Dosarul nr. 5r-516/2024 (4-24014970-12-5r-07022024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Avocatul – Mocanu Serghei
Contestatarului - Mocan Victor

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Mocan Victor, prin intermediul avocatului Mocanu Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 187970 din 22.01.2024 şi deciziei agentului constatator din aceiași dată de sancționare în temeiul art.242 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 187970 din 22.01.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul SIAS al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Ungureanu Veaceslav, cet Mocan Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei și 6 puncte de penalizare, pentru că, „*la data de 17.11.2023, ora 21:10, Mocan Victor aflându-se în mun. Chișinău, str. Grenoble intersecție cu str. I.Casian, conducând mijlocul de transport de model Nissan cu n/î *****, reîncepând deplasarea la culoarea verde a semaforului nu s-a asigurat dacă nu creează obstacole vehiculului antrenat în trecerea intersecției ca urmare s-a ciocnit cu a/m de model BMW cu n/î ***** condus de ***** , astfel ignorând prevederile pct.20 alin.(8), pct.58 alin.(3) și pct.45 alin.(1) lit.b), d) din RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravențional*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 30.01.2024, Mocan Victor prin intermediul avocatului Mocanu Serghei a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 187970 şi deciziei agentului constatator din 22.01.2024, solicitând anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției. În motivarea contestației a indicat că prin procesul-verbal contestat se invocă încălcarea de către Mocan Victor a prevederilor pct.20 alin.(7); pct.45 alin.(1) lit.b), d); ppct.58 alin.(3) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009. Analizând normele legale indicate supra și circumstanțele de fapt a cazului, este incontestabil că Mocan Victor nu a admis careva încălcări ale pct.20 alin.(7); pct.45 alin.(1) lit.b), d); pct.58 alin.(3) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009, or mijlocul de transport BMW număr de înmatriculare ***** nu era angajat în trecerea intersecției străzii Grenoble cu strada I. Casian în timpul în care s-a conectat semnalului verde al semaforului, ori conducătorul Mocan Victor s-a asigurat și a cedat trecerea altor vehicule deja angajate în trecerea intersecției. Respectiv, circumstanțelor cazului accidentul se datorează faptului că șoferul mijlocului de

transport BMW număr de înmatriculare ***** s-a angajat în trecerea intersecției străzii Grenoble cu strada I. Casian deja la culoarea roșie a semaforului prin ce a încălcat pct.20 alin.(1) din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede „1) Semnalul de culoare roșie interzice trecerea. La semnalul roșu al semaforului (cu excepția celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73), iar în lipsa acestora - imediat înaintea semaforului. Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe cealaltă parte a intersecției, în lipsa liniei de oprire (indicatorului 5.73) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în fața intersecției, fără a crea obstacole pietonilor. Dar mai mult, este imposibil ca mijlocul de transport BMW număr de înmatriculare ***** să început traversarea intersecției străzii Grenoble cu strada I. Casian la culoarea verde și să nu reușit traversarea ei până la conectarea culorii verzi pentru deplasarea automobilului condus de Mocan Victor, ori de la liniile de oprire a semaforului până la intersecția este o distanță de aproximativ 6,5 metri din ambele părți. La fel, locul de tamponarea al mijloacelor de transport este cu mult de la mijlocul intersecției, faptul dat exclude și posibilitatea teoretică că mijlocul de transport BMW număr de înmatriculare ***** a început traversarea intersecției străzii Grenoble cu strada I. Casian la culoarea verde a semaforului. Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui Mocan Victor de către agentul constatator, autorul contestației ajunge la concluzia că acesta nu corespunde întocmai exigențelor legale analizate supra (art. 443 Cod contravențional), or, de către ultimul n-a fost probată pretinsa faptă, cu indicarea concretă a încălcărilor regulilor de circulație. A mai indicat că, simpla mențiune privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.242 alin.(2) Cod contravențional sau simpla mențiune a pct.20 alin.(7); pct.45 alin.(1) lit.b), d); pct.58 alin.(3) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, fără careva referire „în ce a constatat încălcarea admisă de către Mocan Victor”, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului procesului- verbal cu privire la contravenție, în opinia contestatarului, nu răspunde prevederilor legii privind autosesizarea agentului constatator privind săvârșirea contravenției, precum și privind încadrarea juridică a faptei și indiciile calificative ale contravenției. Astfel, în calitate de probă, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Mocan Victor nu corespunde exigențelor prevăzute în art. 425 alin.(5) Cod contravențional analizate mai sus, iar alte probe plauzibile de către agentul constatator în susținerea constatărilor sale n-au fost acumulate și prezentate nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. La fel, anterior audierii lui Victor Mocan nu au fost explicate drepturile în calitate de contravenient și anume dreptul la apărare și la interpret. A mai menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06187970 emis de agentul constatator Veaceslav Ungureanu la 22 ianuarie 2024 prin care Mocan Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional și aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 lei și 6 puncte de penalizare, a fost întocmit într-o limbă pe care nu o posedă.

Apărătorului contestatarului Mocan Victor, avocatul Mocanu Serghei în ședința de judecată a susținut contestația în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia cu anularea procesul-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional. A mai indicat că, urmează a fi admisă contestația formulată și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție emis de agentul constatator Veaceslav Ungureanu, prin care Mocan Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea unei contravenții, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale în acțiunile acestuia. În fapt, lui Mocan Victor i se impută că, aflându-se la volanul automobilului de model Nissan și începând deplasarea la culoarea verde a semaforului, nu s-ar fi asigurat dacă nu creează obstacole vehiculului care se deplasa din intersecție, și anume

automobilului de model BMW condus de *****. Logica reținută de agentul constatator ar presupune că un conducător auto care pornește regulamentar la culoarea verde trebuie să anticipeze și să prevină eventualele încălcări ale altor participanți la trafic care ar pătrunde în intersecție la culoarea roșie sau galbenă. Este adevărat că obligația generală de prudență există, însă aceasta nu poate merge până la a impune unui conducător auto care respectă semnalul verde să prevadă încălcarea Regulamentului circulației rutiere de către un alt șofer. Analizând acțiunile lui Mocan Victor prin prisma prevederilor RCR, constatăm că acesta a procedat regulamentar și conform semnalizării semaforului. Mai mult, chiar și în ipoteza în care conducătorul automobilului BMW ar fi început deplasarea la culoarea verde, trebuie avut în vedere faptul că între semnalul verde și roșu intervine semnalul galben, care durează aproximativ 3 secunde. Acest interval este suficient pentru a elibera o intersecție simplă, cum este cea în cauză, înainte de schimbarea culorii semaforului pentru sensul opus. Sunt convinși că automobilul de model BMW a pătruns în intersecție la finalul semnalului galben, mizând pe faptul că, având o viteză mai mare, va reuși să traverseze intersecția fără incidente. În realitate, automobilul BMW a intrat în intersecție și a lovit automobilul Nissan, care deja parcursese aproximativ 80% din intersecție. În aceste condiții, fapta imputată lui Mocan Victor este lipsită de logică juridică și factuală. A atras atenția că agentul constatator nu indică în procesul-verbal la ce culoare a semaforului a început deplasarea automobilul BMW. Această omisiune nu este întâmplătoare. Dacă s-ar fi consemnat că BMW a pornit la verde, atunci impactul nu ar fi fost posibil în condițiile descrise. Dacă s-ar fi consemnat că a pornit la galben, atunci responsabilitatea pentru producerea accidentului ar fi revenit conducătorului BMW. Faptul că automobilul Nissan a pornit la culoarea verde este confirmat de martori, inclusiv de conducătorul automobilului care se deplasa în spatele acestuia. Martorii au declarat că Nissan a pornit regulamentar la verde, iar ulterior a fost lovit de BMW. Dacă BMW ar fi pornit la culoarea verde, ar fi avut suficient timp să părăsească intersecția, iar coliziunea nu s-ar fi produs. La fel consideră că agentul constatator a stabilit superficial și neprofesionist circumstanțele cauzei, făcând trimitere la prevederi ale RCR care nu pot fi imputate lui Mocan Victor. În realitate, norma invocată a fost încălcată de *****, iar această încălcare a condus la producerea accidentului rutier. A solicitat de asemenea, să se observe intervalul de timp dintre data producerii faptei și data întocmirii procesului-verbal contravențional, aspect care ridică semne de întrebare asupra obiectivității și temeiniciei constatărilor. Din discuțiile purtate la fața locului, agentul constatator i-a comunicat lui Mocan Victor că acesta ar avea dreptate în situația creată, însă ulterior, fiind chemat și influențat, a întocmit procesul-verbal contravențional împotriva unei persoane obișnuite, și nu împotriva conducătorului unui automobil de model BMW, care anterior a deținut funcții în cadrul IGP. În aceste condiții, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional din motiv că Mocan Victor nu este persoana care a cauzat accidentul rutier prin încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

Contestatarul Mocan Victor în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea ei susținând în totalitate cele invocate de către apărătorul său.

Agentul constatator al SIAS al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Ungureanu Veaceslav fiind citat legal despre data, ora și locul judecării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus referință prin care a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei. În motivarea referinței a indicat că, reieșind din schița accidentului rutier, automobilul Nissan Qashqai, a avut suficientă de mare distanța parcursă până la locul tamponării pentru ca contravenientul să vadă și să se asigure la reînceperea deplasării dacă sunt vehicule în traversarea intersecției date deoarece viteza lui este minimă și acțiunea conducătorului auto era în obligația

de a se asigura în manevra sa. Mocan Victor a fost sancționat pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de leziuni corporale ușoare victimei sau deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri''. Aceste acțiuni ale lui Mocan Victor sunt examinate aparte de acțiunile altor participant la trafic, inclusiv și ale lui *****. Ca urmare acțiunile lui ***** nu reprezintă obiectul examinării în cadrul procesului dat, deoarece asupra acestor acțiuni nu a fost pornită o procedură contravențională și respectiv nu s-a făcut o asemenea contestație asupra acțiunilor lui. La fel a indicat că, contestatorul este învinuit în comiterea faptei contravenționale și anume „Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de leziuni corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri", care încadrând norma pct.58 (3) al RCR RM, astfel aceste acțiuni ilicite fiind legătura cauzală a acestei situații care a adus la fapta contravențională fapt recunoscut de cet. Mocan Victor confirmat prin semnătura acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție. A mai indicat că, în timpul audierii contravenientului Mocan Victor i-au fost explicate toate drepturile fapt confirmat prin semnătura sa. În timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul Mocan Victor a comunicat că cunoaște limba de stat și nu a solicitat traducător, acest fapt fiind consemnat in procesul verbal cu privire la contravenție și semnat de acesta. Totodată contravenientul a semnat că recunoaște vina în producerea accidentului rutier tară a înainta careva obiecții și a primit copia procesului verbal, fapt confirmat prin semnătura sa.

Victima și apărătorul său, fiind citați legal despre data, ora și locul judecării cauzei, la ședința de judecată nu s-au prezentat.

Aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa participaților legal citați.

Audiind participanții la proces, studiind contestația și cercetând actele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră contestaţia înaintată de Mocan Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 17.11.2023 în temeiul art.242 alin.(2) Cod contravenţional ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Referitor la depunerea contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 Cod contravențional, or la materialele cauzei contravenționale nu este anexată dovada înmânării copiei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art.7 Cod c ontravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

Articolul 8 Cod contravenţional stabilește că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prevederile art.374 alin.(3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 22.01.2024, ora 08:30, de către agentul constatator Ungureanu Veaceslav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 187970 din 22.01.2024 în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, prin care a reținut în sarcina lui Mocan Victor că acesta „la data de 17.11.2023, ora 21:10, aflându-se în mun. Chișinău, str. Grenoble intersecție cu str. I.Casian, conducând mijlocul de transport de model Nissan cu n/î *****, reîncepând deplasarea la culoarea verde a semaforului, nu s-a asigurat dacă nu creează obstacole vehiculului antrenat în trecerea intersecției, ca urmare s-a ciocnit cu a/m de model BMW cu n/î ***** condus de ***** , astfel ignorând prevederile pct.20 alin.(8), pct.58 alin.(3) și pct.45 alin.(1) lit.b), d) din RCR”. În temeiul procesului-verbal contravențional a fost emisă decizia de sancționare din 22.01.2024, prin care Mocan Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

Instanța menționează că, punctul 20 alin.(8) din Regulamentul circulației rutiere statuează că, pe sectoarele de drum cu intersecții în sistem de „undă verde”, pentru a întâlni succesiv semnalul verde, conducătorii de vehicule pot urma recomandării indicatorului 5.52.

Punctul 45 subpunctele (1)-(2) din Regulamentul circulației rutiere statuează că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

La fel, punctul 58 alin.(3) din Regulamentul circulației rutiere statuează că, la conectarea semnalului verde al semaforului, conducătorul este obligat să cedeze trecerea pietonilor care

finalizează traversarea părții carosabile, precum și vehiculelor deja angajate în trecerea intersecției, indiferent de direcția lor de deplasare ulterioară.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În prim plan instanţa reţine, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conofrmitate cu art.375 Cod contravențional persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin.(1)-(5) din Codul contravențional menționeză că (1) probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Întru probarea vinovăţiei lui Mocan Victor, de către agentul constatator la materialele dosarului a anexat: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 187970 din 22.01.2024; procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier seri/nr.CER01 018857 din

17.11.2023; schița accidentului rutier din mun. Chișinău, str. Grenoble intersecție cu str. I. Casian, ora 22:20; planșe fotografice a accidentului rutier (tabel foto); Act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 17.11.2023, de efectuare a testării în privința lui Mocan Victor; Act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 17.11.2023, de efectuare a testării în privința lui *****; declarația lui *****; explicația a lui Mocan Victor (scrisă în limba rusă); interpelarea nr.34/20-15490 din 26.12.2023 în adresa IM „Lumteh"; Procesul-verbal de audiere a martorului Maslovscaia Anastasia din 06.12.2023; Procesul-verbal de audiere a martorului Maslovschii Nichita din 06.12.2023; Procesul-verbal de audiere a martorului Lupea Alexandru din 17.12.2023; Procesul-verbal de audiere a martorului Potalenco Alexandr din 17.12.2023; Răspunsul ÎM REI „Lumteh" nr.08/01 din 10.01.2024 cu privire la regimul de funcționare a obiectivului de semafoare din str. Grenoble – I. Casian; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuire în comiterea contravenției din 22.01.2024, de audiere a lui Mocan Victor; procesul-verbal de audiere a victimei din 22.01.2024, de audiere a lui *****; Raportul agentului constatator Ungureanu Veaceslav din 06.12.2023 de prelungirea termenului de examinare pentru stabilirea tuturor circumstanțelor produse; copiile poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă a automobilului de model BMW cu n/î *****, permisului de conducere a cet. ***** și raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului a automobilului de model BMW cu n/î *****; Informația din baza de date, polița de asigurare obligatorie, revizia tehnică pe automobilul de model Nissan X-Trail cu n/î *****.

Verificând circumstanțele faptice ale speței, instanța conchide că agentul constatator a apreciat eronat starea de fapt a circumstanțelor și în mod nefondat a considerat că Mocan Victor s-ar face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Or, cercetând înscrisurile probatorii administrate pe caz, se observă că agentul constatator a apreciat circumstanțele unilateral, și neîntemeiat a preluat drept adevăr poziția enunțată de pretinsa victimă (poziția căreia de altfel nu coroborează și nu se confirmă prin nici un alt mijloc de probă), fără a da apreciere tuturor circumstanțelor, și anume: poziția enunțată de făptuitor, dar mai mult, declarațiile lui Mocan Victor, a martorilor, nu concordă cu starea da fapt reflectată în procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, cu schița accidentului rutier și, respectiv, cu natura deteriorărilor stabilite la automobilele implicate în accident.

Urmare a circumstanțelor elucidate supra și a lacunelor depistate în activitatea de investigare desfășurată de agentul constatator pe caz, instanța ajunge la concluzia că în speță nu a fost probată dincolo de orice dubii vinovăția lui Mocan Victor de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, fiind în rezultat nefondată decizia de sancționare a acestuia.

Conform materialelor cauzei acumulate de către agentul constatator, declarațiilor victimei *****, rezultă că deplasându-se cu automobilul de model BMW cu n/î ***** pe str. Grenoble din direcția str. Testemițeanu spre str. Costiujeni, deplasându-se pe banda a doua de deplasare cu viteza aproximativă de 50 km/h, ajungând în preajma intersecției str. Grenoble intersecție cu str. I.Casian semaforul era inclus în semnalul verde și fără careva obstacole a continuat deplasarea, însă intrând deja în intersecție a observat deplasarea unui automobil din partea stângă de pe str. I. Casian și întru evitarea impactului a aplicat frânarea și a virat la dreapta cât de posibil, însă a fost tamponat de către automobilul de model Nissan, în partea laterală stânga din spate.

Totodată, potrivit declarațiilor contestatorului Mocan Victor rezultă că acesta, deplasându-se cu automobilul de model Nissan cu n/î ***** pe str. I. Casian din direcția str. T. Strișcă în direcția str. Grenoble cu viteza aproximativă de 10 km/h, pe banda nr.1, și, în momentul

intersectării intersecției la culoarea verde a semaforului, virând la stânga pe str. Grenoble în direcția str. T. Strișcă și la un moment a simțit o lovitură puternică în partea dreaptă a automobilului său în care era proiectat automobilul de model BMW cu n/î ***** care se deplasa pe str. Grenoble în direcția str. T. Strișcă la culoarea roșie a semaforului.

Respectiv, în urma celor constatate și în baza materialelor acumulate, instanța de judecată menționează faptul că agentul constatator nu a elucidat și demonstrat că Mocan Victor a încălcat prevederile pct. 45.1 lit.b) și pct.58 alin.(3) al Regulamentului Circulației Rutiere, care i-au fost imputate de către agentul constatator și pentru care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, or nu se regăsesc careva date certe că aceasta reîncepând deplasarea la culoarea verde a semaforului nu s-a asigurat dacă nu creează obstacole vehiculului antrenat în trecerea intersecției. În context, în schița accidentului rutier și imaginile anexate este reflectată poziția automobilelor implicate în accidentul rutier cât și deteriorările automobilelor și poziția acestora după producerea accidentului rutier

Astfel, instanța de judecată reține că, agentul constatator urma să elucideze toate circumstanțele, inclusiv încălcarea de către conducătorul automobilului de model BMW cu n/î ***** a prevederilor pct. pct. 45.1 lit.b) și pct.58 alin.(3) din Regulamentul Circulației Rutiere, cât și acțiunile lui Mocan Victor.

Ca urmare, în urma studierii materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că conducătorul automobilul model BMW cu n/î ***** se face vinovat de producerea accidentului rutier, care, ignorând prevederile pct. pct. 45.1 lit.b) și pct.58 alin.(3) din Regulamentul Circulației Rutiere a admis tamponarea cu automobilul de model Nissan cu n/î ***** care s-a a început declasarea ***la culoarea verde a semaforului***.

La fel, instanța remarcă faptul că, potrivit învinuirii, Mocan Victor a cauzat prejudiciu material considerabil conducătorului automobilului de model BMW cu n/î *****, acțiunile lui fiind calificate conform alin.(2) al art.242 Cod Contravențional, însă la materialele cauzei nu au fost anexate careva înscrisuri care să detalieze cuantumul prejudiciului prezumat considerabil, cauzat conducătorului automobilului de model BMW cu n/î *****, prin urmare, instanța găsește nefondate aceste concluzii.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contravenientul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art.6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât

amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art.6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art.6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Ca urmare a celor sus menţionate instanţa concluzionează că, la materialele cauzei nu este material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale şi întemeiate, respectiv, vinovăţia contravenientului Mocan Victor în comiterea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional nu a fost probate.

De asemenea, instanţa reţine că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal de contravenţie contestat de către contravenient, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul in dubio pro reo.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentul potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţie, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Conform art.375 Cod contravențional, definește pe îndelete principiul prezumției de nevinovăție: (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin urmare, în acord cu practica CEDO, în cauzele referitoare contravenției sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel vs România) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner versus Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat faptul comiterii accidentului rutier, incriminat contravenientului Mocan Victor.

Potrivit art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravenţional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art.461 alin.(1) din Codul contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, urmează a fi admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În conformitate cu prevederile art.art.395, 445, 448, 461 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Mocan Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 187970 din 22.01.2024 şi deciziei agentului constatator din aceiași dată de sancționare în temeiul art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 983574 din 22.01.2024 întocmit în privința lui Mocan Victor în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, inclusiv și decizia agentului constatator din aceiași dată de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei și 6 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia