Dosarul nr.4r-5548/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22068514-02-4r-03102022 Judecător Ialanji Arina

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

20 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Reprezentantului recurentei Starîș Valeriu
Agentului constatator Lungu Rașid

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către administratorul S.R.L. „Vicoliv Grup” Ţurcanu Liviu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 septembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de către administratorul „Vicoliv Grup” S.R.L., Ţurcanu Liviu. A fost menţinută fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 18 din 15 aprilie 2022, întocmit în privinţa „Vicoliv Grup” S.R.L. în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravenţional şi deciziei nr. 18 asupra cauzei contravenţionale nr. 18 din 04 mai 2022, prin care „Vicoliv Grup” S.R.L. a fost sancţionat cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul S.R.L. „Vicoliv Grup” Ţurcanu Liviu și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 septembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de către administratorul „Vicoliv Grup” S.R.L., Ţurcanu Liviu. A fost menţinută fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 18 din 15 aprilie 2022, întocmit în privinţa „Vicoliv Grup” S.R.L. în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravenţional şi deciziei nr. 18 asupra cauzei contravenţionale nr. 18 din 04 mai 2022, prin care „Vicoliv Grup” S.R.L. a fost sancţionat cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea

ce constituie 6000 lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-5548/22 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22068514-02-4r-03102022 Judecător Ialanji Arina

D E C I Z I E

În numele legii

20 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Reprezentantului recurentei Starîș Valeriu
Agentului constatator Lungu Rașid

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către administratorul S.R.L. „Vicoliv Grup” Ţurcanu Liviu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 septembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de către administratorul „Vicoliv Grup” S.R.L., Ţurcanu Liviu. A fost menţinută fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 18 din 15 aprilie 2022, întocmit în privinţa „Vicoliv Grup” S.R.L. în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravenţional şi deciziei nr. 18 asupra cauzei contravenţionale nr. 18 din 04 mai 2022, prin care „Vicoliv Grup” S.R.L. a fost sancţionat cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6000 lei.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 15 aprilie 2022, de către agentul constatator Beregoi Elena - Inspector Direcţia Control şi Asistenţă Juridică din cadrul Agenţiei Naţionale Pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova (în continuare ANRCETI), a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. 18 prin care s-a constat că, în data de 13 iulie 2021, în s. Costeşti, r-nul laloveni, în urma efectuării lucrărilor de excavare, de către „Vicoliv Grup" SRL a fost deteriorată reţeaua publică de comunicaţii electronice a SA „Moldtelecom", cauzând astfel un prejudiciu material în mărime de 6562,01 lei. Executarea lucrărilor a fost efectuată în zona de protecţie a reţelelor în lipsa coordonărilor necesare cu SA „Moldtelecom" şi în lipsa reprezentantului SA „Moldtelecom" pentru supravegherea lucrărilor. Prejudiciul material nu a fost achitat. Astfel au fost încălcate prevederile pct. 18 şi 22 din Regulile privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009.

La data de 04 mai 2022, ANRCETI prezidată de Director adjunt, Pocaznoi Marian a emis decizie nr. 18 asupra cauzei contravenţionale, prin care a fost stabilită vinovăţia "Vicoliv Grup" SRL aplicându-i o sancţiune contravenţională prevăzută de art. 250 alin. (6) din Cod contravenţional al Republicii Moldova, sub formă de amendă în mărime de 120 u.c. (6 000 lei).

La 11 mai 2022, administratorul „Vicoliv Grup" SRL, Ţurcanu Liviu a depus o cerere de contestare, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 18 din 04 mai 2022 şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 18 din 15 aprilie 2022 a ANRCETI, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea cererii respective, contestatarul a indicat că îşi exprimă dezacordul total vizavi de soluţia adoptată şi accentuează / reiterează asupra faptului necomiterii pretinsei contravenţii din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Subliniază că în această cauză, executarea nemijlocită a lucrărilor de săpare cu buldoexcavatorul, au fost efectuate de către compania I.C.S. „FGK-Impex" SRL. Deci, anume această persoană juridică a fost în posesia mijlocului de pericol sporit (buldoexcavatorul), prin intermediul căreia a fost comisă fapta de deteriorare a cablurilor. Mai mult ca atât, inclusiv şi şoferul acestui mijloc de pericol sporit, a fost / este angajatul companiei I.C.S. „FGK-Impex" SRL.

Reieşind din aceste circumstanţe, se concluzionează faptul că "Vicoliv Grup" SRL, nu s-a aflat în posesia mijlocului de pericol sporit (buldoexcavatorul), prin intermediul căreia a fost comisă pretinsa faptă contravenţională şi deci nu poate fi considerată ca persoana vinovată în comiterea acestei contravenţii.

Aşadar în sensul celor menţionate, concluzionează că "Vicoliv Grup" SRL nu este persoana care a executat lucrările de excavaţie şi respectiv nu este persoana care a săvărşit fapta contravenţională examinată de către ANRCETI. Iar în circumstanţele prezentei cauze, I.C.S. „FGK-Impex" SRL poartă responsabilitatea pentru faptele şi acţiunile sale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 septembrie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de către administratorul „Vicoliv Grup” S.R.L., Ţurcanu Liviu. A fost menţinută fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 18 din 15 aprilie 2022, întocmit în privinţa „Vicoliv Grup” S.R.L. în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravenţional şi deciziei nr. 18 asupra cauzei contravenţionale nr. 18 din 04 mai 2022, prin care „Vicoliv Grup” S.R.L. a fost sancţionat cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, administratorul S.R.L. „Vicoliv Grup” Țurcanu Liviu a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 14 septembrie 2022, pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestaţia şi să fie anulată decizia nr. 18 din 04 mai 2022 şi procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 18 din 15 aprilie 2022 a Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, încetarea procedurii contravenţionale.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat următoarele motive:

- reieşind din aceste principii, se constată faptul că la răspunderea contravenţională poate fi atrasă doar persoana care a săvârşit contravenţia, ceea ce este reglementat în art. 8 din Codul contravenţional. Principiul individualizării răspunderii şi pedepsei contravenţionale, este un principiu care constă în faptul că legea contravenţională se aplică ţinându-se cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante, (art.9), locul, timpul, modul de săvârşire a ei. Prin cunoaşterea unor asemenea informaţii se stabileşte corect sancţiunea. In circumstanţele cazului de faţă, subliniem că. o clauză contractuală civilă nicidecum nu poate servi drept motiv pentru subrogarea / substituirea făptuitorului vizavi de o faptă con-travenţională;
- mai mult ca atît, prevederea contractuală precizează că prestatorul nu poartă răspundere civilă în legătură cu deteriorarea căilor de comunicaţii subterane dar nu prevede că el este exonerat de răspundere contravenţională. în fapt nici nu există şi nu poate exista o prevede¬re (contractuală) care stabileşte exonerarea de la răspunderea legală (contravenţională). Drept urmare, persoana care a săvârşit nemijlocit fapta contravenţională în cauză este cel care a deţinut mijlocul de pericol sporit (buldoexcavatorul) adică compania I.C.S. „FGK-

Impex” SRL, sau/şi maşinistul care a manevrat buldoexcavatorul, iar în temeiul prevederilor contractuale invocate, aceasta este în drept să se adreseze cu acţiune în regres împotriva „Vicoliv Grup” SRL pentru repararea prejudiciului, dacă aceasta din urmă nu şi-a respectat obligaţiunile însă, reiese că ANRCETI a examinat practic relaţiile bilaterale civile (contractuale) dintre agenţii economici şi a stabilit măsura în care aceştia şi-au îndeplinit obligaţiile unul faţă de celălalt;

- instanţele competente, urmau să identifice făptuitorul contravenţiei, adică cel care a acţionat nemijlocit, deţinând în posesie mijlocul de pericol sporit, iar lanţul relaţiilor civile al agenţilor economici care şi-au stabilit anumite drepturi şi obligaţii unul faţă de celălalt urmează să fie clarificat de către instanţele civile dacă va fi o solicitare în acest sens;
- ANRCETI şi, respectiv, instanţa de judecată, în mod neobiectiv şi eronat a aplicat o clauză contractuală civilă dintre doi agenţi economici, drept motiv pentru exonerarea de la răspunderea contravenţională a făptuitorului de facto, şi a sancţionat o persoană terţă;
- suplimentar s-a atenţionat şi asupra circumstanţelor, precum că săpăturile executate de I.C.S. ”FGK-Impex” SRL în urma cărora au fost deteriorate căile de comunicaţie subterane, au fost executate la solicitarea unei persoane terţe (primăria), în afara ariei de lucru la care era angajată „VICOLIV GRUP” SRL în calitate de antreprenor. Acest aspect nu a fost examinat în mod corespunzător nici de către ANRCETI şi nici de instanţa de judecată, dar s-a preferat pur şi simplu sancţionarea unui presupus contravenient;
- concluzionând motivele de drept şi de fapt relatate mai sus, luând în consideraţie totalitatea circumstanţelor menţionate, reiterăm convingerea faptului că în acţiunile companiei Vico- liv Grup SRL lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei administrative ce i se impută, şi de fapt „VICOLIV GRUP” SRL nu a săvârşit contravenţia examinată de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei şi în consecinţă nu poate fi trasă la răspundere contravenţională.

În cadrul şedinţei instanţei de recurs, reprezentantul recurentei S.R.L. „Vicoliv Grup” Starîș Valeriu a solicitat admiterea cererii de recurs cu motivele și temeiurile invocate.

Agentul constatator Lungu Rașid a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 15 aprilie 2022, de către agentul constatator Beregoi Elena - Inspector Direcţia Control şi Asistenţă Juridică din cadrul Agenţiei Naţionale Pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova (în continuare ANRCETI), a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. 18 prin care s-a constat că, în data de 13 iulie 2021, în s. Costeşti, r-nul Ialoveni, în urma efectuării lucrărilor de excavare, de către „Vicoliv Grup” SRL a fost deteriorată reţeaua publică de comunicaţii electronice a SA „Moldtelecom”, cauzând astfel un prejudiciu material în mărime de 6562,01 lei. Executarea lucrărilor a fost efectuată în zona de protecţie a reţelelor în lipsa coordonărilor necesare cu SA „Moldtelecom” şi în lipsa reprezentantului SA „Moldtelecom” pentru supravegherea lucrărilor. Prejudiciul material nu a fost achitat. Astfel au fost încălcate prevederile pct. 18 şi 22 din Regulile privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009.

La data de 04 mai 2022, ANRCETI prezidată de Director adjunt, Pocaznoi Marian a emis decizie nr. 18 asupra cauzei contravenţionale, prin care a fost stabilită vinovăţia "Vicoliv Grup" SRL aplicându-i o sancţiune contravenţională prevăzută de art. 250 alin. (6) din Cod contravenţional al Republicii Moldova, sub formă de amendă în mărime de 120 u.c. (6 000 lei).

La 11 mai 2022, administratorul „Vicoliv Grup” SRL, Ţurcanu Liviu a depus o cerere de contestare, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 18 din 04 mai 2022 şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 18 din 15 aprilie 2022 a ANRCETI, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea cererii respective, contestatarul a indicat că îşi exprimă dezacordul total vizavi de soluţia adoptată şi accentuează / reiterează asupra faptului necomiterii pretinsei contravenţii din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Subliniază că în această cauză, executarea nemijlocită a lucrărilor de săpare cu buldoexcavatorul, au fost efectuate de către compania I.C.S. „FGK-Impex" SRL. Deci, anume această persoană juridică a fost în posesia mijlocului de pericol sporit (buldoexcavatorul), prin intermediul căreia a fost comisă fapta de deteriorare a cablurilor. Mai mult ca atât, inclusiv şi şoferul acestui mijloc de pericol sporit, a fost / este angajatul companiei I.C.S. „FGK-Impex" SRL.

Reieşind din aceste circumstanţe, se concluzionează faptul că "Vicoliv

Grup" SRL, nu s-a aflat în posesia mijlocului de pericol sporit (buldoexcavatorul), prin intermediul căreia a fost comisă pretinsa faptă contravenţională şi deci nu poate fi considerată ca persoana vinovată în comiterea acestei contravenţii.

Aşadar în sensul celor menţionate, concluzionează că "Vicoliv Grup" SRL nu este persoana care a executat lucrările de excavaţie şi respectiv nu este persoana care a săvărşit fapta contravenţională examinată de către ANRCETI. Iar în circumstanţele prezentei cauze, I.C.S. „FGK-Impex" SRL poartă responsabilitatea pentru faptele şi acţiunile sale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 septembrie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de către administratorul „Vicoliv Grup” S.R.L., Ţurcanu Liviu. A fost menţinută fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 18 din 15 aprilie 2022, întocmit în privinţa „Vicoliv Grup” S.R.L. în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravenţional şi deciziei nr. 18 asupra cauzei contravenţionale nr. 18 din 04 mai 2022, prin care „Vicoliv Grup” S.R.L. a fost sancţionat cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6000 lei.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar confirma netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 septembrie 2022.

Referitor la netemeinicia recursului declarat de către recurent, Colegiul Penal reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile

sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport

cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul S.R.L. „Vicoliv Grup” Țurcanu Liviu și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 septembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul S.R.L. „Vicoliv Grup” Țurcanu Liviu și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 septembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de către administratorul „Vicoliv Grup” S.R.L., Ţurcanu Liviu. A fost menţinută fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 18 din 15 aprilie 2022, întocmit în privinţa „Vicoliv Grup” S.R.L. în baza art. 250 alin. (6) din Codul contravenţional şi deciziei nr. 18 asupra cauzei contravenţionale nr. 18 din 04 mai 2022, prin care „Vicoliv Grup” S.R.L. a fost sancţionat cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 6000 lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan