Dosarul nr.1-137/2026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 august 2026 or. Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Sabina Groza
Cu participarea:
Procurorului - Tatiana Vrancean
Avocaților - Tatiana Voloh și Grigore Demian
examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Enachi Ion Semion, născut la *****, originar din r.Slobozia, s.***** și domiciliat în r-nul. Căușeni, sat.*****, cet. al Republicii Moldova, moldovean, cu studii medii, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, posedă limba de stat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale, distincții de stat, participant la războiul din 1992, anterior nu a fost judecat, IDNP: *****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal,

a c o n s t a t a t :

1. **Enachi Ion Semion**, la data de 19.04.2026, aproximativ ora 16:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi aflându-se la domiciliul său din satul ***** raionul Căuşeni împreună cu soţia sa - Enachi Efimia, care conform art.133[1] lit.a) din Codul penal sunt membri de familie, a iscat un conflict cu aceasta, a numit-o cu cuvinte necenzurate, apoi cu bastonul său de sprijin din aluminiu, de culoare gri, cu lungimea de un metru, i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Enachi Efimia, care a început să sângereze, producându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202630D0110 din 22.06.2026, plagă contuză în regiunea parietală a capului cu hematom subcutan la acest nivel, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.
   Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Enachi Ion Semion a săvârşit infracţiunea de violenţă în familie prevăzută de art.201[1] alin. (1) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova: „Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

2. În şedinţa de judecată din 04.08.2026, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Enachi Ion, fiind asistat de apărătorul Demian Grigore, a înaintat instanței cerere prin care şi-a recunoscut integral şi necondiționat săvârşirea faptelor descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi, solicitând în conformitate cu prevederile art.364[1] Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Instanţa de judecată, constatând că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate la fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
4. **Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Enachi Ion Semion,** vina în cele comise a recunoscut integral și a declarat că, la data de 19.04.2026, în jurul orelor 16:00 soția sa venise de la lucru și s-au așezat la masă să mănânce. Au consumat câte un pahar de vin și între ei s-a iscat o ceartă din cauza că el stă acasă și nu face nimic, dar soția lucrează. A luat de lângă ușă un savoc (făraș) și i-a aplicat o lovitură pe omoplatul stâng, după care soția a fugit afară. Când soția a intrat înapoi în casă, intenționând să îi aplice o lovitură tot pe omoplat cu bastonul, a lovit-o în cap, în urma la ce soția începuse să sângereze la cap. Atunci soția a ieșit afară și văzând că sângerează tare, el s-a speriat și a apelat la serviciul de urgență, care a venit la domiciliu împreună cu poliția. La moment cu soția sunt în relații bune. Soția față de el pretenții nu are, și-a cerit scuze de la ea. De cele comise se căiește.
5. **Cu toate că inculpatul Enachi Ion, a recunoscut vina integral în cadrul ședinței de judecată, vina ultimului se confirmă nu doar prin declarațiile sale, dar şi prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de către inculpat în ședința de judecată, și anume:**

- **declarațiile părții vătămate Efimia Enachi**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în s.*****, raionul Căuşeni împreună cu soţul ei Enachi Ion de mulţi ani, copii la întreţinere nu au. Referitor la data de 19.04.2026, s-a început a certa cu soţul ei, cauza izbucnirii certii nu o ţine minte. În cadrul acelei certi, la un moment dat el primul s-a îndreptat spre ea să o lovească cu un baston de aluminiu, ea în scop de apărare a reuşit să ia săvocul si i-a aplicat o lovitură la mână. A fugit afară după ce l-a lovit, ulterior ea intrând în casă, el fiind după uşă, a lovit-o cu acel baston în cap, ei i-a început să-i curgă sânge din cap de la acea lovitură, apoi s-a dus şi s-a culcat pe un divan afară, peste nu mult timp soţul ei văzând că ea se simte rău el a solicitat ambulanţa, pe baza documentelor a examinat-o. Anterior a mai avut certuri familiare dar nu complicate. În prezent ea nu se mai ceartă cu soţul ei, este liniştit. Careva pretenţii faţă de soţul ei nu are (f.d.18-20);
- **Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 25.05.2026,** conform căruia, în cadrul examinării materialului nr. 1785, înregistrat în REI-II al IP Cauşeni a IGP la data de 19 aprilie 2025, s-a constatat că, la data de 19.04.2026 ora 16:30, cetăteanul Enachi Ion, anul naşterii *****, locuitor al satului *****, raionul Căuşeni, se afla la domiciliul său împreună cu soţia Enache Efimia ***** anul naşterii. Într-un moment dat între aceştia s-a iscat un conflict verbal în urma caruia cetaţeanul Enachi Ion, i-a aplicat soţiei sale o lovitură cu un baston de sprijin în zona capului. Conform raportului de constatare medico-legală în rezultatul acţiunii traumatice cetăţencei Enache Efimia, i-au fost provocate vătămări uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.6);
- **Informați din 19.04.2026**, conform căreia la data de 19.04.2026, ora 17:00, s.*****. bănuit- Enachi Ion, a.n.*****, loc.s.*****, r.Căușeni, tel:*****, fapta- la 19.04.2026, ziua,

a lovit-o pe soția sa cu bastonul în cap, provocându-i o plagă tăiată (sângerează), informație parvenită la 112 (f.d.7);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2026,** conform căruia, obiectul cercetării l-a constituit domiciliul cet.Enachi Ion, amplasat în s.*****, r.Căușeni (f.d.8-9);
- **Tichetul Drager 6820, test nr.3509 din 19.04.2026, ora 18:16,** care atestă că în privinţa lui Enachi Efimia s-a efectuat testarea alcooscopică rezultatul căreia a fost de 1,22 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat de către ultima (f.d.10);
- **Tichetul Drager 6820, test nr.3510 din 19.04.2026, ora 18:19,** care atestă că în privinţa lui Enachi Ion s-a efectuat testarea alcooscopică rezultatul căreia a fost de 1,61 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat de către ultimul (f.d.10);
- **Raportul de constatare nr.202630D0081 din 11.05.2026,** conform căruia, la studierea documentelor medicale pe numele Enachi Efimia a.n. ***** s-a constatat: plagă contuză regiunea parietală a capului cu hematom subcutan la acest nivel, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Constatarea unei leziuni într-o regiune anatomică denotăfaptul că a fost aplicat cel puţin o lovitură.

  Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morphologic a leziunii corporale depistate, producerea acesteia, în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală epuşin probabilă. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mîna proprie, însă nu este caracteristică pentru autoprovocare (f.d.11-12);
- **Cererea cet. Enachi Efimia**, conform căreia ultima solicită întreprinderea măsurilor necesare, conform legislației în vigoare cu soțul său, Enachi Ion, a.n.*****, care la data de 19.04.2026, în jurul orelor 16:30, la domiciliu a lovit-o cu bastonul de sprijin în regiunea capului și a numit-o cu cuvinte necenzurate (f.d.13);
- **Copia ordinului de restricție de urgență nr.202618072 din 19.04.2026,** conform căruia s-a dispus oligarea cet.Enachi Ion să părăsească imediat locuința comună unde domiciliază cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență (f.d.23);
- **Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie** din 19.04.2026, conform căruia, s-a constatat că nivelul de risc este unul ridicat (f.d.24);
- **Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie** (f.d.25);
- **Fișa de referire nr.190 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor** (f.d.28);
- **Raportul de expertiză judiciară nr.202630D0110 din 22.06.2026,** conform căruia, la studierea documentelor medicale pe numele Enachi Efimia a.n. ***** s-a constatat: plagă contuză regiunea parietală a capului cu hematom subcutan la acest nivel, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califlcă ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.33-34);
- **Ordonanța de recunoaștere a bunului în calitate de corp delict din 07.07.2026,** conform căreia, în calitate de corp delict a fost recunoscut un baston de sprijin de culoare gri, cu dimensiunea de 1 metru (f.d.58);

6. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
7. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
8. În conformitate cu art.101 alin.(1), (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
9. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
10. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componență a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
11. Instanța de judecată a analizat elementele constitutive ale infracțiunii și a reținut următoarele:
12. *Obiectul juridic* a infracțiunii de violență în familie prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit. a) Codul penal, poartă un caracter complex. În primul rând, prin săvârșirea infracțiunii de violență în familie se aduce un prejudiciu valorilor sociale cu privire la solidaritatea familială; în mod secundar, în acest caz s-a adus un prejudiciu și valorilor sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.
13. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială.
14. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.
15. *Obiectul material* al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei.
16. Astfel, instanța constată în acțiunile inculpatului prezența *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art.201[1] Codul penal, manifestată prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea manifestată a fizic; 2) urmările prejudiciabile sub formă de suferințe fizice și vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
17. Sub aspectul laturii obiective instanța de judecată a constatat că fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Enachi Ion s-a exprimat prin acțiunea fizică, manifestată prin aplicarea loviturii cu bastonul părții vătămate Enachi Efimia în regiunea capului, care a început să sângereze, producându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202630D0110 din 22.06.2026, plagă contuză în regiunea parietală a capului cu hematom subcutan la acest nivel, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

18. Cu privire la acțiunea comisă de către inculpat, prezintă importanță noțiunea de violență fizică, oferită de Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, art.(2), unde se explică noțiunea menționată, în următorul mod: ” ... vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin *lovire*, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar”.
19. Potrivit art.2 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, nr. 45 din 01.03.2007, prin violență în familie se înțeleg – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
20. Prin violența fizică se înțelege – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin *lovire*, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
21. Infracțiunea prevăzută de art. 201^1 din Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății.
22. Totodată, pentru constatarea componenței infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Codul penal, este necesar că partea vătămată și inculpatul să întrunească calitatea necesară de membri ai familiei.
23. În acest sens, prezintă relevanță prevederile art.133^1 Codul penal, care conține următoarea noțiune, prin membru de familie se înţelege:

a) în condiția de conlocuire: *persoanele aflate în căsătorie*, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;
b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

24. Instanța constată, că partea vătămată și inculpatul, întrunesc condițiile de conlocuire, fiind căsătoriți.
25. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.
26. Așadar, sub aspectul laturii subiective, instanța de judecată reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, întrucât ultimul și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări.
27. Enachi Ion este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 16 ani şi este membru al familiei victimei fiind căsătorit cu Enachi Efimia, în acest fel fiind subiect al infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.
28. Astfel, verificând probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv și apreciind potrivit cerințelor art.101 CPP, fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată că, fapta săvârşirii de către inculpatul Enachi Ion a infracțiunii de violență în

familie cu semnele calificative: acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, iar acțiunile acestuia se încadrează juridic în componența infracțiunii prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) din Codul penal.

29. Conform art.7 alin.(1) Codul Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
30. La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
31. Circumstanțe atenuante conform art.76 Codul penal, instanța de judecată a reținut căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni.
32. Circumstanțe agravante conform art.77 Codul penal, instanţa de judecată nu a stabilit.
33. Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că conform caracteristicii eliberate de Primăria s.*****, Enachi Ion se caracterizează pozitiv (f.d.35); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.38,41), conform cazierului contravențional, Enachi Ion nu a fost sancționat contravențional (f.d.43); anterior nu a fost judecat.
34. Sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, iar conform art.16 alin.(3) Cod penal, se califică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.
35. Conform alin.(1) art. 80[1] din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
36. Astfel, aplicând prevederile art.80[1] din Cod penal, prin reducerea limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal - muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.
37. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

38. În atare circumstanțe, având în vedere gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, rolul inculpatului, personalitatea acestuia, recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu, lipsa antecedentelor penale, căința sinceră de cele comise, instanţa de judecată a ajuns la concluzia privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii care, în opinia instanţei va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale și, de asemenea este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise și urmările produse.
39. În contextul circumstanțelor expuse supra, instanța de judecată constată că situaţia inculpatului permite a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate şi izolarea sa de societate nu este o măsură necesară şi echitabilă, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat.
40. La stabilirea pedepsei inculpatului instanţa trebuie să ţină cont de prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, conform cărora o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii respective, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă din numărul celor menţionate în sancţiunea articolului respectiv, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
41. La stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut cont de solicitarea inculpatului și apărătorului său, precum și de lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că inculpatul n-a fost anterior condamnat și n-a fost sancționat contravențional.
42. Pedeapsa solicitată de către procuror instanța o consideră prea aspră raportat la fapta comisă, iar motivul invocat de procuror precum că inculpatul va fi în imposibilitate de a executa o eventuală pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanța nu îl va reține, odată ce inculpatul a confirmat în cadrul ședinței de judecată că, este în posibilitate de a executa o asemenea pedeapsă.
43. În conformitate cu art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
44. În conformitate cu art.229 Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatul cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
45. În conformitate cu art.143 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.
46. Totodată, instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare,

cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

47. Prin urmare, având în vedere faptul că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea și întocmirea Raportului de constatare nr.202630D0081 din 11.05.2026, în sumă de 320 lei și Raportului de expertiză judiciară nr.202630D0110 din 22.06.2026 în sumă de 320 lei, iar în total suma de 640 lei, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Enachi Ion, atât timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei, a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.
48. În conformitate cu art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
49. La caz, instanţa de judecată consideră necesar, în conformitate cu art.162 al.(1) Codul de Procedură Penală, ca corpul delict: un baston de sprijin de culoare gri, cu dimensiunea de 1 metru, recunoscut prin ordonanța din 07.07.2026, ce aparține inculpatului Enachi Ion, ***de lăsat în posesia ultimului***.
50. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
51. Astfel, în scopul executării Sentinței, instanța de judecată va aplica în privința lui Enachi Ion măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, pînă la rămînerea definitivă a Sentinței.
52. În conformitate cu art. art.364[1], 384-385, 389, 392-395, Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Enachi Ion Semion, se recunoaște vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Codul Penal și se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 115 (o sută cincisprezece) ore.

Se comunică lui **Enachi Ion Semion**, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la **Enachi Ion Semion**, în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, ce constituie cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmăririi penale.

Corpul delict: un baston de sprijin de culoare gri, cu dimensiunea de 1 metru, recunoscut prin ordonanța din 07.07.2026, ce aparține inculpatului Enachi Ion, ***de lăsat în posesia ultimului***.

Se aplică în privinţa lui **Enachi Ion Semion**, măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi se anulează.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria RAILEAN