Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător A.Balan)
Dosarul nr.2ai-29/2025 (2-20091076-03-2ai-27052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

30 decembrie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componenţa:
Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș , Ivan Parii**

examinând apelul declarat de avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Tuluș Octavian,

în cauza civilă la cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor, împotriva terțului poprit Tuluș Octavian privind validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 2 mai 2025,-

constată:

Pretenţiile reclamantei:

La 21 iunie 2021 lichidatorul SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor a înaintat cerere în instanța de judecată privind validarea popririi către terțul poprit Tuluș Octavian.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești, judecătorul Gheorghe Popa, s-a admis cererea introductivă formulată de către SA ”Fertilitatea-Chișinău,, privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Eximangro”. Iar prin încheierea din 03 octombrie 2019 s-a dispus intrarea imediată în procedura de faliment a debitorului SRL”Eximangro”, s-a desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Sacaliuc Igor.

Indică lichidatorul că potrivit datelor contabile ale debitorului, a constatat că Tuluș Octavian înregistrează o datorie în sumă de 900 000,00 lei față de debitorul SRL ”Eximangro”.

Relevă lichidatorul că la 25 iunie 2020 a expediat în adresa lui Tuluș Octavian, somația de înființare a popririi privind urmărirea silită a mijloacelor bănești în sumă de 900 000,00 lei și a solicitat în termen de 5 zile, achitarea sumei de 900 000,00 lei.

Somația expediată terțului poprit la sediul juridic a fost recepționată la data de 02 iulie 2020, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție.

În drept, cererea se întemeiază pe dispozițiile art.5, 66, 126 Legea insolvabilității.

Solicită lichidatorul SRL"Eximangro", admiterea cererii, validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Tuluș Octavian în beneficiul SRL "Eximangro" datoria în sumă de 900 000,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 04.12.2020 s-a admis cererea de validare a popririi; s-a validat poprirea înființată de lichidatorul SRL "Eximangro", Sacaliuc Igor privind încasarea de la terțul poprit Tuluș Octavian în contul SRL "Eximangro", a sumei de 900 000,00 lei; s-a încasat de la terțul poprit Tuluș Octavian în beneficiul SRL "Eximangro", în procedura falimentului, datoria în sumă de 900 000,00 lei; s-a încasat de la Tuluș Octavian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.05.2021 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 04.12.2020, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 20.07.2023 s-a admis cererea de validare a popririi; s-a validat poprirea înființată de lichidatorul SRL "Eximangro", Sacaliuc Igor privind încasarea de la terțul poprit Tuluș Octavian în contul SRL "Eximangro", a sumei de 900 000,00 lei; s-a încasat de la terțul poprit Tuluș Octavian în beneficiul SRL "Eximangro", în procedura falimentului, datoria în sumă de 900 000,00 lei; s-a încasat de la Tuluș Octavian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2023 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 20.07.2023, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 02.05.2025 s-a admis cererea de validare a popririi; s-a validat poprirea înființată de lichidatorul SRL "Eximangro", Sacaliuc Igor privind încasarea de la terțul poprit Tuluș Octavian în contul SRL "Eximangro", a sumei de 900 000,00 lei; s-a încasat de la terțul poprit Tuluș Octavian în beneficiul SRL "Eximangro", în procedura falimentului, datoria în sumă de 900 000,00 lei; s-a încasat de la Tuluș Octavian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei.

Solicitarea apelantului:

La 19.05.2025 avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Tuluș Octavian a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 02.05.2025, solicitând

admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii privind validarea popririi.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel a invocat că contul apelantului în beneficiul SRL „Eximangro” stabilită de către lichidator în temeiul actelor contabile copii, în lipsa unor originale și nedeclarate/lipsă evidenței contabile, lipsa evidenței în dările de seamă către SFS și actelor contabile cauzale.

Cu hotărârea contestată, apelantul este în dezacord, argumentând că hotărârea contestată este pronunțată în contradicție cu dispozițiile art.386-388 Cod de procedură civilă, atunci când, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care instanţa de insolvabilitate le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile instanţei, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

La data numirii ședinței judiciare, instanța judiciară urma să amâne examinarea cauzei civile la cererea reprezentantului debitorului (nerecunoscut), pe temeiul lipsei expertizei grafoscopice asupra actelor contabile solicitate spre expertizare, solicitate în lipsa concursului instanței și cu cheltuiala și participația activă a apelantului. Cererea examinată repetat de către instanța judiciară (pe rol judiciar mai fiind o cerere a lichidatorului în aceiași instanță judiciară) lichidatorului Sacaliuc Igor în contradictoriu cu Tuluș Octavian privind validarea popririi în privința terțului Tuluș Octavian în sumă de 900 000 lei și încasarea sumei menționate, în folosul presupusului „creditor” SRL „Eximangro” .

Temei al solicitării privind amânarea examinării cauzei fiind: lipsa expertizei grafoscopice și prezentarea ei către OUP de către executorul CNEJ, cauza penală nr.2020350048, conexată la cauza penală instrumentată de către PCCOCS, autor al expertizei fiind OUP privind stabilirea autenticității/originii, identificare a semnăturii, impresiunea de ştampilă şi fotografie confirmată pe contractul de împrumut nr.IDD din 24.09.2015, conform căruia SRL „Eximangro” i-ar fi acordat un împrumut terțului poprit Tuluș Octavian în sumă de 900 000 lei, precum și delegației de retragere în numerar nr.1 la 24.09.2015, ordinul de eliberare a numerarului nr.55084231 din 24.09.2015, fapt neexecutat nici până în prezent de către prestatorul serviciului de expertiză judiciară, însă cu pronunțarea hotărârii judecătorești sub formă de Sentință de condamnare a administratorului – *****, ***** ș.a.

Or, obiect de examinare a plângerii penale înregistrate de către apelant fiind: acțiunile lui *****, factorilor de deciziei din cadrul SRL „Eximangro”, iar OUP fiind în

investigarea acţiunilor de escrocherie comise (abuz și fals în acte, spălare de bani) de către administratorul SRL „Eximangro”, cet.***** în comun acord sau lipsa participației administratorului în procedura insolvabilității/lichidator dl Sacaliuc Igor al SRL „Eximangro”, cu folosirea actelor juridice falsificate și neconforme stării de fapt a rapoartelor contabile ale întreprinderii solvabile, prin care s-a dispus prin intermediul instanțelor judiciare, obținerea hotărârilor judiciare de validare a „unor popriri” inexistente și recunoașterea în calitate de debitori, în lipsa participării apelantului în instanțele judiciare, lipsindu-ne de dreptul la apărare și proces echitabil.

Actele juridice folosite (contracte de împrumut inexistente, în lipsa înregistrării lor contabile, falsificând semnăturile împrumutatului) de către persoane care urmează în continuare a fi stabilite de către OUP.

În timp ce urmărirea penală era încă în desfășurare, lichidatorul întreprinderii solvabile SRL„Eximangro”, dl Sacaliuc Igor, a solicitat instanței judiciare validarea popririi în sumă de 900 000 lei cu încasarea din contul lui Tuluș Octavian și altei persoane în privința căreia deja este o hotărâre definitivă și executorie de respingere a validării popririi - suma de 250 000 lei, Botnari Serghei, chiar dacă efectul constatării nulităţii actului juridic îl cunoștea atât lichidatorul, cât și partea care a falsificat semnăturile împrumutatului cet.*****, obținând în acest sens, în lipsa participării și aducerii la cunoștință a unor astfel de cauze civile pe rol de examinare judiciară, hotărâri judiciare și titluri de recunoașterea în calitate de debitori spre încasare mijloace financiare necuvenite, fiind pe rol de examinare judiciară și alte cereri de acest gen cu același obiect de litigiu.

Pentru restabilirea situaţiei anterioare încheierii unui act de împrumut inexistent, urmează a dovedi instanțelor judiciare lipsa existenței actului juridic și falsificării lor, care nu pot fi producător de efecte şi fiind considerat inexistent.

Potrivit Hotărârii Judecătoriei Orhei, sed.Telenești din 04.12.2020, cauza civilă nr.2i-111-2/2020 s-a admis cererea lichidatorului SRL „Eximangro”, Sacaliuc Igor cu privire la validarea popririi către terțul poprit Tuluș Octavian privind încasarea sumei de 900 000 lei, dovedită de către administratorul/lichidator instanței judiciare (în lipsa participării terțului poprit chemat în instanța judiciară) prin „..metoda indirectă comparată cu actele contabile restabilite..” a datoriei față de întreprinderea solvabilă.

Temei susținut al actului supra enunțat și examinat repetat și prin hotărârea prezentă fiind Contractul de împrumut nr.IDD din 24.09.2015 conform căreia SRL „Eximangro” a acordat un împrumut lui Tuluș Octavian a sumei de 900 000 lei, iar proba indirectă fiind Delegația privind retragerea în numerar a mijloacelor financiare nr.1 din 24.09.2015 și Ord. de eliberare cu nr.55084231 din aceiași dată, iar potrivit clauzelor contractuale ale contractului menționat supra, ultimul urma a restitui împrumutul acordat

în termen de 720 zile din momentul încasării, adică până la data de 14.09.2017, menționând faptul că lipsesc careva date despre restituirea împrumutului acordat până la adresarea lichidatorului către instanța judiciară, fapt care nu a existat și nici înregistrat oficial de către lichidator în termenul legal prevăzut de lege.

În aceiași ordine de idei, potrivit hotărârii Judecătoriei Orhei, sed.Telenești din 17.12.2020, cauza civilă nr.2i-111-4/2020, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Eximangro", Sacaliuc Igor cu privire la validarea popririi către terțul poprit *****privind încasarea sumei de 250000 lei, dovedită de către administratorul/lichidator instanței judiciare (în lipsa participării terțului poprit chemat în instanța judiciară) prin „..metoda indirectă comparată cu actele contabile restabilite.." a datoriei față de întreprinderea solvabilă, datorie care a fost recunoscută de către instanțele judiciare ca fiind inexitentă.).

Menționează că toate activele materiale, mijloace financiare alte bunuri patrimoniale ale SRL „Eximangro" au fost folosite unipersonal de către administratorul ***** în interes personal, camuflate și deghizate în acțiuni juridice civile pentru interes al întreprinderii, folosind metoda convertirii și transferului de bunuri materiale obținute atât din activități ilicite cât și camuflate, cu scopul tăinuirii originii ilicite a bunurilor materiale, cu scop de-a se sustrage de la consecinţele juridice ale acestor acţiuni, stabilite și constatate prin sentința de condamnare din 06.05.2025, dosar nr. 1-2930/2019.

Astfel, pe numele întreprinderii falimentate (urmând a fi examinată de către organul de urmărire penală și faptul insolvabilității intenționate a întreprinderii menționate supra) au fost obținute și credite neperformante de la bănci precum SA „ProCredit Bank" BC, prin care potrivit hotărârii Judecătoriei Orhei, sed.Telenești din 20.12.2018, cauza civilă nr.2c-9/2018, s-a încasat solidar de la: *****, *****, *****, ***** și Tuluș Octavian suma de 1 524 280, 14 lei și deposedarea lor de bunurile materiale gajate, în scopul stingerii datoriei creditare, Contractul cadru nr.FW90.423 din 02.09.2014 încheiat între creditorul SA „ProCredit Bank" BC și SRL „Eximangro" prin care pârâții (debitori) menționați supra au participat în calitate de fidejusori.

Atât bunurile materiale gajate cât și mijloacele financiare obținute prin creditare de către SRL „Eximangro" au fost folosite unipersonal și în interes personal doar de către ***** și *****.

În sensul dat, probelor materiale anexate și Raportului de expertiză, care va fi anexat la prezenta erere de apel, după finisare lui, se solicită, admiterea prezentului apel integral.

<u>În referința la apel</u> lichidatorul intimatului SRL"Eximangro", Sacaliuc Igor a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii. A indicat că instanța de fond a constatat și reținut că, potrivit contractului de împrumut nr. 1DD din 24 septembrie 2015,

SRL ”Eximangro” a acordat lui Tuluș Octavian un împrumut în sumă de 900000,00 lei. Acordarea împrumutului s-a făcut dovedită și confirmată prin Declarația privind retragerea numerarului nr.1 din 24.09.2015 și a Ordinului de eliberarea a numerarului mr. 55084231 din 24.09.2015.

Or, actele menționate demonstrează cu vehemență încasarea la data de 24.09.2015 a mijloacelor financiare de către Tuluș Octavian. Apelantul nu a făcut dovada restituirii împrumutului.

Prin Declarația privind retragerea numerarului nr. 1 din 24.09.2015 și Ordinul de eliberarea a numerarului nr. 55084231 din 24.09.2015 se confirmă faptul că Tuluș Octavian a recepționat, prin intermediul instituției bancare BC ”Pro Credit Banc” SA, suma de 900 000,00 lei, acordată prin contractul de împrumut nr. 1DD din 24.09.2015. Astfel, instanța consideră dovedit faptul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 900 000,00 lei în contul Tuluș Octavian.

Existența unor plângeri penale împotriva administratorului statutar sau a altor persoane nu poate afecta obligația contractuală a apelantului față de SRL „Eximangro”.

Instanța de fond a reținut corect că aceste aspecte pot constitui obiect al altor litigii, dar nu înlătură obligația de restituire a împrumutului. Astfel, criticile formulate în apel, ce țin de pretinse fraude anterioare sau plângeri penale, sunt străine obiectului prezentei cauze și, conform practicii constante, nu pot înlătura obligația de restituire a împrumutului.

Poziția părților în ședința de judecată:

În conformitate cu prevederile art.376 alin.(1^1) Codul de procedură civilă, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanța de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, în condițiile examinării cauzelor în primă instanţă.

Potrivit art.8 alin.6 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 08.09.2025 cererea de apel s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă, fără convocarea părților în ședința de judecată.

Aprecierea instanţei de apel.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art.8 alin.1 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege.

Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 02.05.2025, apelul a fost declarat la 19.05.2025, următoarea zi lucrătoare, potrivit art.112 alin.2 Cod de procedură civilă, ceea ce denotă respectarea termenului de contestare.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Materialul probator al cauzei certifică faptul că potrivit contractului de împrumut nr. 1DD din 24 septembrie 2015, SRL ”Eximangro” a acordat lui Tuluș Octavian un împrumut în sumă de 900 000,00 lei, fapt indicat în Declarația privind retragerea numerarului nr.1 din 24.09.2015 și a Ordinului de eliberarea a numerarului nr. 55084231 din 24.09.2015./f.d. 7-9 vol.1/.

Conform pct.2.1 din contractul de împrumut 1DD din 24 septembrie 2015, termenul de restituire a împrumutului este de maxim 720 zile de la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18.03.2019 s-a admis cererea introductivă formulată de către SA ”Fertilitatea-Chișinău,, privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Eximangro”, fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Sacaliuc Igor.

La 25 iunie 2020 lichidatorul debitorului SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor a expediat în adresa terțului poprit Tuluș Octavian somație privind înființarea popririi, solicitând în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite datoria în sumă de 900 000 lei la contul de acumulare a întreprinderii insolvabile /f.d. 10 vol.1/. Somația a fost recepționată de către terțul poprit Tuluș Octavian la data de 2 iulie 2020 contra semnătură în avizul de recepție /f.d. 11 vol.1/.

La 21 iunie 2021 lichidatorul debitorului SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor a depus cerere de validare a popririi, privind încasarea de la terțul Tuluș Octavian în contul SRL ”Eximangro” a sumei de 900 000,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 04.12.2020 s-a admis cererea de validare a popririi; s-a validat poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor privind încasarea de la terțul poprit Tuluș Octavian în contul SRL ”Eximangro”, a sumei de 900 000,00 lei; s-a încasat de la terțul poprit Tuluș Octavian în beneficiul SRL ”Eximangro”, în procedura falimentului, datoria în sumă de 900 000,00 lei; s-a încasat de la Tuluș Octavian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.05.2021 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 04.12.2020, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 20.07.2023 s-a admis cererea de validare a popririi; s-a validat poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor privind încasarea de la terțul poprit Tuluș Octavian în contul SRL ”Eximangro”, a sumei de 900 000,00 lei; s-a încasat de la terțul poprit Tuluș Octavian în beneficiul SRL ”Eximangro”, în procedura falimentului, datoria în sumă de 900 000,00 lei; s-a încasat de la Tuluș Octavian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2023 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 20.07.2023, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 02.05.2025 s-a admis cererea de validare a popririi; s-a validat poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor privind încasarea de la terțul poprit Tuluș Octavian în contul SRL ”Eximangro”, a sumei de 900 000,00 lei; s-a încasat de la terțul poprit Tuluș Octavian în beneficiul SRL ”Eximangro”, în procedura falimentului, datoria în sumă de 900 000,00 lei; s-a încasat de la Tuluș Octavian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000,00 lei.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că creanța solicitată se confirmă prin înscrisurile anexate la materialele dosarului.

La 19.05.2025 avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Tuluș Octavian a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 02.05.2025, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii privind validarea popririi.

Potrivit art.8 alin.6 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.201, cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În speță, obiectul juridic litigios constituie validarea popririi.

Instanța de apel notează că speța dedusă judecății este guvernată de prevederile art.126 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, care reglementează instituția validării popririi.

Conform art.2 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, poprire reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Articolul 126 alin.1 Legea insolvabilității statuiază că sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Conform art.126 alin.2, 3 Legea insolvabilității, poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate.

Articolul 126 alin.5, 9 Legea insolvabilității prevede că în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate

de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate. Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

În conformitate cu dispozițiile art.126 alin.10, 11 Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit. Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În sensul normelor citate supra, cererea de validare a popririi va fi admisă de către instanța de insolvabilitate în cazul confirmării prin probe anexate la dosar a datoriei solicitate.

Conform art.121, 122 alin.1 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Articolul 9 alin.1,2 lit.a) Cod civil prevede că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.15 alin.1 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța de apel precizează că în speță se solicită validarea popririi în temeiul contractului de împrumut nr.1DD din 24.09.2015.

Conform art.7 Cod civil, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Respectiv, dat fiind că contractul de împrumut datează cu 24.09.2015, speței sunt aplicabile dispozițiile Codului civil, în vigoare la data constituirii raportului juridic, deci, până la republicarea și modernizarea Codului civil, în vigoare din 01.03.2019.

În conformitate cu prevederile art.666 alin.1 Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.667 alin.1 Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

Potrivit art.867 alin.1 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.513, 514, 572 alin.2 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligentă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 871 alin.1 Cod civil statuiază că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Colegiul civil notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate

condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

La caz, cererea de validare a popririi se întemeiază pe contractul de împrumut nr.1DD din 24.09.2015. Potrivit clauzelor contractului, împrumutul în mărime de 900000 lei se acordă de către SRL”Eximagro”, reprezentată de *****, lui Tuluș Octavian fără calcularea cărorva dobânzi sau taxe, pe termen de maxim 720 zile calendaristice de la încasarea sumei, ceea ce indică la faptul că scadența era la data 14.09.2017.

Tuluș Octavian a retras suma de 900000 lei la 24.09.2015 de la BC”ProCedit Bank”, potrivit delegației de retragere de numerar nr.1 din 24.09.2015 și a ordinului de eliberarea a numerarului nr.55084231 din 24.09.2015, în care s-a indicat că conținutul operațiunii constituie retragerea de numerar din cont curent cf deleg nr.1DD 24.09.2015/acordare de împrumut către Tulus Octavian contract nr.1DD 24.09.2015 /f.d.8, 9 vol.1/.

Instanța de apel reține că la interpelarea lichidatorului Sacaliuc Igor BC”Procredit Bank” a eliberat copia acelorași înscrisuri, care au stat la baza eliberării la data de 24.09.2015 a sumei de 900000 lei lui Tulus Octavian și anume delegația de retragere de numerar nr.1 din 24.09.2015 în sumă de 900000 lei și ordinul de eliberarea a numerarului nr.55084231 din 24.09.2015 în sumă de 900000 lei /f.d.115 vol.1/.

Totodată, completul de judecată constată că potrivit actului de predare-primire a actelor aferente activității SRL”Eximangro” din 22.08.2019, transmise de către Tuluș Octavian lichidatorului Sacaliuc Igor, mapa nr.5 conținea inclusiv contracte de împrumut semnate în perioada 2014-2016 în copii simple.

În același timp, veridicitatea înscrisurilor aferente contractului de împrumut nr.1DD din 24.09.2015 a fost confirmată de BC”ProCredit Bank”, care a eliberat numerarul în sumă de 900000 lei lui Tuluș Octavian.

Prin urmare, din materialele cauzei se confirmă acordarea împrumutului în mărime de 900000 lei de către SRL”Eximango”, cod fiscal 1014600019167 lui Tuluș Octavian, IDNP *****, iar împrumutatul Tuluș Octavian n-a prezentat probe privind restituirea împrumutului, motiv pentru care prima instanță corect a admis cererea privind validarea popririi.

Subsecvent, este întemeiată soluția instanței de prim nivel în latura încasării cheltuielilor de judecată ce țin de plata taxei de stat în contul statului de la Tuluș Octavian, în conformitate cu dispozițiile 98 Cod de procedură civilă.

Sunt irelevante argumentele apelantului privitor la faptul că s-a adresat cu plângere referitor la acțiunile ilegale ale administratorului SRL „Eximangro”, ***** privind gestionarea defectuoasă a activității întreprinderii, însușirea prin înșelăciune a împrumuturilor bancare, acordate înstrăinarea activelor întreprinderii, or din copia

sentinței nr.1-2930/2019 din 06.05.2025 emisă de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, care nu este definitivă și irevocabilă nu rezultă că ***** a fost condamnat inclusiv pentru încheierea contractului nr.1DD din 24.09.2015.

Se respinge și argumentului apelantului referitor la faptul că instanța de judecată neîntemeiat a pronunțat hotărârea, urmând să amâne examinarea cauzei până la prezentarea raportului de expertiză, or, după cum rezultă din materialele dosarului, în ședința de judecată din 23.07.2024 reprezentantul lui Tuluș Octavian, avocatul Barbaros Mihail a solicitat amânarea examinării cauzei, menționând că expertiza asupra semnăturii din contractul de împrumut nr.1DD din 24.09.2015 este în curs de desfășurare și raportul de expertiză va fi gata după data de 20 septembrie; instanța a admis demersul și a amânat examinarea cauzei pentru data de 16.10.2024.

Și pentru ședința respectivă avocatul Barbaros Mihail a depus cerere de amânare, invocând antrenarea lui într-o cauză penală. Ședința de judecată s-a amânat pentru 12.12.2024, iar avocatul Barbaros Mihail a depus cerere de amânare pe motivul lipsei raportului de expertiză grafoscopică, care va fi prezentat până la 19.02.2025, solicitând stabilirea ședinței de judecată după data de 19.02.2025. Ședința de judecată s-a amânat pentru 11.03.2025, dată la care părțile nu s-au prezentat, lichidatorul, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Ședința de judecată s-a amânat pentru 12.03.2025, părțile nu s-au prezentat, instanța de judecată a examinat excepția de tardivitate înaintată de avocatul Barbaroș Mihail, pronunțând încheierea de respingere a cererii privind invocarea excepției de tardivitate.

Ședința de judecată a fost stabilită pentru 30.04.2025, la care părțile nu s-au prezentat, în consecință instanța a examinat cauza în lipsa acestora a stabilit ședința de pronunțare și deliberare pentru data de 02.05.2025, dată la care nici terțul poprit, nici reprezentantul său nu s-au prezentat.

Astfel, completul de judecată constată că instanța de prim nivel corect a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, or, în termenul solicitat instanței de judecată dânșii n-au prezentat raportul de expertiză grafoscopică, instanța neavând temei legal de amânare a examinării cauzei.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de fond a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul şi a menţine hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 02.05.2025.

Potrivit art.8 alin.7 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunţării.

Conducându-se de dispozițiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, art.8 Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Tuluș Octavian.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 2 mai 2025 , adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Eximangro”, Sacaliuc Igor, împotriva terțului poprit Tuluș Octavian privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**