Dosarul nr. 4 – 127/2024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 octombrie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni sediul Central,
În componenţa:
Președintele ședinței, judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier: Corina Botnari

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **IURCO Valentina** în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravențional,-

A CONSTATAT:

Iurco Valentina la data de 28.04.2024 la ora 23:55 aflându-se la domiciliu în mun. Strășeni, ********** a chemat intenționat fals poliția comunicând că soțul Iurco Andrei întreține relații sexuale cu fiica ***** în vârstă de *****.

Acțiunile lui **Iurco Valentina** au fost încadrate în baza art. 342 Cod contravențional, adică chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

La 23.08.2024, în Judecătoria Strășeni a parvenit spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator **Valeriu Timofti** în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, nu a depus careva cereri, din care motive în conformitate cu art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contravenientul **Iurco Valentina** în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, nu a depus careva cereri, din care considerente, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția lui **Iurco Valentina** este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 342 din Codul contravențional, adică chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Din sensul art. 10 Cod contravențional, rezultă că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Art. 425 alin. (1) Cod contravențional, stabilește că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La caz, cercetând materialele cauzei, în raport cu cadrul legal pertinent, instanța apreciază ca fiind dovedită vina lui **Iurco Valentina** de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, care este susținută prin probatoriul administrat de către agentul constatator, și anume: informație 112 (f.d.6); copia procesului-verbal de constatare a stării de ebrietate din 29.04.2024, prin care se constată că Iurco Valentina fiind testată cu Drager alcolest avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,87 mg/l (f.d.7); copia procesului-verbal de audiere a martorului Iurco Valentina din 06.06.2024 (f.d.8-9); cerere din 10.06.2024 prin care Iurco Valentina a solicitat încetarea precautarea cazului din motiv că tot ce a spus 112 nu este adevărat și că a fost doar imaginația ei deoarece se afla în stare de ebrietate (f.d.10); interviu de protecție din 30.05.2024 (f.d.11); ordonanța din 11.06.2024 prin care s-a a fost clasat procesul penal cu nr. ***** cu remiterea materialelor relevante din procesul penal în adresa IP Strășeni, pentru constatarea faptului dacă în acțiunile lui Iorco Valentina sunt prezente elementele componenței contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional (f.d.4 și verso); proces-verbal de audiere a contravenientului Iurco Valentina din 20.08.2024 (f.d.12 și verso); proces-verbal cu privire la contravenție din 20.08.2024 pe numele lui Iurco Valentina (f.d.13); precum și alte înscrisuri din dosarul contravențional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui **Iurco Valentina** în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod Contravențional.

În baza celor menționate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că **Iurco Valentina** a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 28.04.2024 în mun. Strășeni, ***** efectuat apel fals la serviciul specializat, motiv pentru care procesul verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în ședință au confirmat incontestabil vinovăția lui **Iurco Valentina**, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

La stabilirea categoriei sancțiunii contravenționale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 41 Cod contravențional, va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Potrivit art. 42 Cod contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională instanța de judecată nu a stabilit.

În baza celor constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că atingerea scopului pedepsei poate fi asigurat prin aplicarea în privința lui **Iurco Valentina** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, în limita sancțiunii.

Totodată, instanța va explica lui **Iurco Valentina**, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **IURCO Valentina** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravenţional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute),00 lei.

Se explică contravenientului **IURCO Valentina** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**