C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r/p-97/23 Judecătoria Drochia sediul Central
1-23018956-03-16r-12072023 Judecător I.Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii
14 iulie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată	Ghenadie Liulca
Judecători	Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefier	Carolina Bejenari
Cu participarea:	
Procurorului	Tatiana Ioniță
Avocatului	Dumitru Malesenco

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Dumitru Malesenco împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.07.2023, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, în privința lui:

> **Pușcaș Mihai** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

acuzat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.188 alin.(3) lit.d) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pușcaș Mihai a fost dedus judecății, fiind acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(3) lit.d) CP, imputându-i-se că el, la 05.02.2023, aproximativ pe la ora 01:00, de comun acord cu Bunea Leonid, Ţapu Nicolae și

Rogojina Ilie, toţi având acelaşi scop al sustragerii bunurilor altei persoane, împărţind rolurile între ei, fiecare deghizându-se şi mascându-şi exteriorul, camuflând mijlocul de transport, au ajuns în imediata apropiere al depozitului ce aparţine SRL ”Petreanca Agro”, unde prin deteriorarea parţială al peretelui, au pătruns în interiorul depozitului dat, de unde din interior au sustras aproximativ 1500 kg de floarea soarelui.

Fiind pe parcursul sustragerii prinşi în flagrant de către paznicul întreprinderii Balea Valentin, toate persoanele enunţate şi-au reconcentrat atenţia asupra imobilizării şi neutralizării pericolului de a fi identificaţi prin acoperirea forţată cu o cuvertură al feţei şi capului ultimului şi i-au aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului.

Ulterior, de către persoanele enunţate persoana dată a fost legată de mâini şi picioare contrar voinţei sale, acoperindu-i în continuare capul şi faţa cu propria scurtă, l-au târât pe acesta la o distanţă de aproximativ 600 metri în afara intravilanului localităţii, pe un imaş, unde au continuat să-l lovească cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, dezbătându-i acestuia cel puţin 5 dinţi şi desfigurându-i faţa, după care l-au târât forţat pe malul abrupt al râului Cubolta aflat în apropiere la aproximativ 1 km de localitate, unde l-au ameninţat că îl vor fi omorî prin înec, ţinându-l legat la sol la o temperatură joasă, în toiul iernii, până la finisarea sustragerii seminţelor de floarea soarelui, după care în final l-au abandonat legat de mâini şi picioare la sol, la temperatura joasă, punându-l în pericol de a fi îngheţat sau sfâşiat de către animale sălbatice, s-au dus de la faţa locului cu bunurile sustrase şi cu automobilul cu care se deplasau, îndreptându-se într-o direcţie necunoscută, căuzând părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.

Pe cauza dată, Pușcaș Mihai a fost reținut la data de 05.02.2023, ora 20:03, și la demersul procurorului, prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 08.02.2023, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, cu eliberarea în acest sens a mandatului de arest pe același termen. Ulterior, prin încheierile Judecătoriei Drochia sediul Central în privința lui Pușcaș Mihai a fost prelungit termenul arestului, până la 05.07.2023, ora 20:03.

La data de 22.06.2023 procurorul a înaintat demers judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Drochia sediul Central, solicitând prelungirea față de Pușcaș Mihai a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 zile, invocând în acest sens, că ultimul ar putea să se eschiveze de la urmărirea penală, va putea influența negativ mersul urmăririi penale prin determinarea părții vătămate și a martorilor la darea declarațiilor favorabile pentru el, precum va putea să comită și alte infracțiuni, riscurile în cauză persistând și nediminuându-se.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.07.2023 a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest pe același termen, în privința lui Pușcaș Mihai.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Dumitru Malesenco, solicitând casarea ei, cu aplicarea față de inculpatul Pușcaș Mihai a măsurii preventive de alternativă, neprivativă de libertate.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent a menționat, că că prelungirea arestării preventive dispusă în privința lui Pușcaș Mihai nu este justificată, nefiind demonstrată la caz ineficiența sau oportunitatea altor măsuri preventive.

Invocă apărătorul, că gravitatea faptei ce i se impută învinuitului Pușcaș Mihai nu poate determina alegerea în privința acestuia a celei mai severe măsuri preventive, în acest sens nu sunt temeinice nici gradul prejudiciabil al infracțiunii, nici complexitatea cauzei.

Consideră recurentul, că argumentele prezentate de instanță în favoarea continuării ținerii lui Pușcaș Mihai în arest preventiv, nu sunt relevante și suficiente pentru a justifica prelungirea măsurii arestului, nefiind probate riscurile reținute de către instanță ca fiind actuale. Or, apărătorul notează, că nu s-a demonstrat că inculpatul ar distruge probele, că ar împiedica stabilirea adevărului, în acest sens fiind invocate argumente cu conținut formal și abstract.

Inculpatul Pușcaș Mihai și apărătorul acestuia, avocatul Dumitru Malesenco, au susținut recursul și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat și menținerea în vigoare a actelor contestate.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Analizând solicitările recursului în raport cu motivele expuse în încheierea contestată, Colegiul reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale

cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

În continuare Colegiul notează, că potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Potrivit art.185 alin.(1) CPP, *arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condițiile prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) CPP, *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condițiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185*.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, care stipulează, că *orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit*

o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la momentul examinării demersului corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Pușcaș Mihai în continuare în stare de arest, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea cu intenție a infracțiunii ce face parte din categoria de infracțiuni grave, pentru care, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, riscă să primească pedeapsa închisorii pe un termen de la 10 la 12 ani, ceea ce ar putea duce la eschivarea acestuia, la ingerința acestuia în mersul normal al procesului judiciar, exprimată prin comunicarea și influențarea persoanelor ce au atribuție la cauza dată.

Colegiul penal menționează, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existenţa bănuielii rezonabile de comitere de către inculpat a infracţiunii lui imputate. Această bănuială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de acuzare la rechizitoriul ce a fost transmis în instanță de judecată, cum ar fi plângere depusă de Darie Chiril privitor la sustragerea din depozit a circa 1500 kg de floarea soarelui și maltratarea paznicului Balea Valentin; plângere depusă de Balea Valentin prin care solicită luarea de măsuri cu persoanele necunoscute care l-au maltratat, legat și amenințat cu omorul; procesul-verbal din 05.02.2023 de cercetare la fața locului; procesul-verbal din 05.02.2023 de audiere a părții vătămate Balea Valentin; raport de expertiză judiciară, datată cu 06.02.2023, potrivit căreia Balea Valentin prezintă leziuni ușoare (lipsa traumatică a 4 dinți, etc).

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existenţa unor fapte şi/sau informaţii care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregăteşte comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informaţii care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei*. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz c. Turciei*).

Cu referire la semnificația în fapt a ”bănuielii rezonabile” ca concept incorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că ”bănuiala rezonabilă” că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind ”rezonabil” va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagöz c.Turciei, Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*).

CtEDO în cauza *Brogan și alții c. Regatului Unit*, și *Murray c. Regatului Unit* a enunțat, că faptele care conturează o suspiciune nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent. Instanţa întemeiat a statuat asupra faptului, că există motive rezonabile de a presupune, că inculpatul se va eschiva de la judecată, prin ce va împiedica mersul normal al procesul judiciar.

Justețea prelungirii de către instanță a termenului arestării preventive a inculpatului Pușcaș Mihai, pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate, reiese inclusiv din faptul, că la momentul soluționării demersului au persistat și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror.

Colegiul consideră, că instanța întemeiat s-a ghidat de faptul că la momentul soluționării demersului a fost actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru fapta adusă în învinuire, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal.

Colegiul penal consideră, că la înaintarea demersului a fost confirmat riscul eschivării inculpatului de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fapta comisă, ar putea să-l incite pe Pușcaș Mihai să se ascundă. În acest sens, luând în considerație caracterul premeditat şi pericolul social al faptei aduse în învinuire lui Pușcaș Mihai, având în vedere că se pretinde că tâlhăria a fost comisă în complicitate cu alte persoane de asemenea puse sub acuzare, Colegiul conchide că este oportună ținerea inculpatului în continuare în detenție provizorie, în vederea excluderii riscului eschivării acestuia sub pretextul primirii unei pedepse sub formă de închisoare. În sensul dat e relevantă jurisprudența CtEDO, în cauza *Wemhoff vs Germania* Curtea a statuat, că gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim, ca fiind de natură a-l incita să fugă.

De asemenea Colegiul penal consideră, că la caz este actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul Pușcaș Mihai va comunica cu complicii săi, cu partea vătămată și cu martorii care deși au fost chestionați la urmărirea penală, însă totuși care pot fi influențați în vederea schimbării declarațiilor.

Ținând cont că până la moment încă nu au fost cercetate toate probele invocate de părți, este prezentă suspiciunea, că Pușcaș Mihai va întreprinde și alte acțiuni ilegale în vederea formării unei poziții de dezvinovățire, prin ce va induce în eroare procurorul și instanța de judecată.

Deci, punerea în pericol a bunei desfășurări a procesului penal este condiționată de eventuala comunicare a inculpatului cu partea vătămată, complicii săi și cu martorii, fiind prezentă suspiciunea că Pușcaș Mihai ar putea să-i influențeze în vederea schimbării declarațiilor deja documentate.

Prezența riscului ingerinței în cursul normal al urmăririi penale denotă și prezența riscului comiterii altor infracțiuni, cum ar fi amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, constrângerea de a face declarații, determinarea la depunerea de declarații mincinoase.

Cât privește riscul comiterii altor infracțiuni în cazul unei eventuale eliberări de sub arest, acesta este confirmat prin informațiile din revendicarea eliberată pe numele lui Pușcaș Mihai, din care rezultă că acesta nu este pentru prima dată în conflict cu legea, în privința acestuia fiind clasată o cauză penală pe motivul împăcării cu partea vătămată pe art.192[1] alin.(2) CP. Aceste circumstanțe de asemenea denotă prezența unei bănuieli că fiind cercetat în libertate, inculpatul Pușcaș Mihai va continua să comită infracțiuni.

Astfel, Colegiul consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat au asigurat înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată la acel moment necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției. În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura prelungită în privința inculpatului nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Deci, la moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatului persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, or, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatului, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive în acest sens fiind ineficiente.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Pușcaș Mihai este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat de apărător, ca fiind nefondat.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2) și art.329 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Dumitru Malesenco împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.07.2023, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, în privința lui

Pușcaș Mihai *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: