Dosarul nr. 1- 195/2023
nr. elect. 1-23107556-38-1-26072023
nr. urmărire penală 2022270662

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov, Elena Șalin
cu participarea:
Procurorului Ana Carasec
Avocatului Felix Cernei
Inculpatului Vasilachi Ion *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Vasilachi Ion *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat sat. *****, moldovean, cetățean al RM, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului narcolog nu se află psihiatru și, anterior nu a fost judecat prin:

- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 11.03.2020** procesul penal, în cauza penală privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal al RM, s-a încetat din motiv că, fapta constituie o contravenție, prevăzută de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional al RM, iar procesul contravențional în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional al RM, s-a încetat pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02.06.2021 s-a admis parțial apelul procurorului și s-a casat parțial sentință în latura civilă și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, fiind dispus încasarea din contul inculpatului în calitate de cheltuieli judiciare, suma totală de 9927, 29 lei. În rest, sentința s-a menținut fără modificări.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 04.10.2021 s-a admis recursul ordinar al procurorului și s-a casat total Decizia Curții de Apel Chișinău din 02.06.2021 cu remiterea la rejudecare a cauzei în alt complet de judecată.

La moment cauza e în examinarea la Curtea de Apel Chișinău.

- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 15 aprilie 2022** în art. 264^1 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, i se

stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 140 (una sută patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de către Vasilachi Ion ***** a fost executații integral la 23.06.2022.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 26 iulie 2023 – 06 decembrie 2023.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Vasilachi Ion ***** de comiterea infracțiunei prevăzute de art. 320[1] din Codul penal al RM, cu aplicarea prevederilor 364[1] din Codul de procedură penală al RM și art. 80[1] din Codul penal al RM a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

De încasata de la Vasilachi Ion ***** în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare cu nr. 202335A0150 din 03.04.2023 și nr. 202336S0030 din 30.05.2023 în sumă totală de 13200,95 lei.

Avocatul inculpatului, a solicitat aplicarea în privința lui a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul, Vasilachi Ion *****, a susținut poziția avocatului său, menționând că îi pare rău de cele săvârșite și a menționat că este de acord să muncească.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Vasilachi Ion ***,** cunoscând cu certitudine despre faptul că, la 14 septembrie 2022, de către Judecătoria Orhei sediul Central (dosarul 2o/pr-42/2022) a fost recunoscut ca agresor, fiind adoptată în acest sens ordonanța de protecție a cet. Vasilachi Doina, născută la 21 aprilie 2000, în calitate de victima a violenței în familie, și copii minori Vasilachi Cristina născută la 21 februarie 2019, Vasilachi Ion născut la 27 noiembrie 2017, Vasilachi Violeta născută la 11iulie 2021 pe un termen de 90 de zile, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecție: obligarea Vasilachi Ion ***** de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanță de cel puțin 500 metri, excluzând orice contact vizual, interzicerea de a contacta victima sub orice formă, inclusiv prin telefon, corespondență, mesaje SMS sau rețele de socializare; interzicerea de a vizita locul de trai al victimei și instituția preșcolară a copiilor, la data de 29 octombrie 2022, intenționat ignorând prevederile ordonanței enunțate, a apelat-o telefonic și a expediat mesaje SMS victimei, Vasilachi Doina.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Vasilachi Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal al RM, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Vasilachi Ion *****, fiind asistat de avocatul său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și, că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Vasilachi Ion ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, **Vasilachi Ion** *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de 320[1] din Codul penal al RM, și a declarat că, vina recunoaște integral, iar Vasilachi Doina a fost soția lui cu care are trei copii comuni.

În luna septembrie 2022, Vasilachi Doina trăia cu alt bărbat și dorea să scape de el, dar el a vrut să trăiască cu ea și să-și crească copii săi.

La 14 septembrie 2022, a fost emisă ordonanța de protecție de către Judecătoria Orhei în privința soției.

La 29 octombrie 2023, a telefonat-o pe Vasilachi Doina, deoarece retrăia pentru copii săi și a încălcat ordonanța de protecție, i-a mai scris și mesaje lui Vasilachi Doina.

El este apt și pot presta muncă, felicitând aplicare unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

El anterior a deținut un automobil și a fost atras la răspundere, deoarece a mers beat la volan și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care a executat-o lucrând la primărie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Vasilachi Ion ***** în comiterea infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Vasilachi Doina, care a declarat că, la moment locuiește în sat. Vîprova, r-nul Orhei, împreună cu copiii minori Vasilachi Ion a.n. 27.11.2019, Vasilachi Cristina a.n. 21.02.2017, Vasilachi Violeta a.n. 21.07.2021 și concubinul Simion Neguriță, la domiciliul său.

Aproximativ de jumătate de an locuiesc împreună cu Simion, se află în procedură de divorț cu soțul Vasilachi Ion a.n.1994, cu care a locuit timp de 5 ani în sat. *****.

Pe perioada căsniciei Ion a manifestat violență față de ea, fapt ce a dus la desfacerea căsătoriei. După ce s-a mutat cu copii la Vîprova, Ion de multe ori încerca cu forța să o întoarcă înapoi pe ea și pe copii, motiv pentru care s-a adresat în instanța de judecată pentru a fi emisă ordonanță de protecție împotriva comportamentului agresiv al fostului soț.

Astfel, la 14.09.2022, prin încheierea Judecătoriei Orhei a fost admisă cererea mea cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru sine și cei trei copii minori, împotriva

presupusului agresor Vasilachi Ion. S-a stabilit, pentru o perioadă de 90 zile, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, față de acțiunile agresorului Vasilachi Ion:

1. Se obligă Vasilachi Ion, de a sta departe de locul aflării victimelor la o distanță de cel puțin 500 metri, excluzând orice contact vizual;

2. Se interzice lui Vasilachi Ion de a se contacta sub orice formă, inclusiv prin telefon, corespondență, mesaje SMS sau rețele de socializare;

3. Se interzice de a vizita locul de trai al său și instuția preșcolară a copiilor, din Puțintei.

Atât ea cât și Vasilachi Ion a fost supus monitorizării electronice. Ordonanța de protecție a fost emisă în lipsa agresorului.

Astfel, la 29.10.2022, aproximativ ora 21^{00}, ea împreună cu concubinul Simion se afla în sat. Dîșcova r-nul Orhei, cu căruța, aducea acasă la Vîprova capra. Pe drum s-a întâlnit întâmplător cu Vasilachi Ion, văzând-i a ieșit înaintea calului și l-a oprit, a cerut să-i permită să vadă copii, în caz contrar v-a avea probleme. Ea i-a cerut să nu se apropie de ea că nu are dreptul, el însă a comunicat că în sat la el are acest drept. S-a început o ceartă care a durat cam jumătate de oră, după care li-a permis să plece. Vasilachi Ion nu a aplicat forța fizică în acea seară, însă a filmat cu telefonul mobil și a făcut o postare pe Tik-tok, care a văzut-o cu vreo două săptămâni în urmă. Ea l-a fel l-a fotografiat în acea seară, drept confirmare că s-a apropiat de ea, deoarece Ion nu purta aparatul de monitorizare electronică.

Ulterior pe 31.10.2022, Ion iarăși a încălcat prevederile ordonanței de protecție, prin faptul că i-a scris mesaje pe Messenger pe care ulterior Ion le-a șters. La fel, la 31.10.2022, Ion a telefonat de pe nr. 067214130 și 067360788, însă nu i-a răspuns la apeluri,

La procesul- verbal de audiere anexează pozele lui Vasilache Ion din seara de 29.10.2022, precum și, screenșoturile conversațiilor și apelurilor (f.d. 32-34);

Fiind audiată suplimentar în cadrul urmăririi penale martorul, Vasilachi Doina a declarat că, la data de 29.10.2022, când a plecat în localitatea Dîșcova cu căruța nu era doar împreună cu concubinul Neguriță Simion, dar și cu cumătrul lui Simion pe nume Avram, locuitor al sat. Vîprova r-nul Orhei (tel. 067145886). În timpul conflictului cu Vasilachi Ion s-a implicat și Avram, însă din motiv că aveau careva probleme din trecut pe care nu le cunoaște. Nu s-au agresta fizic doar s-au certat (f.d. 35);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Neguriță Simion Fiodor, care a declarat că la moment locuiește în sat. Vîprova r-n Orhei, în concubinaj cu cet. Vasilachi Doina și copiii minori ai acesteia Vasilachi Ion a.n.27.11.2019, Vasilachi Cristina a.n.21.02.2017, Vasilachi Violeta a.n.21.07.2021, de aproximativ 4- 5 luni.

Cunoaște că Doina se află în procedură de divorț cu soțul Vasilachi Ion. La fel cunoaște că în luna septembrie 2022 Doina s-a adresat în judecată pentru a fi emisă ordonanță de protecție împotriva comportamentului agresiv al fostului soț. Ion Vasilachi în permanență o amenința pe Doina cât și pe ea, cu scopul ca Doina să se întoarcă în familie, să le strice relația.

De către judecată Vasilachi Ion a fost obligat timp de 90 de zile, să stea departe de locul aflării victimelor (Doina și copiii) la o distanță de cel puțin 500 metri, excluzând orice contact vizual; să nu o contacteze, să nu viziteze locul acestea de trai.

Astfel, la 29.10.2022, aproximativ ora 21^{00}, el împreună cu concubina Doina se aflau în sat. Dîșcova r-nul Orhei, cu căruța, aducea acasă la Vîprova capra. Pe drum s-au întâlnit întâmplător cu Vasilachi Ion, văzându-i a ieșit înaintea calului și l-a oprit, a cerut Doinei să-i permită să vadă copii. Doar Doina a discutat cu el, el nici nu s-a coborât din căruță. Cearta a decurs fără careva agresări fizice și a durat vreo 10 minute. Conflictul a fost filmat de către el cu ajutorul telefonului mobil. După incident a plecat acasă.

Alte cazuri de încălcare de către Ion a ordonanței de protecție nu cunoaște, din motiv că pe parcursul săptămânii muncește în domeniul construcției la Telenești (f.d. 36);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Băetreu Avram Ivan, care a declarat că, la moment locuiește în s. Vîprova r-ul Orhei, este cumătru cu cet. Neguriță Simion, care locuiește în concubinaj de ceva timp cu Vasilachi Doina.

Astfel pe data de 29.10.2022, spre seară, cumătrul Simion l-a chemat până la el, a servit câte un pahar de vin împreună, după care l-a rugat să meargă împreună cu el și Doina în s. Dîșcova să aducă capra de la țap. S-au dus în trei cu căruța lui Simion, a luat capra și întorcându-se înapoi în s. Dîșcova în apropiere de casa de cultură, s-au întâlnit întâmplător cu Vasilachi Ion, fostul soț al Doinei. Era aproximativ ora 21:00. Ion s-a vârât înaintea calului și l-a oprit, a început a se certa cu Doina, îi cerea să-și vadă copiii. El i-a cerut lui Ion să se dea la o parte din fața căruței, să le permită să treacă, el însă filma cu telefonul. Cearta a durat aproximativ 10 minute, fără a agresiuni fizice. Neguriță Simion nu s-a implicat deloc în conflict, nici nu a coborât din căruță.

Ion s-a dat din fața calului, doar după ce a coborât el din căruță și i-a spus să se liniștească. Ion se arăta important că se află la el în sat, însă până la final s-a dat la o parte și au plecat acasă (f.d. 37);

- de conținutul procesului-verbal de ridicare din 30 noiembrie 2022, potrivit căruia de la Negurița Simion, inspectorul superior Scripnic Svetlana au fost ridicate înregistrările video din data de 29.10.2022, cu DVD-R anexat (f.d. 39- 40);

- de conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrării video din 05 decembrie 2022, potrivit căruia pe suportul DVD-R este înscris un fișier video ridicat de la cetățeanul Neguriță Simion a.n.1989, ce a fost înregistrat în timp ce se aflau în strada satului Dîșcova r-l Orhei la data de 29 octombrie 2022, fiind contactul între Vasilachi Doina și Vasilachi Ion în strada (f.d. 41-42);

- de *informația de la compania de telecomunicații SA „Moldtelecom”* privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire de pe cartele SIM 1:067214130 și SIM 2 : 067360788, ce aparțin cet. Vasilachi Ion pentru data de 31 octombrie 2022 (f.d. 50-53);

- de conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09 februarie 2023, potrivit căruia au fost supuse examinării convorbirile telefonice de intrare și ieșire de pe cartele SIM 1:067214130 și SIM 2 : 067360788, ce aparțin cet. Vasilachi Ion pentru data de 31 octombrie 2022 ridicate de la compania de telecomunicații SA „Moldtelecom” (f.d. 54);

- de conținutul procesului-verbal de ridicare din 09 ianuarie 2023, potrivit căruia de la Movileanu Mariana, asistent medical psihiatru, de către inspectorul superior Scripnic Svetlana a fost ridicată cartela medicală a cet. Vasilachi Ion ***** a.n. 1994 (f.d. 81);

- de conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202335A0150 din 03.04.2023, a fost dispusă în termen rezonabil internarea cet. Vasilachi Ion în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie și examinarea acestuia de către judiciari psihiatri din cadrul CML. Astfel comisia de experți pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legale staționare de către experți judiciari pledează examinarea cet. Vasilachi Ion ***** în condiții de staționar, în sens că în privința ultimului va fi dispusă efectuarea expertizei psihiatrico-legale staționare pentru evaluarea stării psihice, soluționarea, întrebărilor expertale şi finalizarea expertizei psihiatrico-legale (f.d. 91-97);

- de conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202336S0030 din 30.05.2023, cet. Vasilachi Ion ***** în momentul comiterii infracțiunii incriminate nu a suferit maladie psihică cronică, prezenta dg: „Tulburare organică de personalitate". Conform stării psihice sus-numitul

avea capacitatea de a-şi dea seama de acțiunile sale și le putea dirija, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet. Vasilachi Ion *****, experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapte incriminate.

În prezent învinuitul Vasilachi Ion ***** de maladie psihică cronică şi evolutivă nu suferă, prezintă dg: „Tulburare organică de personalitate", care se manifestă prin: fenomene cerebrastenice (cefalee, vertije, amețeli), diminuarea ușoară a memoriei, instabilitate emoțional-volitivă, irascibilitate, nervozitate, impulsivitate, gândirea circumstanțială, vâscoasă, torpidă.

La momentul actual cet. Vasilachi Ion ***** nu suferă maladie psihică cronică, prezintă dg: „Tulburare organică de personalitate". Actualmente conform stării psihice Vasilachi Ion ***** are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ.

Reieşind din starea psihică actuală, comportamentul învinuitului Vasilachi Ion ***** nu prezintă pericol pentru societate. Nu necesită cet. Vasilachi Jon ***** aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită tratament forțat, nu necesită internare într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere. În caz de detenție i se recomandă la necesitate tratament rezorbtiv, sedativ, dehidratant sub supravegherea psihiatrului din penitenciar (f.d. 111-120);

- de Ordonanța de anexare la cauza penală și recunoaștere în calitate de mijloc de probă din 15 mai 2023, potrivit căreia au fost anexate următoarele documente:

- Copia Încheierii și Ordonanța de protecție nr. 2o/pr-42/2022 din 14.09.2022;
- Copia scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 14.09.2022;
- Copia ordinului de încasare a numerarului nr. 044;
- Screenșoturile conversației cet. Vasilachi Doina cu cet. Vasilachi Ion;
- Pozele cet. Vasilachi Ion din 29.10.2022;
- Înregistrările video din 29.10.2022;
- Convorbirile telefonice de pe numărul 0067214130 și numărul 067360788 (f.d. 55).

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide că vina inculpatului este confirmată pe deplin și faptele lui Vasilachi Ion ***** se încadrează în baza art. 320[1] din Codul penal, pe semnele - neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atentează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovate, precum și condițiile de viață ale acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Vasilachi Ion ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77, 79 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art. 16 din Codul penal al RM, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Privind persoana celui vinovat, instanța a stabilit că, este divorțai, are trei copii la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog de la locul de trai nu se află, dar se află la evidența medicului psihiatru, anterior a fost judecat, fără antecedente penale.

Ca circumstanțe atenuante, în conformitate cu art. 76 din Codul penal al RM, instanța de judecată consideră recunoașterea vinei și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează vina inculpatului, conform art. 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată nu a stabilit.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În ședința de judecată inculpatul, Vasilachi Ion *****, a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art. 67 alin. (4) din Codul penal al RM pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80[1] din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 320[1] alin. (4) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o

pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de muncă neremunerată, care este de la 120 la 150 ore și cu închisoare până la 2 ani și 3 luni.

Instanța ajunge la concluzia a stabili în privința inculpatului, Vasilachi Ion *****, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, inculpatul, Vasilachi Ion *****, oficial nu este angajat oficial în câmpul muncii în RM, reieșind din starea sa de sănătate a inculpatului, instanța consideră rezonabil și posibil aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul procedură penală al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Concomitent, instanța de judecată consideră oportun de a recomanda organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul inculpatul, Vasilachi Ion *****, să-i fie asigurată executarea pedepsei stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) pct. 5) și 229 din Codul de procedură penală al RM, procurorul a solicitat încasarea de la Vasilachi Ion ***** a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare cu nr. 202335A0150 din 03.04.2023 și nr. 202336S0030 din 30.05.2023 în sumă totală de (treisprezece mii două sute) lei, 95 bani, care au fost confirmate și urmează a fi admise.

.În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, art. 364^1 și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat pe Vasilachi Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 150 (o sută cincizeci) ore.

Se explică lui Vasilachi Ion ***** că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Vasilachi Ion ***** în contul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare cu nr. 202335A0150 din 03.04.2023 și nr. 202336S0030 din 30.05.2023 în sumă totală de 13200 (treisprezece mii două sute) lei, 95 bani.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu