Dosarul nr.2-481/2020 */copie/*
2-20160096-38-2-18122020

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
/dispozitivul pronunțat public la 30.10.2024/

30 octombrie 2024 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Nicolae Chirilov
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea avocatului Petru Bobu
a judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Națională de Integritate către ***** Victor, Primăria com. *****, r-nul *****, intervenient accesoriu ***** Vasilisa privind nulitatea absolută a actelor juridice,-

C O N S T A T A T;

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 18 decembrie 2020, Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova a depus cererea de chemare în judecată către ***** Victor, Primăria com. *****, r-nul *****, intervenient accesoriu ***** Vasilisa cu privire la anularea actelor.

În motivarea cererii reclamanta Autoritatea Națională de Integritate a invocat că la data de 18 martie 2019, de către Inspectorul de Integritate, Ion Cretu, a fost întocmit actul de constatare nr. 34/10 prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de catre dl. ***** Victor, primar al com. *****, r-ul *****, nu a informat, nu a soluționat și a admis consumarea conflictelor de interese de fiecare dată cînd (în baza cererilor persoanei apropiate, d-nei ***** Vasilisa) a semnat și emis Dispoziția nr.2p din 10.03.2016 de angajare a d-nei ***** Vasilisa, Contractul individual de muncă nr. 27 din 11.03.2016 încheiat între dl. ***** Victor și d-na ***** Vasilisa și Dispozițiile de acordare a concediilor și ajutoarelor materiale nr.32p din 07.10.2016, nr.30p din 10.10.2017 și nr. 11p din 18.07.2018 .

Indică că pîrîtul ***** Victor a admis în perioada 06.09.2016 -05.09.2017, eventualele conflicte de interese în cazul angajării în cadrul instituției pe care o conduce personale apropiate ***** Vasilisa (soția) în funcție de director la grădinița –creșă din s. ***** rnul *****.

Adaugă că, informația generalizată de baza de date a Agenției Servicii Publice a confirmat calitatea de persoane apropiate, care în sensul art.2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, și relația persoană apropiată soț și soție între dnul ***** Victor și ***** Vasilisa.

Subsecvent, adaugă că, analizând faptele invocate prin prisma normelor legale care reglementează obligațiile dlui ***** Victor de a respecta regimul juridic al conflictelor de interese, de către inspectorul de integritate, s-a stabilit existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimul juridic al conflictelor de interese în cazul luării deciziilor și semnării actelor administrative și juridice în privința soției sale ***** Vasilisa.

Întru stabilirea existenței sau inexistenței indicilor privind încălcarea regimul juridic al conflictelor de interese de către ***** Victor , inspectorul de integritate a consultat cadrul legal general și special, aplicabil statutului subiectului și perioadei supuse controlului.

În acest context, în urma solicitării formulate către Inspectoratul de integritate , au fost prezentate documente care atestă, că ***** Vasilisa a fost numită în funcția de director la grădinița –creșă din s. ***** rnul ***** în baza dispoziției nr. 2 p din 10.03.2016. Iar la data de 11.03.2016, între Primăria com. ***** rnul Rezina în persoana primarului ***** Victor a fost încheiat cu ***** Vasilisa contractul individual de muncă nr. 27 pe un termen de 5 ani

Totodată, aceiași sursă a atestat, că ***** Vasilisa prin decizia nr. 32 p din 07.10.2016 a beneficiat de concediu de odihnă pentru activitatea 06.09.2015-05.09.2016., iar prin decizia nr. 30p din 10.10.2017 a beneficiat de concediu de odihnă pentru activitatea 06.09.2016-05.09.2017, iar prin dispoziția nr.11p din 18.07.2018 a beneficita ajutor material pentru anul 2018 în mărime de 1(unu) salariu

Prin urmare, ***** Victor a deținut calitatea de subiect al declarări temeiul art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 16/2008 cu privire la conflictul de interese (*în continuare - Legea nr. 16/2008 în vigoare la perioada supusă controlului abrogată la 01.08.2016*) și continuă să dețină această calitate în baza art. 3 alin, lit.e) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare - Legea nr. 133/2016*), la fel prevederile art.12 alin.940 , (5) și (7) și art.14 alin.3 și 4 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese și art. 11 alin.(2) a Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Tot astfel din registrele informaționale de stat ,,Fisc,, și ,,CNAS,,, confirmă faptul că în perioada 2016-2018, dna ***** Vasilisa a primit venit sub formă de salariu de la Grădinița creșă de copii din comuna s. ***** rnul *****.

Registru informational de stat,,Registru de stat al Populației,, care confirmă relația personal apriopiată și anume soț-soție, între ***** Victor și ***** Vasilisa.

Materialul probatoriu prezentate și certificate în mod corespunzător de către primăria com.***** rnul ***** dnul ***** Victor nu și-a onorat obligațiunele prevăzute la art. 9 alin.91) al Legii 16/2008 cu privire la conflictul de interese/abrogate dar care era în vigoare la data emiterii și semnării Dispoziției nr.2p din 10.03.2016 și încheierii contractului individual de muncă nr. 27 din 11.03.2016, privind angajarea soției sale dnei ***** Vasilisa și respectiv obligațiunele prevăzute de art. 12 alin.(4),(5),(7), art.14 alin.(3),(4) al Lagii 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale și art. 11 alin.(2) al Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, prin ce a comis conflicte de interese la emiterea actelor administrative de
acordare a concediilor și ajutoarelor materiale , Dispoziția nr. 32p din 07.10.2016, nr. 30p din 10.10.2027 și 11p din 18.07.2018, în raport cu peroana apropiată-soția sa, ce a rezultat conflictele de interese consumate prevăzute la art 12 alin.(10al Legii 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

La fel și –actul de constatare nr. 34/10 din 18 martie 2019, a fost constatat faptul încălcării de către pîrtul ***** Victor , primar al com. ***** rnul ***** , regimul juridic al conflictelor de interese,manifestat prin nedeclararea în modul și în termenul stabilit a conflictului de interese și nesoluționarea acestuia, exprimat prin emiterea actelor administrative și juridice în privința persoanei apropiate ***** Vailisa –soție, după cum urmează :

-dispoziția nr.2p din 10.03.2016 de angajare a d-nei ***** Vasilisa;

-contractul individual de muncă nr. 27 din 11.03.2016 încheiat între dl. ***** Victor și d-na ***** Vasilisa ;

-dispozițiile de acordare a concediilor și ajutoarelor materiale nr.32p din 07.10.2016, nr.30p din 10.10.2017 și nr. 11p din 18.07.2018 .

Pe cale de consecință, indică că, în ordinea art. 12 alin. (4)-(5) din Legea nr. 133/2016, dnul ***** Victor a avut obligația să informeze Direcția Generală Învățământ ***** despre orice situație de conflict de interese real în care se afla, imediat, dar nu mai tarziu de trei zile de la data constatării, în baza unei declarații scrise care să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a funcției și care urmare a fi înregistrată în Registrul declarațiilor privind conflicte de interese, ținut de Direcția Generală Învățământ *****.

Mai adaugă că, analizând prin prisma normelor citate situațiile descrise supra, de către inspectorul de integritate s-a conchis, ca deținând calitatea de subiect al declarării, fiind în exercițiul funcției de primar al com. ***** rnul ***** și având în același timp interes personal rezultat din relația cu persoanele apropiate, ***** Vsilisa care îi este soție , dul ***** Victor nu a declarat și nu a soluționat, în termenul și modul stabilit de lege, conflictele de interese reale în care s-a aflat în perioada 24.08.2018 - 05.08.2019.

Indică că, legislația specială aplicabilă statutului funcției deținute de ***** Vasilisa în ordinea art. 50 alin.(8) lit.b) din Codul educației al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 152/2014, directorul instituției de învățământ general poate fi eliberat din funcție înainte de expirarea contractului individual de muncă, în condițiile și temeiurile prevăzute de legislația muncii, precum și în caz de nerespectare a deontologiei profesionale.

Conform art.135 alin.(7) și alin.(8) din Codul educației, nerespectarea de către cadrele didactice sau cadrele de conducere din învățământul general și din cel profesional tehnic a prevederilor Codului de etică a cadrului didactic constituie o încălcare gravă a disciplinei de muncă și a statutului instituției de învățământ și se sancționează în conformitate cu prevederile acestuia.

Subsidiar, în conformitate cu prevederile pct. 9 din Codul de etică al cadrului didactic, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr. 861 din 07.09.2015, cadrele de conducere au obligația de a respecta și aplica conduită managerială, inclusiv prin desfășurarea activității anticorupție de identificare și soluționare a conflictelor de interese.

Subsecvent, în ordinea art. 39 alin.(4) din Legea nr. 132/2016, după rămânerea definitivă a Actului de constatare, actele administrative și juridice emise de către ***** Victor cu încălcarea dispozițiilor legale privind declararea și soluționarea conflictelor de interese, și anume, dispoziția nr.2p din 10.03.2016 de angajare a d-nei ***** Vasilisa;- Contractul individual de muncă nr. 27 din 11.03.2016 încheiat între dl. ***** Victor și d-na ***** Vasilisa ;- Dispozițiile de acordare a concediilor și ajutoarelor materiale nr.32p din 07.10.2016, nr.30p din 10.10.2017 și nr. 11p din 18.07.2018 ,urmează a fi transmise instanței de judecată în vederea constatării nulității absolute.

Mai indică că, potrivit prevederilor art. 39 alin. (4) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Național de Integritate, *din moment ce actul de constatare a încălcărilor regimului juridic al conflictelor de interese rămâne definitiv, Autoritatea, în termen de 3 luni, adresează instanței de judecată o cerere de chemare în judecată privind declararea nulității absolute a actului administrativ emis/adoptat sau a actului juridic încheiat direct ori prin persoane terțe, sau a deciziei luate cu încălcările dispozițiilor legale privind conflictul de interese, cu excepția cazurilor în anularea actelor menționate ar aduce daune interesului public.*

Totodată, potrivit art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *actele administrative emise/adoptate sau actele juridice încheiate personal sau prin intermediul unei persoane terțe în situație de conflict de interese real sunt lovite de nulitate absolută, cu excepția cazului în care anularea acestora ar aduce daune interesului public. Autoritatea Națională de Integritate adresează instanței de judecată cereri privind constatarea nulității absolute a actelor administrative emise/adoptate sau actelor juridice încheiate, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, cu încălcarea dispozițiilor legale prin conflictul de interese în condițiile Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Cererea privind constatarea nulității absolute poate fi depusă și de către persoanele care se consideră lezate în drepturi ca urmare a unui conflict de interese.*

În același context, indică că potrivit art. 7 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, învederează că, *în domeniul exercitării controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese incompatibilităților și al restricțiilor, Autoritatea adresează instanței de judecată cereri privind constatarea nulității absolute a actului administrativ emis/adoptat a actului juridic încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe, sau a deciziei luate cu încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, stabilită printr-un act de constatare definitiv.*

De asemenea, conform art. 327 alin. (1) Cod civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absoluta).*

Conform art. 328 alin. (1) din Codul civil, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.*

Raportand circumstanțele invocate la normele de drept menționate supra, sa constatat cu certitudine că, în speță, actul de constatare nr. 34/10 din 18 martie 2019 rămas definitiv prin neatacare, iar actele juridice încheiate de către pârâtul ***** Victor, prmar al com. ***** rnul ***** în privința intervenientului accesoriu ***** Vasilisa /soția/ sunt lovite de nulitate absolută, ca urmare a încălcării regimului juridic al conflictului de interese.

Solicită instanței de judecată, admiterea cererii de chemare în judecată, anularea Dispoziției nr.2p din 10.03.2016 de angajare a d-nei ***** Vasilisa, Contractul individual de muncă nr. 27 din 11.03.2016 încheiat între dl. ***** Victor și d-na ***** Vasilisa și Dispozițiile de acordare a concediilor și ajutoarelor materiale nr.32p din 07.10.2016, nr.30p din 10.10.2017 și nr. 11p din 18.07.2018 ,

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată.

Reprezentantul reclamantului Autoritatea Națională de Integritate, Sîmboteanu Dan, prezent în cadrul ședinței de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată cu toate motivele expuse în cerere și a solicitat admitere ei.

Pârâtul ** Victor ,*** prezent în cadrul ședinței de judecată, și în referința prezentată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată indicând că nu recunoaște acțiunea, deoarece conform noilor prevederi din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate/introduse prin Legea nr. 130/2021 și în vigoare din 29.10.2021/, art.39 alin(4) lit.b și alin.5,, expres prevede ,,declararea nulității actului administrativ a actului juridic sau a deciziei luate cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictele de interese, incompabilitațile restrucțiile și limitările, dacă anularea acestora nu aduce daune interesului public. La aprecierea

faptului dacă sunt aduce daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abateri, de numărul de persoane afectate, de mărime prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, national sau international, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a aceseia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public..A menționat că actul de constatare poartă un caracter exclusiv formal, deoarece nu a fost cauzată nici o daună interesulu public, primarul îndeplinind doar niște funcții formale în limitele legislației, iar intervenientul accesoriu activînd în funcție de conducător de foarte mulți ani. Amai menționat că termenul de prescripție este un an din momentul cînd actul de constatare a rămas definitiv, lucru care deja s-a întîmplat.Susține că a dat explicare Autorității Naționale de Integritate pe cazul dat .

Reprezentantul pârâtului, avocatul Bobeico Petru**,** în ședința de judecată nu a susținut acțiunea înaintată invocând că actul de constatare nr. 34/10 din 18.03.2019 a devenit caduc, datorită modificărilor mai favorabile și mai clare din legislația în domeniu integrității, care prevede expres ,,declararea nulității actului administrativ a actului juridic sau a deciziei luate cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictele de interese, incompabilitațile restrucțiile și limitările, dacă anularea acestora nu aduce daune interesului public. La aprecierea faptului dacă sunt aduce daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abateri, de numărul de persoane afectate, de mărime prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, national sau international, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a aceseia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public,,, astfel pîrîtul nu a cauzat nici o daună interesului public.

Intervenientul accesoriu ** Vasilisa*** **,**în cadul ședinței de judecată, nu a susținut acțiunea înaintată și a solicitat respingerea cererii.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova către ***** Victor, Primăria com. *****, r-nul *****, intervenient accesoriu ***** Vasilisa privind nulitatea absolută a actelor juridiceurmează a fi admisă ca întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 5 Cod de procedură civilă, *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

La caz, instanța de judecată constată că potrivit documentelor prezentate de Primăria com.***** rnul *****, atestă faptul că ***** Vasilisa a fost numită în funcția de director la grădinița –creșă din s. ***** rnul ***** în baza dispoziției nr. 2 p din 10.03.2016. Iar la data de 11.03.2016, între Primăria com. ***** rnul Rezina în persoana primarului ***** Victor a fost încheiat cu ***** Vasilisa contractul individual de muncă nr. 27 pe un termen de 5 ani.

Totodată, aceiași sursă a atestat, că ***** Vasilisa, prin decizia nr. 32 p din 07.10.2016 a beneficiat de concediu de odihnă pentru activitatea 06.09.2015-05.09.2016., iar prin decizia nr. 30p din 10.10.2017 a beneficiat de concediu de odihnă pentru activitatea 06.09.2016-05.09.2017, iar prin dispoziția nr.11p din 18.07.2018 a beneficita ajutor material pentru anul 2018 în mărime de 1(unu) salariu

Din registrele informaționale de stat ,,Fisc,, și ,,CNAS,,, confirmă faptul că în perioada 2016-2018, dna ***** Vasilisa a primit venit sub formă de salariu de la Grădinița creșă de copii din comuna s. ***** rnul *****.

Registru informational de stat,,Registru de stat al Populației,, care confirmă relația personal apriopiată și anume soț-soție, între ***** Victor și ***** Vasilisa.

Prin urmare, ***** Victor a deținut calitatea de subiect al declarări temeiul art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 16/2008 cu privire la conflictul de interese (*în continuare - Legea nr. 16/2008 în vigoare la perioada supusă controlului abrogată la 01.08.2016*) și a continuat să dețină această calitate în baza art. 3 alin, lit.e) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Astfel, la data de 18.03.2019, de către inspectorul de integritate, a fost întocmit actul de constatare nr. 34/10 d prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către ***** Victor, primar al comunei ***** rnul ***** exprimată prin nedeclararea și nesoluționarea conformă a conflictelor de interese reale și admiterea conflictelor de interese consumate în cazul luării deciziilor și semnării/încheierii actelor administrative și juridice în privința persoanei apropiate, astfel, ***** Victor a admis în perioada 2012016-2018 eventuale conflicte de interese în cazul angajării în cadrul instituției pe care o conduce persoană apropiate, ***** Vasilisa (soție) în funcția de director la grădinița creșă de copii din comuna ***** rnul *****, informația fiind generalizată în baza de data a Agenției Servicii Publice și confirmată calitatea de persoane apropiate în sensul art.2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, și relația de rudenie soț-soție între ***** Victor și ***** Vasilisa.

Instanța de judecată, relevă faptul încălcării regimului juridic al conflictelor de interese și din materialul probatoriu prin care se atestă că în perioada exercitării funcției de primar al comunei ***** rnul *****, de către ***** Victor , au fost luate decizii și emise/încheiate următoarele acte juridice și administrative în privința persoanei apropiate ***** Vasilisa (soție) .

-dispoziția nr.2p din 10.03.2016 de angajare a d-nei ***** Vasilisa;

-contractul individual de muncă nr. 27 din 11.03.2016 încheiat între dl. ***** Victor și d-na ***** Vasilisa;

-dispozițiile de acordare a concediilor și ajutoarelor materiale nr.32p din 07.10.2016, nr.30p din 10.10.2017 și nr. 11p din 18.07.2018

Totodată, instanța de judecată, constată că, ***** Victor deținând calitatea de subiect al declarării, fiind în exercițiul funcției de primar al com.***** rnul ***** și având în același timp interes personal rezultat din relația cu persoană apropiată, ***** Vasilisa (soție) , domnl ***** Victor nu a declarat și nu a soluționat, în termenul și modul stabilit de lege, conflictele de interese reale în care s-a aflat în perioada 2016-2019.

În ordinea art. 12 alin. (4)-(6) din Legea nr. 133/2016, care prevede că: (4) *În cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat:a) să informeze şeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află;b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese. (5) Informarea despre apariţiaunui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei şi va lua forma unei declarații scrise cetrebuie să conțină date despre natura conflictului de interese şi despre modul în care acesta influențează sau poate influenta îndeplinirea imparțială şi obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică. (6) Declarația privind conflictul de interese real se înregistrează în Registrul declarațiilor privind conflicte de interese, ţinut conform anexei nr. 4*

de către persoana desemnată de conducătorul organizației publice, ***** *Victor*a a avut obligația să informeze Direcția Generală Învățământ ***** despre orice situație de conflict de interese real în care se afla, imediat, dar nu mai tarziu de trei zile de la data constatării, în baza unei declarații scrise care să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a funcției și care urmare a fi înregistrată în Registrul declarațiilor privind conflicte de interese, ținut de Direcția Generală Învățământ *****.

Potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale care prevede faptul că: „*Actele administrative emise/adoptate sau actele juridice încheiate personal sau prin intermediul unei persoane terțe într-o situaţie de conflict de interese real sînt lovite de nulitate absolută, cu excepţia cazului în care anularea acestora ar aduce daune interesului public. Autoritatea Națională de Integritate adresează instanţei de judecată cereri privind constatarea nulității absolute a actelor administrative emise/adoptate sau actelor juridice încheiate, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictul de interese în condițiile Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Cererea privind constatarea nulității absolute poate fi depusă și de către persoanele care se consideră lezate în drepturi ca urmare a unui conflict de interese*”, precum și a art. 7 alin.(2) lit. f) a Legii nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *adresează instanţei de judecată cereri privind constatarea nulității absolute a actului administrativ emis/adoptat sau a actului juridic încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe, sau a deciziei luate cu încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, stabilită printr-un act de constatare definitiv*, iar potrivit art. 39 alin.(4) a aceleiași Legi, *din moment ce actul de constatare a încălcării regimului juridic al conflictelor de interese rămîne definitiv, Autoritatea, în termen de 3 luni, adresează instanței de judecată o cerere de chemare în judecată privind declararea nulității absolute a actului administrative emis/adoptat sau a actului juridic încheiat direct ori prin persoane terțe, sau a deciziei luate cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictul de interese, cu excepția cazurilor în care anularea actelor menționate ar aduce daune interesului public.*

Instanța de judecată, conchide că ***** Victor, deținând funcția de primar al comunei ***** rnul ***** a luat decizii emise/ încheiate prin acte juridice și administrative, astfel nu a declarat conflictele de interese existente în privința persoanei apropiate ***** Vsilisa, iar potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale precum și a art. 7 alin.(2) lit. f) și a art. 39 alin.(4) a Legii nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, aceste acte urmează a fi anulate.

Potrivit art. 327 alin.(1) Cod civil, *Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).*

Iar conform art. 328 alin.(1) Cod civil, *Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.*

Articolul 84 din Codul muncii prevede:

(*1) Nerespectarea oricărei dintre condiţiile stabilite de prezentul cod pentru încheierea contractului individual de muncă atrage nulitatea acestuia.*

(2) Constatarea nulităţii contractului individual de muncă produce efecte pentru viitor. (3) Nulitatea contractului individual de muncă poate fi înlăturată prin îndeplinirea condiţiilor corespunzătoare impuse de prezentul cod. (4) În cazul în care o clauză a contractului individual

de muncă este afectată de nulitate, deoarece stabileşte pentru salariat drepturi sub limitele impuse de legislaţie, de convenţiile colective sau de contractul colectiv de muncă, ea va fi înlocuită în mod automat de dispoziţiile legale, convenţionale sau contractuale minime aplicabile. (5) Nulitatea contractului individual de muncă se constată prin hotărîre a instanţei de judecată.

În corespundere cu prevederile legale, instanța de judecată urmează să anuleze dispoziția nr.2p din 10.03.2016 de angajare a d-nei ***** Vasilisa; Contractul individual de muncă nr. 27 din 11.03.2016 încheiat între dl. ***** Victor și d-na ***** Vasilisa - Dispozițiile de acordare a concediilor și ajutoarelor materiale nr.32p din 07.10.2016, nr.30p din 10.10.2017 și nr. 11p din 18.07.2018, acte juridice și administrative emise de către ***** Victor în perioada anilor 2016-2019.

Instanța de judecată consideră neîntemeiat argumentul avocatului pîrîtului că nu pot fi anulate actele deoarece deja și-au produs efecte și precum că actele au fost emise în conformitate cu legislație. Instanța de judecată admite acțiune cu privire la anularea actelor din motiv că a fost încălcată legislația menționată deși acestea deja și-au produs efecte. Iar codul muncii prevede că nulitatea are efect doar pe viitor, dar și nu retroactiv.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acţiune.*

Totodată, taxa de stat de care a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii în temeiul art. 85 alin.(1) lit. j) Cod de procedură civilă, care prevede că autorităţile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanţate de la bugetul de stat, precum şi autorităţile administraţiei publice locale – la înaintarea acţiunilor şi la contestarea hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală, astfel, instanța de judecată urmează să încaseze de la ***** Victor a în beneficiul statului suma în cuantum de 400 /patru sute/ lei cu titlu de taxă de stat de la care a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-240, 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Națională de Integritate către ***** Victor, Primăria com. *****, r-nul *****, intervenient accesoriu ***** Vasilisa privind nulitatea absolută a actelor juridice.

Se constată nulitatea absolută a Dispoziției nr. 2p din 10 martie 2016 de angajare în funcție a d-nei ***** Vasilisa și a contractului individual de muncă nr. 27 din 11.03.2016 încheiat între Primăria com. *****, r-nul ***** în persoana primarului ***** Victor și d-na ***** Vasilisa.

Se constată nulitatea absolută a actelor în partea referitoare la ***** Vasilisa:

- dispozițiilor nr. 32p din 07.10.2016 și nr. 30p din 10.10.2017 de acordare a concediilor de odihnă anuale;
- dispoziției nr. 11p din 18.07.2018 de acordare a ajutorului material.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel sau dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura/ Nicolae Chirilov

Copia corespunde originalului:
Judecător *Nicolae Chirilov*