Dosarul nr. 5r-166/2026
4-26089825-38-4-03072026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 octombrie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Irina BUHANIUC
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Mihaela Condur, a petiționarului Sergiu Mîrzac precum și a avocatului Boris Bulbuc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Sergiu Mîrzac;

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, contestația depusă de către Sergiu Mîrzac, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei seria/nr. DAC01 85283, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, instanța de judecată

A C O N S T A T AT:

Circumstanțe de fapt

1. La 07 iulie 2026, Sergiu Mîrzac a depus contestație împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Orhei seria/nr. DAC01 85283, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pe marginea faptelor sesizate și înregistrate în R II cu nr. 5815.

2. În motivarea cerințelor sale, Sergiu Mîrzac și-a manifestat dezacordul cu decizia contestată, menționând că la reexaminarea cauzei nu a fost efectuat un control suplimentar, iar Inspectoratul de Poliție Orhei nu a întreprins toate măsurile legale și necesare în vederea instrumentării cauzei.

3. Prin urmare, petiționarul a solicitat anularea deciziei de încetare a procesului contravențional, cu trimiterea materialului contravențional la o nouă examinare în condițiile legii.

Argumentele participanților la proces

4. În cadrul ședinței de judecată, contestatarul Sergiu Mîrzac a susținut integral contestația inițială, solicitând admiterea acesteia în sensul în care a fost formulată, suplimentar a relatat că faptele nu sunt descrise corect, iar cercetarea este superficială. Probele din dosar nu sunt adevărate, iar decizia agentului constatator este nefondată și ilegală.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Mihaela Condur, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei emise.

6. Avocatul Boris Bulbuc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale petiționarului Sergiu Mîrzac în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației, cu anularea decizie și răspunsul și remiterea pentru reexaminare.

7. Martorul Tudor Golub, fiind chestionat sub jurământ și avertizată de răspunderea pe care o poartă, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, între părți există alte două dosare aflate pe rol, având ca obiect nerecunoașterea hotarelor și demolarea unor construcții. În ceea ce privește pretinsa deteriorare a acoperișului, a menționat că, începând cu anul 2011 și până în prezent, au fost examinate mai multe construcții de pe strada Petrodava din mun. Orhei, inclusiv acoperișul. Acesta a susținut că petiționarul a deteriorat anterior o portiță, fapt pentru care a fost sancționat și a achitat prejudiciul în sumă de aproximativ 13 000 lei, recunoscându-și vina. Totodată, au fost efectuate măsurări cadastrale, iar actul de stabilire a hotarului a fost semnat de petiționar. Martorul a explicat că imobilul în care locuiește petiționarul nu dispune de un sistem de evacuare a apelor pluviale, iar constructiv nu este prevăzut cu echipament de scurgere. Acesta a menționat că a lăsat o deschidere în gard pentru evacuarea apei în canalizare. Referitor la foișor, martorul a precizat că acesta are un etaj, nu este construit pe acoperișul locuinței petiționarului și a fost edificat legal, conform schiței și actelor existente. Acoperișul a fost ușor înălțat pentru a asigura panta necesară scurgerii apei în interiorul curții de pe strada Petrodava nr. 16. La întrebările avocatului, martorul a declarat că veranda de vară a fost supraetajată încă din anul 1992 și se află în partea opusă locuinței petiționarului, neavând hotar comun cu construcția acestuia. A mai precizat că foișorul a fost măsurat și autorizat în baza procesului-verbal final de recepție a construcției.În final, martorul a menționat existența actului de stabilire a hotarului, semnat de petiționar, pe care s-a

arătat dispus să îl prezinte instanței, subliniind că foișorul nu constituie o anexă la construcția lui Sergiu Mîrzac, ci este amplasat dincolo de gard, în gospodăria sa.

7. Martorul Aliona Golub, fiind chestionată sub jurământ și avertizată de răspunderea pe care o poartă, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, a declarat că nu a deteriorat acoperișul petiționarului și că, dimpotrivă, a lăsat un spațiu necesar pentru evacuarea apei de pe acoperișul acestuia. A menționat că imobilul petiționarului nu este prevăzut cu un sistem de scurgere a apelor pluviale. Totodată, martorul a susținut că nu a încălcat hotarul la edificarea construcției. A precizat că, din propriile resurse, a efectuat lucrări de tencuire a garajului petiționarului, în scopul protejării acestuia împotriva apei.La întrebarea petiționarului, martorul a negat faptul că ar fi fost deteriorată ardezia din gospodăria acestuia.

Aprecierea instanței

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor în coraport cu temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii acesteia, reieșind din considerentele *infra* expuse.

8. *Ab initio*, instanța reține că contestația lui Sergiu Mîrzac a fost depusă la data de 07 iulie 2026, adică în termenul legal prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional de 15 zile de la data emiterii răspunsului, 29 iunie 2026.

9. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei

privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

11. Prevederile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional stabilește că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

12. Subsecvent, instanța de judecată apreciază că, în ședința au fost examinate probele pe care s-a bazat agentul constatator la emiterea răspunsului și a deciziei, și anume:

- răspunsul șefului IP Orhei, Iurie Rusu, nr.34-44-10128 datat cu 29 iunie 2026 prin care cet. Sergiu Mîrzac i-a fost oferită decizia în baza plângerii depuse; *(f.d.5)*

- decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 085283 din 26 iunie 2026, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional; *(f.d.6)*

- răspunsul șefului IP Orhei, Iurie Rusu, nr.34-44-3450 datat cu 04 martie 2026 prin care cet. Sergiu Mîrzac i-a fost expediată decizia în baza plângerii depuse; *(f.d.11)*

- decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 070452 din 03 martie 2026, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional; *(f.d.12)*

- răspunsul șefului IP Orhei, Iurie Rusu, nr.34-44-17861 datat cu 19 septembrie 2025 prin care cet. Sergiu Mîrzac i-a fost oferită decizia în baza plângerii depuse; *(f.d.17)*

- decizia asupra cauzei în rezultatul verificării sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei cu nr. 8026 din 02 septembrie 2025 privind încetarea procesului contravențional în baza sesizării înregistrate din motivul că nu există faptul contravenției; *(f.d.18-19)*

- cererea depusă de Sergiu Mîrzac la 25 august 2025 prin care solicită verificarea legalității unui proces- verbal de recepție finală; *(f.d.21)*

- planul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral 6401311.074 situat în mun. Orhei, str. Petrodava nr. 16; *(f.d.22)*

- schema de stabilire a hotarului sectorului de teren; *(f.d.23)*

- procesul- verbal de recepție finală pentru construcții de locuit cu un nivel nr. 02 din 25 iulie 2018; *(f.d.24-25)*

- procesul- verbal de cercetare la fața locului din 12 februarie 2026; *(f.d.29-30)*

- foto-tabel cu gospodăria situată în ***** care aparține cet. Sergiu Mîrzac*; (f.d.31, 32, 33 și 34)*

- procesul- verbal de audiere a victimei Mîrzac Sergiu din 13 februarie 2026 prin care acesta relatează despre faptul că familia Golub au efectuat careva construcții fără autorizație și care i-au deteriorat acoperișul unde păstrează lemnele; *(f.d.35)*

- proces- verbal de consemnare a celor declarate din 24 februarie 2026, prin care a fost audiat Tudor Golub și a relatat că imobilul edificat reprezintă o construcție ușoară, cu destinație sezonieră, constituită dintr-o singură încăpere; *(f.d.36)*

- pașaportul tehnic al casei de locuit din sectorul locativ individual de pe adresa *****; *(f.d.37)*

- copia planului parcelei de pământ din *****; *(f.d.38-39)*

- act de constatare pe teren nr. 25601 din 21 octombrie 2019; *(f.d.42)*

- act de stabilire a hotarelor terenului nr. 25601 din 21 octombrie 2019; *(f.d.42-verso- 43)*

- schema de stabilire a hotarelor terenului; *(f.d. 43-verso- 44)*

- planul geometric; *(f.d.44-verso)*

- planul sectorului de teren; *(f.d.45)*

- raportul lucrării de pe str. Petrodava, nr. 14, mun. Orhei; *(f.d.46-47)*

- proces- verbal de consemnare a celor consemnate din 24 iunie 2026 prin care a fost audiată Aliona Golub; *(f.d.53-54)*

- proces- verbal de consemnare a celor consemnate din 24 iunie 2026 prin care a fost audiată Aliona Alexandra; *(f.d.56)*

- foto- tabel cu foișorul din gospodăria Golub Alexandra; *(f.d.57 și 58)*

- proces- verbal de consemnare a celor declarate din 25 iunie 2026, prin care a fost audiat Știrbu Gheorghe. *(f.d.69)*

13. Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, contestația dedusă judecății, prezumă dezacordul acestuia cu deciziei seria/nr. DAC01 85283, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional**.**

14. La caz, se atestă că, decizia nominalizată a fost emisă ca urmare a examinării cererii adresate de către Sergiu Mîrzac în raport cu solicitările

invocate, fapt ce denotă lipsa unor încălcări a normelor procesuale din partea agentului constatator.

15. În urma cercetării judecătorești s-a constatat că, Sergiu Mîrzac a depus la 25 august 2025, o plângere către Procuratura Orhei prin care a solicitat organelor de drept să cerceteze procesul- verbal de recepție finală și planul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral 6401311.074 de pe adresa mun. Orhei, str. Petrodava 16, efectuat cu scopul de a modifica și extinde pentru acapararea teritoriului străin și verificarea documentului fals, înregistrat de către cadastru fără semnătura persoanei sectorului adiacent.

16. Iar prin răspunsul nr. 34/44-17861 din 19 septembrie 2025, a fost informat domnul Sergiu Mîrzac că în cadrul procedurii de examinare s-a constatat că: în urma examinării cazului, au fost întreprinse un șir de măsuri, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, rezultat a acțiunilor întreprinse nu a fost stabilită componența de contravenție, iar examinarea de mai departe a materialului a fost încetată.

17. În acest sens a fost emisă și Decizia asupra cauzei în rezultatul verificării sesizării înregistrate în REI-2 al IP Orhei cu nr. 8026 din 02 septembrie 2025.

18. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 ianuarie 2026, a fost admisă contestația asupra Deciziei, emisă de către agentul constatator la 08 septembrie 2025, în cadrul procedurii contravenționale înregistrate în REI-2 cu nr. 8026 din 02 septembrie 2025, la plângerea lui Sergiu Mîrzac și remise agentului constatator materialele cauzei contravenționale, pentru examinarea cauzei multilateral, obiectiv și sub toate aspectele.

19. În acest sens la 03 martie 2026 a fost emisă Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 070452 prin care a fost încetat procesul-contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, iar la 04 martie 2026, prin răspunsul șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, nr. 34/44-3450, această decizie a fost expediată în adresa cet. Sergiu Mîrzac.

20. La 24 martie 2026, Mîrzac Sergiu, a depus contestație împotriva răspunsului nr. 3450 din 04 martie 2026 prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pornit în baza sesizării înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente la IP Orhei cu nr. 1208 din 02 februarie 2026, pe motiv că nu există faptul contravenției, iar la 20 martie 2026, avocatul Boris Bulbuc în interesele lui Mîrzac Sergiua depus contestația suplimentară prin care solicită anularea

răspunsului nr. 3450 din 04 martie 2026 emis de IP Orhei și a deciziei din 03 martie 2026, prin care sa dispus încetarea procesului contravențional pornit în urma plângerii lui Sergiu Mîrzac împotriva vecinilor Golub și trimiterea materialelor procesului contravențional nr. 8026 din 02 septembrie 2025 la o nouă examinare.

21. La 16 iunie 2026, Judecătoria Orhei, sediul Central emite o notă hotărâre prin care s-a anulat Decizia asupra cauzei contravenționale din 03 martie 2026, prin care procesul contravențional a fost încetat conform art. 441 alin. (1) lit. a) din CC, emisă în cadrul procedurii contravenționale înregistrate în REI-2 cu nr. 8026 la 02 septembrie 2025, intentată la plângerea lui Mîrzac Sergiu. S-a remis agentului constatator, contestația și materialele cauzei contravenționale pornite la plângerea lui Mîrzac Sergiu, înregistrată la IP Orhei cu nr.8026 la 02 septembrie 2025, pentru examinarea cauzei contravenționale, multilateral, obiectiv și sub toate aspecte, conform prevederilor Codul contravențional.

22. La caz, fiind cercetate probele prezentate de către agentul constatator și de către petiționar, instanța de judecată a stabilit, că în cadrul procedurii contravenționale au fost audiați toți martorii, iar de către agentul constatator au fost acumulate toate probele necesare pentru emiterea Deciziei asupra cauzei contravenționale seria. DAC01 nr. 085283 din 26 iunie 2026 prin care s-a încetat procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

23. În concluzie, agentul constatator verificând solicitările expuse în plângerile din 25 august 2025 și din 25 septembrie 2025, a emis Decizia seria/nr. DAC01 085283 din 26 iunie 2026, și răspundul nr. 34/44-10128 din 29 iunie 2026, întemeiat și legal.

24 Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

25. Astfel, instanța relevă că, de către agentul constatator au fost întreprinse acțiunile necesare în scopul emiterii unei decizii legale și corecte în limitele solicitărilor, iar decizia emisă este întemeiată.

26. În circumstanțele date, instanța consideră că, de către agentul constatator au fost efectuate toate acțiunile necesare, în scopul verificării circumstanțelor invocate de către petiționar în plângerea adresată.

27. Având în vedere că, la caz nu se atestă încălcări admise la examinarea plângerile depuse de către petiționar, agentul constatator corect și întemeiat a oferit răspunsul iar petiționarul nu este cert în cerințele sale, instanța consideră necesar de a respinge contestația depusă de către petiționarul Sergiu Mîrzac privind dezacordul cu răspunsul nr. 34/44-10128 din 29 iunie 2026 emis de șeful Inspectoratului de Poliție Orhei, Iurie Rusu, ca fiind neîntemeiată.

28. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de către petiționarul Sergiu Mîrzac împotriva deciziei seria/nr. DAC01 85283, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Dionisie CEBOTĂREAN**