# H O T Ă R Â R E

În numele Legii

## în cauza contravențională

privind contestația depusă de

**SRL “VENTO RETAIL”**

(art. 345 alin. (2), lit.e) Cod Contravențional)

*(Dosarul nr. 5r-2330/2026*

*4-26076821-12-5r-17062026)*

Contestație respinsă ca neîntemeiată

15 octombrie 2026

*Textul corespunde originalului*

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:
Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

**Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de SRL „Vento Retail", c/f *****, sediul mun. Chișinău, str. *****,** *care se învinuieşte de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 345 alin. (2), lit.e) din Codul contravențional,*

*Cu participarea*
Trohin Diana, *reprezentantul contestatarului*

*În lipsa*
Iachim Vasile, *agent constatator*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 16 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Iachim Vasile, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.002014, fiind reținut în sarcina „Vento Retail" SRL că, la 12 martie 2026, ora 11.50, mun. Chișinău, str. Nicole Testemițanu 9/1, a oferit servicii de către SRL, „Vento Retail", care activează în domeniul de interes public, care utilizează mijloc de măsurare SMÎ PP şi GL, tip „Kventi-K" nr. 567 din componenta căruia face parte MCC/IF tip „DATECS FP-700 MX1" nr. 70100211: DC tip SK 700- 2t L.PG" nr. 610356, nr. 610744 a.2012 fără marcajul aprobare de model şi lipsa buletinului de verificare metrologică.
2. Prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 001611 din 12 mai 2026, emisă de Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, SRL „Vento Retail" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.345 alin.(2) lit. e) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 540 unități convenționale.
3. Nefiind de acord cu procesul–verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.002014 din 16 aprilie 2026 emis de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Iachim Vasile și Decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 000600 din DPN 01 nr. 001611 din 12 mai 2026, emisă de Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, în baza art.345 alin.(2) lit. e) din Codul contravențional, SRL„Vento Retail" la 29 mai 2026 a depus contestație, solicitând anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravențional.

4. În motivarea contestației înaintate s-a menționat că autoritatea şi-a întemeiat sancţiunea contravenţională pe concluzia că SRL „VENTO RETAIL” ar fi utilizat mijlocul de măsurare în lipsa buletinului de verificare metrologică aferent sistemului utilizat. Totuşi, analiza actelor întocmite chiar de autoritate relevă că situaţia de fapt constatată iniţial în cadrul controlului nu corespunde concluziei juridice reţinute ulterior în procedura contravenţională. În cadrul controlului nu a fost constatată inexistenţa unui buletin de verificare metrologică şi nici imposibilitatea prezentării unui asemenea document. Dimpotrivă, actele controlului menţionează expres existenţa Buletinului de verificare metrologică nr. 13-3273, iar problema reţinută de autoritate a privit exclusiv neconcordanţa dintre numărul „557” indicat în buletin şi numărul „567” indicat pe sistemul instalat. Prin urmare, situaţia constatată iniţial nu era aceea a inexistenţei unui buletin metrologic, ci aceea a contestării aplicabilităţii unui document existent la sistemul utilizat. Această distincţie este esenţială. Lipsa unui buletin presupune inexistenţa documentului sau imposibilitatea prezentării acestuia. Contestarea aplicabilităţii unui document existent presupune, dimpotrivă, existenţa documentului şi necesitatea verificării corespondenţei dintre document şi sistemul tehnic concret. Autoritatea nu putea transforma automat a doua situaţie în prima. Dacă autoritatea considera că buletinul prezentat nu se referă la sistemul instalat, aceasta trebuia să demonstreze în mod complet şi obiectiv lipsa corespondenţei dintre buletin şi sistem, nu să trateze simpla diferenţă numerică drept echivalent al inexistenţei buletinului. Cu atât mai mult, această verificare era necesară deoarece în timpul controlului au fost indicate elemente capabile să clarifice corespondenţa dintre buletin şi sistem, inclusiv explicaţiile tehnice privind eroarea materială de identificare, corespondenţa sigiliilor metrologice şi posibilitatea verificării informaţiilor în sistemul informaţional SIEMM. Autoritatea nu a verificat aceste elemente şi nu a demonstrat lipsa corespondenţei dintre buletin şi sistem.

5. Reprezentantul contestatarului Trohin Diana, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei întrucât nu există fapta contravențională.

6. În ședința de judecată, *agentul constatator Iachim Vasile*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

7. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

8. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

9. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

10. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În speță, la data de 16 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Iachim Vasile, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.002014, fiind reținut în sarcina „Vento Retail” SRL că, la 12 martie 2026, ora 11.50, mun. Chișinău, str. Nicole Testemițanu 9/1, a oferit servicii de către SRL, „Vento Retail”, care activează în domeniul de interes public, care utilizează mijloc de măsurare SMÎ PP şi GL, tip „Kventi-K” nr. 567 din componenta căruia face parte MCC/IF tip „DATECS FP-700 MX1” nr. 70100211: DC tip SK 700- 2t L.PG” nr. 610356, nr. 610744 a.2012 fără marcajul aprobare de model şi lipsa buletinului de verificare metrologică.

15. Prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 nr. 001611 din 12 mai 2026, emisă de Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Dărănuță Sergiu, SRL „Vento Retail” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.345 alin.(2) lit. e) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 540 unități convenționale.

16. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

17. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție și hotărârii în cauză, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal și hotărârea în cauză cuprind toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

18. Verificând *temeinicia* întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

19. În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

20. Potrivit prevederilor 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

21. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

22. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

23. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 345 alin.(2) lit. e) Cod contravențional, *prevede încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin: […] oferirea de servicii, de către persoanele fizice sau juridice care activează în domenii de interes public, cu mijloace de măsurare neadecvate, deteriorate, fără marcaje metrologice (marcajul CE şi marcajul metrologic suplimentar, marcajul de aprobare de model, marcajul de verificare metrologică, marcajul de verificare metrologică iniţială CE) sau cu marcaje metrologice deteriorate, falsificate, înlăturate ori cu termenul de valabilitate expirat, fără certificate de aprobare de model, fără buletine de verificare metrologică sau cu documentele menţionate falsificate ori cu termenul expirat.*

24. Totodată, instanța constată că la materialele cauzei se regăsește un ansamblu de mijloace de probă, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care au stat la baza

constatării faptei contravenționale. Astfel, dosarul cuprinde proces-verbal cu privire la contravenție seria IPN 002014 din 16 aprilie 2026 (îl înlocuiește pe IPN 01 001999); proces-verbal cu privire la contravenție seria IPN 001999 din 16 aprilie 2026 (se înlocuiește pe IPN IPN 002014); raport privind înregistrarea contravenției din 01 aprilie 2026; process-verbal de control nr. PV-APCSP-2026-00042 din 18 martie 2026; Lestele de verificare nr.1, nr.2; petiția lui Ursul Vitalie din 17 februarie 2026; nota de motivare privind inițierea controlului inopinat din 09 martie 2026; fișa de evaluare a riscurilor activității de întreprinzător (metrologie și produse preambalate); delegația de control nr. DL-APCSP-2026-00058 din 11 martie 2026; process-verbal a cercetării la fața locului din 12 martie 2026; prescripție privind intrzicerea utilizării mijloacelor de măsurare (MM) Seria PM nr. 0041 din 12 martie 2026.

25. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că obiectul cauzei îl constituie legalitatea prestării serviciilor de către S.R.L. „VENTO RETAIL”, agent economic care își desfășoară activitatea în domeniul de interes public și care utilizează un sistem de măsurare a produselor petroliere și gazelor lichefiate, de tip „KVERTI-K”, cu nr. 567, din componența căruia fac parte casa de marcat comercială/înglobată fiscală de tip „DATECS FP-700 MX 1”, nr. 70100211, precum și distribuitoarele de combustibil de tip „SK-700-2 LPG”, nr. 610356 și nr. 610744, anul producerii 2012.

26. În fapt, la data de 17 februarie 2026, în cancelaria I.S. „Serviciul de Stat pentru Supravegherea Metrologică și Protecția Consumatorilor” a fost înregistrată petiția nr. 254-V, depusă de Ursu Vitalii, prin care s-a solicitat efectuarea acțiunilor necesare în vederea verificării legalității pretinselor acțiuni de înșelare a consumatorilor în cadrul tranzacțiilor comerciale cu produse petroliere, precum și verificarea calității produselor petroliere comercializate de stația de alimentare cu combustibil SAC-1, aparținând S.R.L. „VENTO RETAIL”.

27. În vederea verificării circumstanțelor invocate în petiția menționată, în temeiul Delegației de control nr. DL-APCSP-2026-00058 din 11 martie 2026, s-a dispus efectuarea unui control inopinat la stația Peco SAC-1, aparținând S.R.L. „VENTO RETAIL”.

28. În cadrul controlului efectuat s-a constatat că agentul economic avea afișate, într-un loc vizibil pentru consumatori, informații referitoare la obligativitatea păstrării bonului de casă sau a unui alt document care confirmă efectuarea cumpărării produsului, precum și datele privind adresa și numărul de telefon al autorității competente în domeniul protecției consumatorilor.

29. În scopul verificării și stabilirii temeiniciei aspectelor sesizate de către Ursu Vitalii prin petiția nr. 254-V din 17 februarie 2026, referitoare la pretinsa înșelare a consumatorilor în cadrul tranzacțiilor comerciale cu produse petroliere, au fost efectuate acțiuni de control asupra sistemului de măsurare de tip „KVERTI-K”.

30. În urma verificărilor s-a stabilit că numerele de uzină identificate de facto, respectiv 567/2, 567/2, 567/3 și 567/4, nu corespund datelor indicate în buletinul de verificare metrologică nr. 13-3273, pe blancheta nr. M006749, în cadrul controlului fiind identificat numărul 557, în timp ce în pașaportul sistemului de măsurare „KVERTI-K” este indicat numărul 567.

31. Totodată, în privința distribuitoarelor de combustibil de tip „SK-700-2 LPG”, cu nr. 610356 și nr. 610744, fabricate în anul 2012, s-a constatat lipsa marcajelor metrologice de aprobare de model, circumstanță care denotă neconfirmarea introducerii acestora în Registrul de Stat al mijloacelor de măsurare, în modul prevăzut de legislația aplicabilă

32. Ca urmare a neconformităților constatate în privința mijloacelor de măsurare, a fost emisă Prescripția seria PM nr. 0041 din 12 martie 2026. Aceasta a fost executată integral de către persoanele responsabile din cadrul stației de alimentare cu combustibil, fiind întreprinse măsurile necesare pentru remedierea deficiențelor constatate, inclusiv aplicarea marcajelor de aprobare de model, modificarea numărului sistemului de măsurare și înregistrare a produselor petroliere și gazelor lichefiate de tip „KVERTI-K”, precum și eliberarea de către producătorul S.R.L. „KVANT” a duplicatelor formularelor corespunzătoare.

33. De asemenea, la data de 13 martie 2026, a fost efectuată verificarea metrologică excepțională, fapt confirmat prin Buletinul de verificare metrologică nr. M0068232.

34. În urma celor constatate, inspectorul Iachim Vasilc a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 002014 din 16 aprilie 2026, prin care s-a reținut încălcarea prevederilor art. 13 alin. (2), alin. (25) și alin. (27) din Legea nr. 19/2016 privind metrologia și, respectiv, săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional.

35. Prin urmare, circumstanțele de fapt reținute în cadrul controlului au fost raportate la pretinsa utilizare a unor mijloace de măsurare care, la momentul efectuării verificărilor, prezentau neconformități sub aspectul identificării, marcajului metrologic și verificării metrologice, deficiențe care au fost ulterior remediate de către agentul economic în conformitate cu prescripția emisă de autoritatea competentă.

36. Cu privire la obiecțiile formulate de S.R.L. „VENTO RETAIL”, instanța reține că simpla contestare, în fața instanței de contencios administrativ, a procesului-verbal de control nr. PV-APCSP-2026-00042 din 18 martie 2026 nu constituie, prin ea însăși, un temei legal pentru suspendarea sau amânarea obligatorie a examinării cauzei contravenționale. Or, procedura contravențională se desfășoară potrivit unui regim juridic propriu, iar agentul constatator, respectiv persoana competentă, este obligată să examineze cauza în raport cu probele administrate la dosar și în limitele competențelor conferite de Codul contravențional.

37. Totodată, contrar susținerilor reprezentantului agentului economic, procesul-verbal de control contestat nu constituie unica probă pe care se întemeiază cauza contravențională. La materialele cauzei se regăsesc constatări directe efectuate în cadrul controlului, înscrisuri aferente mijloacelor de măsurare, date privind necorespunderea numerelor de identificare, constatarea lipsei marcajelor metrologice de aprobare de model pe distribuitoarele de combustibil, prescripția emisă, precum și informații privind măsurile ulterioare de remediere întreprinse de operatorul economic.

38. Mai mult, executarea prescripției, inclusiv aplicarea marcajelor metrologice, modificarea datelor aferente sistemului de măsurare și efectuarea verificării metrologice

excepționale, constituie elemente care confirmă existența, la momentul efectuării controlului, a unor neconformități metrologice care necesitau înlăturare.

39. În aceste condiții, susținerea reprezentantului agentului economic potrivit căreia existența litigiului pendinte în contencios administrativ ar lipsi procedura contravențională de suport probator este prematură și neîntemeiată. Or, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive prin care actul administrativ contestat să fie anulat, actele emise și constatările efectuate de autoritatea publică beneficiază de prezumția de legalitate, veridicitate și temeinicie.

40. Această prezumție are caracter relativ și poate fi răsturnată prin probe pertinente și concludente, însă simpla invocare a faptului că împotriva actului administrativ a fost formulată o acțiune în instanță nu este suficientă pentru înlăturarea efectelor juridice ale acestuia. Contestarea unui act administrativ nu echivalează cu anularea sa și, în lipsa unui temei legal distinct, nu conduce în mod automat la suspendarea efectelor constatărilor efectuate de autoritatea competentă.

41. În ceea ce privește invocarea unei pretinse „neconcordanțe materiale” între numerele de identificare 557 și 567, instanța reține că, în domeniul metrologiei legale, identificarea exactă și neechivocă a mijlocului de măsurare constituie un element esențial pentru asigurarea trasabilității și valabilității verificării metrologice. Buletinul de verificare metrologică trebuie să permită identificarea certă a mijlocului de măsurare supus verificării.

42. Prin urmare, în situația în care numărul de identificare al sistemului de măsurare utilizat efectiv nu corespunde cu numărul indicat în documentele metrologice prezentate, nu se poate concluziona, în mod cert, că verificarea metrologică efectuată se referă la mijlocul de măsurare aflat efectiv în exploatare. O asemenea neconcordanță nu poate fi calificată drept o simplă inadvertență formală, întrucât aceasta afectează trasabilitatea mijlocului de măsurare și certitudinea juridică a verificării metrologice.

43. De asemenea, susținerea potrivit căreia existența sigiliilor metrologice ar confirma, prin ea însăși, identitatea sistemului de măsurare nu este de natură să înlăture obligația operatorului economic de a deține documente metrologice complete, coerente și corespunzătoare mijlocului de măsurare utilizat efectiv.

44. În acest sens, sigiliile metrologice nu pot substitui buletinul de verificare metrologică și nici nu pot remedia lipsa corespondenței dintre datele tehnice ale sistemului de măsurare, pașaportul acestuia și documentele metrologice prezentate în cadrul controlului.

45. Cu privire la susținerea referitoare la pretinsa confundare a lipsei vizibile a marcajului exterior de aprobare de model cu inexistența aprobării de model, instanța reține că art. 13 alin. (25) și alin. (27) din Legea nr. 19/2026 interzic utilizarea mijloacelor de măsurare fără marcaje metrologice sau cu marcaje deteriorate, înlăturate ori necorespunzătoare.

46. Astfel, pentru constatarea existenței faptei contravenționale nu este necesar ca autoritatea competentă să demonstreze inexistența absolută a unui act juridic de aprobare de model, fiind suficientă constatarea faptului că, la momentul efectuării controlului, în

domeniul de interes public era utilizat un mijloc de măsurare fără marcajele metrologice obligatorii prevăzute de legislația aplicabilă.

47. Totodată, obiectul prezentei cauze contravenționale nu îl constituie verificarea calității produselor petroliere și nici stabilirea exactității cantității livrate consumatorului în cadrul fiecărei tranzacții individuale, ci utilizarea, în procesul prestării serviciilor către consumatori, a unor mijloace de măsurare care, la momentul efectuării controlului, nu întruneau cerințele metrologice stabilite de legislația în vigoare.

48. În consecință, obiecțiile formulate de reprezentantul agentului economic nu sunt de natură să răstoarne concluziile agentului constatator și nu demonstrează inexistența faptei, lipsa vinovăției sau existența unei cauze care să înlăture caracterul contravențional al acesteia.

49. Dimpotrivă, materialele cauzei confirmă faptul că, la momentul efectuării controlului, au fost utilizate, în domeniul de interes public, mijloace de măsurare care prezentau neconformități metrologice, circumstanță ce întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravențional.

50. Prin urmare, instanța apreciază că susținerile contestatarului referitoare la netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost probate și nu sunt de natură să răstoarne circumstanțele constatate de agentul constatator.

51. În consecință, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție reflectă circumstanțele constatate la momentul examinării, iar argumentele invocate de SRL „Vento Retail” în contestație nu au găsit confirmare prin probe administrate în cadrul examinării cauzei. În lipsa unor probe contrare, care să demonstreze netemeinicia constatărilor agentului constatator, instanța consideră că motivele invocate de contestatar nu pot fi reținute și nu justifică admiterea contestației.

52. La fel, instanţa reține că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu absolvirea contravenientului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei respective de către SRL „Vento Retail”.

53. În contextul dat, instanţa de judecată apreciază ca admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

54. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina SRL „Vento Retail” a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menține procesul verbal și decizia în privința SRL „Ventro Retail” de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 345, alin. (2) lit. e) Cod contravenţional.

55. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

56. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea,

întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

57. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

**h o t ă r ă ş t e :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul **SRL „Vento Retail”**, Trohin Diana.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 002014 din 16 aprilie 2026, întocmit în privința **SRL „Vento Retail”** în baza art. 345, alin. (2) lit. e) din Codul contravențional și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN 01 001611 din 12 mai 2026, prin care **SRL „Vento Retail”** a fost sancționat cu amendă în mărime de 540 *(cinci sute patruzeci)* unități convenționale, ceea ce constituie 27 000 *(douăzeci și șapte mii)* lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,**
**JUDECĂTOR** **ION CUPCEA**