Dosarul nr. 5r-6791/2025
Nr. PIGD 4-25156647-12-5r-07112025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

5 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

judecând în ședință publică contestația depusă de către Neonela GUȚU, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 183584 din 05 septembrie 2025 și a deciziei nr. 34/17/1-2648 din 12 septembrie 2025, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 29 octombrie 2025, Neonela GUȚU, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 183584 din 05 septembrie 2025, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prin care Neonela GUȚU a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru că, la data de 12.04.2025, ora 13:10, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, conducând mijlocul de transport de model Land Rover Range Sport n/î *****, ignorând prevederile RCR pct 11 lit. b) prin care conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, iar potrivit deciziei cauza a fost remisă spre INSP a IGP pentru aplicarea prevederilor art. 36 alin. (4) Cod Contravențional.

Ulterior, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2648 din 12 septembrie 2025, Neonela GUȚU a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 12 u.c. cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, și suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pentru un termen de 30 de zile.

În motivarea contestației a indicat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 183584 din 05.09.2025 și decizia de sancționare nr. 34/17/1-2648 din 12.09.2025, neîntemeiat, contradictoriu și ilegal acesta urmând a fi anulat cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Neonela GUȚU din motiv că, în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției incriminate.

Remarcă că, în general Neonela GUȚU nu a cunoscut despre pornirea în privința sa, a procesului contravențional în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional și nu a fost citată, astfel că, agentul constatator a încălcat grav cerințele normei *art. 382 alin. (1, 2, 3) Cod*

Contravențional al RM, care indică clar că, „alin. (1) citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Alin. (2) citarea se face prin invitație scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Alin. (3) citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective".

Or, contravenienta Neonela GUȚU urma să se prezintă în cazul în care era citată, însă acest fapt nu a fost realizat, cu atît mai mult că, la modul direct, în ultima perioadă de timp, aceasta cît, și membrii familiei ei sunt persecutați de către organele de poliție, cu scopul sancționării și privării în cele din urmă de dreptul de a conduce mijloace de transport, și acest fapt o demonstrează multitudinea de procese-verbale cu privire la contravenție, pe care le- au întocmit colaboratorii de poliție în privința contravenientei, cît și a familiei ei.

Susține că, examinarea cauzei contravenționale, și emiterea subiectivă și nejustificată a deciziei de sancționare, fără aprecierea obiectivă și multiaspectuală a circumstanțelor pretinsei fapte, denotă cu claritate depășirea vădită a drepturilor și sarcinilor ce revin prin lege agentului constatator, care fără nici-o probă, cel puțin indirectă, a decis că, Neonela GUȚU se face vinovată de comiterea pretinsei fapte de conducere a vehiculului fără a cupla centura de siguranță.

Notează că, agentul constatator eronat a stabilit circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, nefiind administrate careva probate ce ar adeveri fapta incriminată lui Neonela GUȚU, or, la stabilirea faptei agentul constatator s-a bazat exclusiv pe constatările proprii.

Reiterează că, agentul constatator a constatat pretinsa faptă de conducere a unității de transport, fără cuplarea centurii de siguranță, fără să administreze cel puțin careva probe, adică imagini foto, declarații ale martorilor, înregistrări video, etc, or, este inadmisibilă sancționarea persoanei axându-se exclusiv pe procesul-verbal cu privire la contravenție, care este doar un act de constatare și sancționare, nu însă și o probă în susținerea pretinselor fapte contravenționale.

Declară că, însuși întocmirea multiplelor procese-verbale cu privire la contravenție în privința lui Neonela GUȚU, pentru pretinse fapte contravenționale în lipsa de probe, și de către același agent constatator, atestă cu fermitate faptul că, aceasta din urmă este urmărită și persecutată în mod special de către organele de poliție, fapt de care urmează să se i-a atitudinea corespunzătoare.

Mai remarcă că, învinuirea adusă lui Neonela GUȚU, este una cel puțin absurdă, dacă nu și chiar ilicită, deoarece lipsește de fapt și de drept un careva act ce ar confirma că, contravenienta Neonela GUȚU ar fi condus la data de 12.04.2025, ora 13.15, automobilul de modelul „LAND ROVER RASNGE ROVER SPORT", iar alegațiile agentului constatator invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu pot fi reținute în condițiile în care nu sunt probate absolut prin nici-o probă. Or, chiar în pct. 10 „mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate,

omologate și verificate metrologic”, nu se regăsește absolut nici-un mijloc tehnic, iar în pct. 11 „anexe”, nu este indicat absolut nici-o imagine foto, înregistrare audio-video etc.

Situație similară este și în cazul deciziei de sancționare din 12.09.2025, unde la pct. 10 „mijloace tehnice”, de asemenea nu se regăsește nici un mijloc tehnic ce s-ar pretinde a fi utilizat la stabilirea circumstanțelor pretinsei contravenționale.

Indică că, este contradictorie indicarea în pct. 11 „anexe”, a deciziei de sancționare nr. 34/17/1-2648 din 12.09.2025, „proba foto, buletin metrologic”, în condițiile în care în pct. 10, lipsește mențiunea cu privire la mijlocul tehnic utilizat, și cu atît mai mult, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 183584 din 05.09.2025, nu se regăsește nimic la punctele mijloace tehnice și anexe.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 183584 din 05.09.2025 și a deciziei agentului constatator din cadrul INSP, nr. 34/17/1-2648 din 12.09.2025 prin care Neonela GUȚU a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 12 u.c., cu aplicarea a 3 puncte de penalizare și suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pentru un termen de 30 de zile; încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Neonela GUȚU din motiv că nu există faptul contravenției incriminate în acțiunile acesteia.

În ședința de judecată agentul constatator Gulica Alexandru, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2^1) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Petenta Neonela GUȚU, în ședința de judecată, la fel, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2^1) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Verificând materialele cauze contravenționale deduse judecății instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) din Codul contravențional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii

despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Neonela GUȚU, instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării procesului-verbal și decizia asupra cauzei contravențională, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate.

Instanța de judecată reține că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 183584 din 05 septembrie 2025, Neonela GUȚU a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 12.04.2025, ora 13:10, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, conducând mijlocul de transport de model Land Rover Range Sport n/î *****, ignorând prevederile RCR pct 11 lit. b) prin care conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, iar potrivit deciziei cauza a fost remisă spre INSP a IGP pentru aplicarea prevederilor art. 36 alin. (4) Cod Contravențional.

Ulterior, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2648 din 12 septembrie 2025, Neonela GUȚU a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 12 u.c. cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, și suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pentru un termen de 30 de zile.

În continuarea instanța de judecată remarcă că, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt obligatorii spre respectare de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, în caz contrar sunt aplicabile prevederile art. 445 al Codului contravențional.

În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Subsecvent, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, se constată că faptul **absenței persoanei** în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În acest context, instanţa atestă că decizia de sancționare a fost adoptată în lipsa petiționarului și care nu a fost citat nici la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 183584, sau cel mult nu se atestă o dovadă certă a acestui fapt.

Analizând în cadrul cercetării judecătorești Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2648 din 12 septembrie 2025, s-a constatat că, aceasta a fost întocmită la ora 13:21, pe când citația prezentă la dosar indică că, examinarea cauzei contravenționale cu nr. MAI07 183584, va avea loc la ora 10:00-12:00. La fel s-a constatat că, Decizia a fost emisă în absența persoanei, fiind indicat martorul asistent Morari Olga, cu adresa mun. Chișinău, str. Doina 102, adresă ce corespunde cu adresa instituției din care face parte agentul constatator.

Prin urmare, instanţa constată că agentul constatator a încălcat condiţiile imperative expuse la art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, expuse supra, precum şi a prevederilor art. 443 alin. (6) din acelaşi cod, potrivit cărora **faptul absenței persoanei** în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul verbal *şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

Totodată, potrivit conținutului art. 443 alin. (6) și (6^1) din Codul contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. **Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin.(6) un alt agent constatator.**

Subsecvent, conform recomandării nr. 72 cu privire la recunoașterea colegiului de serviciu al agentului constatator în calitate de martor în procedura contravențională, având în vedere că martorul și agentul constatator sunt doi participanți distincți, în virtutea prevederilor reglementate la art. 388 și 385 din Codul contravențional, nu este posibil ca aceeași persoană să comporte o dublă calitate procesuală.

La caz, potrivit deciziei contestate se atestă că, martorul indicat ar avea domiciliul la adresa unde își are sediul Instituția din care face parte agentul constatator, adică mun. Chișinău str. Doina 102, împrejurare ce trezește dubii privind dezinteresul martorului Morari Olga, la întocmire Deciziei nr. 34/17/1-2648 din 12 septembrie 2025. Ori, odată ce martorul activează în aceiași instituție cu Ruslan Popa, care este agentul care a întocmit Decizia dedusă judecății și care este și șeful Direcției patrulare „Centru”, al Inspectoratului național de securitate publică, dubiile privind dezinteresul martorului Morari Olga în cadrul cercetării judecătorești nu au fost înlăturate, mai mult ca atât în ședință de judecată nici agentul constatator nu a putut oferi un răspuns la acest aspect.

Or, în condițiile existente privind încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6^1) din Codul contravențional, instanța de judecată reține dubii rezonabile asupra Deciziei nr. 34/17/1-2648 din 12 septembrie 2025.

Într-o altă ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului

contravențional, instanța de judecată reține că agentul și-a întemeiat soluția pe următoarele probe și anume: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07183584 din 05.09.2025, planșa fotografică (din conținutul căeia nu este clar care persoană este la volan, citație (fără dovada de recepție), proces verbal de refuz a recepționării citației, din conținutul căreia nu rezultă un eventual refuz, Screenshot telefon, și buletin de verificare metrologică, cazier contravențional).

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei contravenționale, se denotă cert ora fixării încălcării la 13.10min, cu vehiculul utilizat de model „Land Rover Range Rover Sport n/î *****”, iar procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa conducătorului auto. Din proba foto nu rezultă cert cine era la volanul automobilului „Land Rover Range Rover Sport n/î *****”

Cu toate acestea instanța remarcă că potrivit 443/1(1), „în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.”

La materialele cauzei lipsesc probe din care să rezulte că a fost respectată procedura stabilită de art. 443/1, or deși nu este prevăzută expres și pentru art. 235 Cod Contravențional agentul constatator era obligat premergător întocmirii procesului cu privire la contravenție să stabilească cine era la volanul automobilului, or contestatarului nu i-a fost expediată solicitare prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia, pentru a se expune asupra chestiunii privind persoana aflată la data de 12.04.2025 ora 13.10min. la volanul automobilului „Land Rover Range Rover Sport n/î *****”.

Respectiv, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Așadar, instanța consideră că agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cât și agentul care a emis Decizia de sancționare au adoptat o poziție parțial arbitrară, constatând faptele în lipsa persoanei, şi nu a întreprins nici o acțiune în scopul citării legale a acestuia în cadrul examinării cauzei contravenționale, pentru a verifica versiunea sa, cerceta probele apărării sau asculta obiecţiile sale.

În concordanţă cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepurilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului.

Astfel, instanţa iterează că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispoziţiilor legale şi imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, or instanţa interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie în prezenţa făptuitorului şi doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate.

Astfel, instanţa menționează că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului lui Neonelei GUȚU la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, mai ales când şi citaţiile expediate de către instanţă, au fost primite de acesta, care s-a prezentat în şedinţă de judecată şi impune o concluzie că agentul constatator nu a motivat în nici mod faptul absenţei persoanei la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie.

Mai mult ca atât, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nicidecum în opinia instanţei, nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru ea.

La fel, potrivit art. 378 din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Neonela GUȚU, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Neonela GUȚU este întemeiată și demnă de admis.

Cu referire la cererea formulată de apărătorul Tampei Tatiana, care acționează în interesele Neoneliei Guțu, prin care s-a solicitat emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator Gulică Alexandru și șefului DP„Centru” INSP Ruslan Popa, prin care să fie sesizată conducerea IGP/INSP precum și Direcția securitate internă a MAI, cu privire la acțiunile abuzive și nelegale, instanța a procedat la examinarea cererii în baza art. 218 Cod de procedură penală.

Potrivit acestui text de lege, încheierea interlocutorie se emite în cazul în care, în cursul judecării cauzei, instanța constată încălcări grave ale legalității sau ale drepturilor omului, care,

prin natura și gravitatea lor, necesită sesizarea autorităților competente pentru investigare sau remediere.

Analizând actele cauzei și concluziile reținute în prezenta hotărâre, instanța constată că deficiențele procesului-verbal –necertificarea refuzului de semnare prevăzută de art. 443 alin. (6), precum și dovada citării legale, sunt într-adevăr încălcări esențiale de procedură, care au determinat nulitatea procesului-verbal și, implicit, încetarea procesului contravențional conform art. 461 pe motivul lipsei faptului contravenției.

Totuși, materialele cauzei nu probează că aceste nereguli ar constitui abuzuri intenționate ori încălcări sistematice ale obligațiilor de serviciu ale agentului constatator, și nici că ar exista indicii de rea-credință sau practică instituțională neconformă ce ar impune sesizarea disciplinară a organului ierarhic.

În consecință, deși viciile constatate justifică anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional, acestea nu ating pragul de gravitate cerut de art. 218 Cod procedură penală pentru emiterea unei încheieri interlocutorii.

Prin urmare, instanța respinge cererea de emitere a unei încheieri interlocutorii, apreciind că remediul adecvat al neregulilor constatate este chiar soluția pe fondul contestației.

În conformitate cu prevederile articolelor 445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 460, 462- 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Neonela GUȚU.

Se declară nulă decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-2648 din 12 septembrie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, prin care lui Neonela GUȚU i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 12 unități convenționale și sancțiunea complementară sub formă de 3 puncte de penalizare, cu suspendarea dreptului special de a conduce autovehicule pe un termen de 30 zile - din motivul lipsei faptului contravenției.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Neonela GUȚU, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Tampei Tatiana în interesele Neoneliei Guțu, cu privire la emiterea unei încheieri interlocutorii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU