Dosarul nr. 1-2254/2023
PIGD: 1-23128476-12-1-06092023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău,(*sediul Buiucani*)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefier Ivan Bulgac
cu participarea:
Procurorului în Procuratura Chișinău, Oficiul reprezentare învinuirii în instanța de judecată, Elena Nedova
Apărătorului inculpatului, avocatul Iurie Bordeniuc
Inculpatului Andrei Nirca
Succesorului părții vătămate Alexandr Mironov
Interpretului Valeriu Ciobanu

Examinând în şedinţă publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui-

Nirca Andrei ***,** a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii speciale, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

de comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal,*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 27 noiembrie 2023, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul Elena Nedova a pledat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Nirca Andrei *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani şi 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal a suspenda executarea pedepsei principale aplicate inculpatului Nirca Andrei, pe un termen de probă de 3 ani.

Încasarea din contul inculpatului, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 2566/D din 16.11.2017 în mărime de 320 lei.

Corpuri delicte: - un disc DVD-R pe care este instalată de pe camerele de luat vederi amplasate în interiorul magazinului „Alisa” de pe șis. Hîncești 60/4, mun. Chișinău – de păstrat la materialele dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Iurie Bordeniuc, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina si a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a solicitat instanței ca în privința inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu suspendare

condiționată, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, menționând că este unica sursă de venit care aprovizionează existența familiei sale.

Inculpatul Andrei Nirca, a susținut poziția apărătorului, menționând că își recunoaște vina în cele întâmplate și se căiește sincer de cele comise.

Succesorul părții vătămate, Alexandr Mironov, a menționat că nu are pretenții față de inculpat.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală şi prezentate spre examinare în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

La 12.10.2017, aproximativ la ora 16 şi 30 min., Nirca Andrei *****, aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, se deplasa pe şos. Hînceşti pe segmentul de drum cuprins între strada Dokuceaiev şi str. Academiei, în apropierea imobilului, nr 60/2 din mun. Chişinău.

În timpul deplasării, conducătorul Nirca Andrei, n-a manifestat atenţie sporită la trafic, n-a ţinut cont de împrejurări, n-a luat în consideraţie starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la el împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului, prin ce a încălcat prevederile pct. 45 alin. (l) şi (2) din RCR, conform cărora „1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră; 2) în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului”, ca urmare deplasându-se cu spatele, cu scopul de a parca automobilul, staţionând şi începând din nou deplasarea, efectuând manevra de virare la dreapta contrar prevederilor pct.39 alin.(l) din RCR care prevede „înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic”, a comis tamponarea pietonului Mironov Dmitrii.

În rezultatul accidentului rutier, lui Mironov *****i-au fost cauzate vătămări corporale grave manifestate prin: fractura deschisă a ambelor oase ale gambei drepte 1/3 medie; fractura maleolei mediale gleznei stângi fără deplasare; excoriaţii în regiunea maleolei mediale glezna stângă, fapt consemnat prin raportul de expertiză judiciară nr. 2566D din 16.11.2017.

Astfel, prin acţiunile sale Nirca Andrei *****, din imprudență, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul Penal, *adică încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

În cadrul şedinţei preliminare, inculpatul Nirca Andrei, fiind asistat de avocatul Bordeniuc Iurie, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conţinutul și asupra lor nu are obiecţii, consemnând aceasta în cererea privind examinarea cauzei în procedură simplificată din 30 septembrie 2024, anexată la materialele dosarului. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa, analizând cererea inculpatului, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea din 30 septembrie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatului Nirca Andrei *****, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Nirca Andrei *****, fiind audiat sub jurământ, a declarat că, la data de 12.10.2017, pe la orale 16:00, se deplasa pe șos. Hînceși, cu automobilul personal de marcă *****model *****, urma să oprească la piața de pe str. Docuceav, și intenționa să parcheze la parcarea din piață. Observînd că se eliberează un loc de parcare, a pornit semnalizatoarele de avariere și a început manevra dând cu spatele și cînd s-a asigurat că parcarea este liberă să intru în ea, a cuplat cutia de viteză în prima viteză și a pornit înainte, unde în același moment a ieșit spre dînsul partea vătămată care se grăbea la troleibuz. Astfel s-a întîmplat că a călcat peste piciorul pietonului, după cele întâmplate a chemat ambulanța și poliția.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că a ajutat material partea vătămată, însă nu-și amintește suma, toate probele sunt la feciorul părții vătămate, menționînd ultimii n-au pretenții față de inculpat. Din momentul accidentului pînă anul curent a am fost la muncă în Israel. De cele comise se căiește.

Pe lângă recunoaşterea vinei de către inculpatul Nirca Andrei *****, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat şi anume prin:

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 12.10.2017, în cadrul căreia a fost examinat locul producerii accidentului rutier. De asemenea, în cadrul examinării locului accidentului rutier, au fost efectuate fotografieri şi întocmită schiţa accidentului rutier. Conform procesului verbal de cercetare a locului accidentului rutier şi anume conform schiţei accidentului rutier, precum şi fotografiilor anexate la procesul verbal, se constată că, accidentul rutier a avut loc pe şos. Hînceşti 60/1, mun. Chişinău. Autoturismul de model „*****”, cu n/î *****, pe şoseaua Hînceşti 60/1, mun. Chişinău, a comis tamponarea pietonului Mironov Dmitrii. În urma examinării mijlocului de transport nu au fost stabile deteriorări. *(f.d.10-14)*

Declaraţiile părţii vătămate Mironov Dumitru care a declarat că, la data de 12.10.2017, orele 17:15, a ieşit din bibliotecă şi se deplasa în calitate de pieton pe partea carosabilă a şos. Hînceşti în jos în direcţia deplasării automobilului, adică din direcţia str. Academică în direcţia str. Dokuceaev, în direcţia staţiei şi se deplasa pe drum deoarece a observat că se apropie rutiera. Mergea prin spatele automobilelor parcate şi a văzut cum unul dintre automobile s-a deplasat cu spatele după care a plecat înainte. A observat că în direcţia sa se deplasează un automobile modelul nu cunoaşte, motiv din care a decis să se ferească de acesta între automobilele parcate unde era locul liber. A început a merge în direcţia trotuarului iar acel automobil a virat la dreapta între automobile unde la tamponat la piciorul drept cauzându-i vătămări corporale ca urmare cu ambulanţa fiind adus la spital unde a fost operat. Până la moment i-au făcut trei operaţii şi mai urmează încă una. La moment nu cunoaşte suma prejudiciului cauzat deoarece primeşte tratament şi va mai suporta cheltuieli. Cerere de a fi recunoscut în calitate de parte civilă o va înainta ulterior. Şoferul nu s-a interesat de starea sănătăţii sale şi nu i-a acordat careva ajutor. *(f.d. 39-40)*

Declaraţiile succesorului părţii vătămate **********care a declarat că, este f*****, care în data de 13.09.2018 a decedat. La fel a comunicat că cunoaşte, că la 12.10.2017 tatăl său pe şos. Hînceşti în preajma imobilului 60/2 din mun. Chişinău, a fost tamponat de un mijloc de

transport, în urma tamponăm tatălui i-au fost fracturate ambele picioare, însă mai grav a fost fractura piciorului drept. După tamponarea tatălui, ultimul iniţial a suportat două intervenţii chirugicale, unde după o perioadă de timp dânsul a fost externat şi transportat la domiciliu. După comiterea accidentului conducătorul care l-a tamponat pe tata, a achitat pentru tratamentul iniţial, apoi cunoaşte că a părăsit hotarele R. Moldova, plecând peste hotarele ţării. Deja după ce dânsul a plecat, era soţia sa, care a mai achitat ceva pentru tratament însă el nu cunoaşte toate circumstanţele. Apoi din motiv piciorul drept nu se reabilita, el nu putea merge. în luna iulie 2018, a mai fost la un control medical şi medicii au comunicat că trebuie o altă intervenţie chirurgicală pentru a fixa din nou oasele piciorului drept. Tatăl lui a vrut această interveţie, din motiv că nu putea merge, unde în scurt timp tatălui din nou i-a fost efectuată o interveţie, care era reuşită, însă în data de 13.09.2018, tatăl a decedat. Pentru interveţia din vara anului 2018, ei au achitat din banii proprii, apoi după survenirea decesului la fel au cheltuit bani pentru înmormântare. Deja după ce tatăl a fost externat din spital în anul 2017, ei nu au mai vorbit cu conducătorul care l-a tamponat pe tata. Referitor la pretenţii de ordin material, la moment nu se poate expune, însă pe viitor va înainta o acţiune civilă, dacă făptuitorul nu-i v-a restitui cheltuielile suportate. (*f.d.114-115)*

Raportul de expertiză judiciară (medico-legală) nr. 2566/D din 16.11.2017, potrivit căruia, s-au constatat următoarele: fractura deschisă a ambelor oase ale gambei drepte 1/3 medie; fractura maleolei mediale gleznei stângi fără deplasare; excoriaţii în regiunea maleolei mediale glezna stângă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu planta piciorului fixată pe sol. Aceste leziuni au fost produse, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. *(f.d.30-32)*

Procesul verbal de examinare a înregistrărilor video din 23.10.2017 prin care a fost examinat un disc, DVD-R pe care este instalată înregistrarea de pe camerele de luat ve'deri amplasate în interiorul magazinului „Alisa" de pe şos. Hînceşti 60/4, mun. Chişinău. înregistrarea dată conţine imaginile tamponării pietonului de către automobilul de model „**********" de culoare albastră în timpul efectuării manevrei de virare la dreapta pentru a se parca, la data de 10.12.2017. *(f.d. 17-21)*

Procesul verbal nr. 4494 din 12.10.2017 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, conform căruia a fost stabilit că Nirca Andrei ***** la momentul comiterii accidentului rutier era treaz. *(f.d.46)*

Rezultatul analizei singelui la alcool nr.2726 din 13.10.2017 prin care confirmă că Mironov Dmitrii era treaz. *(f.d.24)*

Informaţia cu privire la antecedente penale Nirca Andrei ***** nu are antecedente penale. *(f.d. 41)*

*Conform cazierului contravenţional, Nirca Andrei ***** a fost sancţionat contravenţional pentru încălcarea Regulamentului Circulaţiei Rutiere. (f.d.52)*

Conform informaţiei prezentate, Nirca Andrei ***** nu se află la evidenţă psihiatrică şi narcologică. *(f.d. 43,45)*

Informaţia prezentată de Poliţia de Frontieră prin care se confirmă că Nirca Andrei la 30.10.2017 în calitate de pasager iese din tară. *(f.d.64. 97)*

Informaţia prin care se confirmă că IP Centru a pornit în privinţa lui Nirca Andrei dosar de căutare nr.2017010414. (f.d.92)

Raportul prin care se confirmă că Nirca Andrei a fost căutat la domiciliu şi el nu era prezent. (f.d.95)

*Declaraţiile lui Nirca ***** care informează că nu este cunoscut locul feciorului Nirca Andrei. (f.d.129)*

Instanţa de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanţele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanţa de judecată încadrează acţiunile inculpatului în baza *art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal – adică „încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.”*.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, în redacţia Legii nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare la data comiterii infracţiunii), prevedea pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 4 ani.

Ţinând cont de faptul că, Nirca Andrei ***** a săvârşit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal, *până la intrarea în vigoare a Legii nr. 138 din 19.07.2018 (în vigoare din 14.12.2018)*, instanţa de judecată urmează să aplice în privinţa persoanei legea penală mai blândă, care era în vigoare la momentul săvârşirii infracţiunii, or potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, până la intrarea în vigoare a Legii precitate, pedeapsa complementară stabilită pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, prevedea privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 4 ani, dar nu anularea acestui drept, după cum prevede actuala dispoziţie a articolului.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, în conformitate cu art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea comisă de către Nirca Andrei ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă din imprudenţă.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a acestuia. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanţa de judecată atestă că, inculpatul a comis o infracțiune gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal şi art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată stabilește că infracțiunea incriminată inculpatului Nirca Andrei ***** este comisă din imprudență, prin urmare nu se constată prezența unor motive la săvârșirea infracțiunii respective, iar ultimul neavând intenție de a comite infracțiunea săvârșită.

Prin prisma art. 76 Cod penal, instanța reține în privința inculpatului Nirca Andrei ***** în calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală: e) prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracţiunii săvîrşite şi repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate, f) contribuirea activă la descoperirea infracţiunii şi recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Nirca Andrei ***** instanța nu a stabilit.

De asemenea, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont și de atitudinea acestuia față de infracțiunea săvârșită, manifestată prin regretul profund al inculpatului pentru comiterea faptei.

Făcând referire la personalitate inculpatului instanța de judecată reține că nu are antecedente penale și anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv la locul de trai. Vina a recunoscut-o integral, se căiește sincer, a colaborat cu organul de urmărire penală întru stabilirea circumstanțelor în care a avut loc accidentul rutier, în urma producerii incidentului a solicitat intervenirea serviciilor de specialitate, a depus o cerere privind examinarea cauzei în procedura simplificată, pe baza probelor administrate la urmărirea penală.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (6), (7) Cod de procedură penală, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod

corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lîngă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Reieșind din faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 364^1 alin. (1)-(7) Cod penal, cât și a art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, la stabilirea pedepsei, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal, în redacţia Legii nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare la data comiterii infracţiunii), prevedea pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 4 ani.

Astfel, aplicând prevederile art.80^1 alin.(1) Cod Penal, reieșind din circumstanțele cauzei, de circumstanțele comiterii infracțiunii, ținând cont de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de persoana inculpatului și anume faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, a recunoscut vina integral, având în vedere natura infracțiunii comise (infracțiune ce are ca scop asigurarea securității în domeniul transporturilor), gradul de pericol social concret generat de aceasta, personalitatea inculpatului (inculpatul a recunoscut în ședința de judecată că nu a avut intenția de a produce accidentul) și posibilitatea corectării acestuia prin prisma pedepsei aplicate, luând în considerare situația socială a acestuia instanța de judecată consideră echitabilă aplicarea pedepsei principale în limita maximă prevăzută de articolul art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **3** ***(trei)*** **ani**, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de ***2 (doi) ani***.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale menționate, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele atenuante ale cauzei și anume că infracțiunea comisă de Nirca Andrei ***** face parte din categoria celor grave, iar acesta și-a recunoscut în totalitate vina, având în vedere și alte circumstanțe care diminuează profund gradul de pericol social pe care îl prezintă inculpatul și care regretă profund de fapta săvârșită, circumstanțe ce demonstrează că inculpatul în acest moment nu mai prezintă un pericol social, or, pedeapsa penală are scopul de a restabili echitatea socială, precum și de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane, consideră că nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa închisorii, instanța acordându-i șansa corectării fără a fi izolat de societate.

Astfel, în privința inculpatului, în conformitate cu art. 90 Cod penal, urmează să fie dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă de *3 (trei) ani*, pe parcursul căruia condamnatul este obligat să nu săvârșească noi infracțiuni și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat. De asemenea, inculpatul este obligat ca, în termenul de probă, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Mijloc material de probă:

- un disc DVD-R pe care este instalată de pe camerele de luat vederi amplasate în interiorul magazinului „Alisa” de pe șis. Hîncești 60/4, mun. Chișinău – de păstrat la materialele dosarului penal. (f.d.18-21)

Referitor la acțiunea civilă, în prezenta cauză penală acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cu privire la cheltuielile judiciare:

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Nirca Andrei ***** în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară (medico-legală) nr. 2566/D din 16.11.2017, în sumă totală de 320 lei.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Consecutiv, art.229 din Codul procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Ca urmare, instanța de judecată reține că potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 2566/D din 16.11.2017, cheltuielile pentru întocmirea acestuia constituie 320 lei (*f.d. 30-32*).

Având în vedere normele legale supra indicate, instanța v-a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 320 lei.

Totodată, în vederea asigurării executării sentinței penale, instanța de judecată, în temeiul art. 176 și art. 178 Cod de procedură penală, consideră necesar de a-i aplica inculpatului măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara, care se menține până în momentul rămânerii definitive a sentinței, după care se revocă, obligându-l pe Nirca Andrei ***** să se prezinte la Biroul de Probațiune în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare la închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Prin urmare, având în vedere cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 364^1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **Nirca Andrei *****,** a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, *până la intrarea în vigoare a Legii nr. 138 din 19.07.2018 (în vigoare din 14.12.2018)*.

Se condamnă Nirca Andrei ***** pentru infracțiunea comisă

Se stabilește lui Nirca Andrei *****, aplicând prevederile art. 364^1 CPP, o pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 *(trei)* ani cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de *2 (doi) ani*.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii aplicate lui Nirca Andrei ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (*trei*) ani , obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se aplică în privința lui Nirca Andrei ***** măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara – care se menține până în momentul rămânerii definitive a sentinței, după care se revocă, obligându-l pe Nirca Andrei ***** să se prezinte la Biroul de Probațiune în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare la închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Mijlocul material de probă: **-** un disc DVD-R pe care este instalată de pe camerele de luat vederi amplasate în interiorul magazinului „Alisa" de pe șis. Hîncești 60/4, mun. Chișinău – de păstrat la materialele dosarului penal. (f.d.18-21).

Se încasează de la inculpatul Nirca Andrei ***** în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de *320 (trei sute douăzeci) lei.*

Sentința, pronunțată public la data de 18 noiembrie 2024, care poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău*,(sediul Buiucani).*

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc,