Dosarul nr.1-326/2024
1-24133612-26-1-22112024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

27 martie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru
interpret Olesea Briceag

cu participarea procurorului adjunct al procurorului-șef în Procuratura Drochia Sergiu Marcauțan, avocatului Nicolai Șcerbacov,

a examinat în şedinţă publică, în procedură generală cauza penală pe învinuirea lui:

Munteanu Igor ***** a.n.*****, IDNP*****, originar din *****, cetăţenia MDA, studii medii de specialitate, divorțat, neangajat, reținut 01.11.2024-03.11.2024, 14.11.2024 - 17.11.2024, 15.01.2025, în arest preventiv 15.01.2025-27.03.2025, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.155 alin.(1), art.155 alin.(1), art.179 alin.(2), art.287 alin.(1), art.171 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22.11.2024 – 27.03.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. La 31.10.2024, în jurul orelor 22.00, cet.Munteanu Igor *****, a.n.*****, locuitor al *****, acționînd cu intenție unică directă, fără consimţământul și contrar voinței părții vătămate ***** *****, a.n.*****, locuitor al *****, având scopul pătrunderii și rămânerii ilegale în gospodăria dată, au pătruns ilegal în domiciliul său, iar la solicitarea expresă și directă de a părăsi gospodăria și domiciliul acestuia, a refuzat categoric, amenințându-l cu răfuială fizică și cu incendierea imobilului în care se afla, precum și i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu

pumnii peste diferite părți ale corpului, provocîndu-i leziuni corporale și dureri fizice.

Tot el, la data de 31.10.2024, aproximativ pe la orele 22.00, având scopul amenințării cu omor și vătămarea gravă a integrității corporale, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, intrînd în domiciliul ***** ***** a.n.*****, locuitor al *****, a inițiat un conflict cu ultimul și în timpul aplicării violenței i-a comunicat că îl omoară prin incindiere și ardere, amenințări pe care partea vătămată enunțată le-a perceput drept unele reale și realizabile, deoarece acesta paralel aplicării leziunilor corporale, incendia salteaua pe care se afla partea vătămată ca urmare al doborîrii acestuia prin violență, acțiuni de la care domiciliul părții vătămate s-a incendiat și a ars integral, căuzîndu-i acestuia un prejudiciu material în mărime de 100000 lei.

Tot el, la data de 31.10.2024, aproximativ pe la orele 22.00, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, expirimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, în urma unui conflict prelungit cu partea vătămată ***** *****, a.n.*****, locuitor al *****, unde inițial prin forțarea geamului a pătruns în interiorul locuinței acestuia, iar la nenumăratele solicitări a proprietarului de a părăsi gospodăria nu reacționa, în vederea rămînerii în locuință i-a aplicat atît în locuință, cît și ulterior la părăsirea în fugă al acestuia din gospodăria proprie în drum, mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, provocîndu-i dureri fizice și leziuni corporale.

Tot el, la data de 13.11.2024, aproximativ pe la orele 20.00, având scopul amenințării cu omor și vătămarea gravă a integrității corporale, pe cînd se afla la domiciliul cet.Andoni Mihail situat în *****, precum și scopul de a impune partea vătămată ***** *****, a.n.*****, locuitor al ***** de a-și retrage plîngerea depusă anterior în privința sa, l-a afresat fizic, aplicîndu-i lovituri cu pumnii și picioarele, provocîndu-i dureri fizice și leziuni corporale, iar ulterior cu ajutorul unui cuțit de buzunar l-a amenințat pe acesta cu moartea, amenințări pe care partea vătămată le-a perceput ca pe unele reale și realizabile.

Tot el, la 23.12.2024, în jurul orelor 04.30, cet.Munteanu Igor *****, a.n.*****, originar și locuitor al *****, având scopul satisfacerii poftei sexuale în forme perverse și întreținerii unui act sexual neconsimțit, avînd intenția bine determinată de a întreține un act sexual cu ***** *****, a.n.*****, locuitor al *****, bineficind de faptul că ultimul se afla pe o canapea în dormitorul din locuița ce aparține, l-a agresat fizic pentru a-l lipsi de posibilitatea de a opune rezistență fizică, după care contrar voinței acestuia, i-a introdus penisul de mai multe ori în cavitatea bucală și ulterior în orificiul anal.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.202418P0426 din 09.01.2025 s-a concluzionat, că în timpul examinării medico-legale la ***** a.n.*****s-au depistat leziuni corporale în formă de: ”Excoriațiile frunții, spatelui nasului, obrazului stîng, spatelui, echimoze împrejurul ambilor ochi, edemele ambelor buze”, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, obiec/e/, dir/e/, contondente, posibil în circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.La cercetarea anusului s-au depistat 2 rupturi la cifra 4 și 6 pe ciferblatul ciasului cu hemoragii roșietice, care puteau fi provocate prin introducerea membrului sexual dur în anus.

2. În ședința de judecată **inculpatul Munteanu Igor** a recunoscut vinovăția în baza art.155 alin.(1) , art.155 alin.(1), art.179 alin. (2) CP , art.287 alin.(1) CP și a pledat nevinovat în baza art.171 alin. (1) CP. El a declarat, că pe *****, îl cunoaște din vara anului 2024, cînd făcea lucrări de construcție la biserica din sat. La data de 31.10.2024, pe la ora 22:00, era în stare de ebrietate și a intrat la ***** în ogradă, a bătut în fereastră, a intrat în casă unde el dormea în stare de ebrietate. L-a trezit și i-a zis că nu s-a ținut de cuvânt și nu se comportă cu el frumos, de aceea o să-i dea foc la casă, deoarece nu-l respectă. ***** venea permanent la el și cerea mâncare și țigări. Câteva zile i-a tăiat lemne, își făcea față că lucrează, lua toată mâncarea, băutura și se ducea, dar el venea de la lucru și ***** nu era.Din cauza aceasta i-a zis că el nu-l respectă. El a plecat atunci seara la ***** și i-a zis că îi dă foc la casă din motivul ca nu-l respectă. A luat bricheta și i-a_aprins cearșafurile de pe pat, ***** stingea focul și el a aprins din altă parte, iar ***** a luat o pătură și stingea focul. El s-a inervat, a dat foc la o saltea din bureți, iar aceasta s-a aprins tare, și el i-a zis lui ***** să fugă de acolo și s-a întors acasă. Când a ajuns acasă, a auzit cum arde focul și și-a dat seama ce a făcut, a luat telefonul și a sunat la Serviciul 112 . A recunoscut că el a dat foc casei lui *****. A venit poliția, l-a luat și au plecat la casa arsă. Pe ***** nu l-a văzut. Mai târziu la 13.11.2024, el a plecat la Andoni Mihail să vorbească cu ***** ca să-și retragă plângerea, nu s-au înțeles cu casa, deoarece lui ii spuneau să nu vrea să primească casa de la el. El l-a lovit cu mâna în piept de câteva ori pe ***** și l-a amenințat cu cuțitul, deoarece nu dorea sa se împace. Era în casă la Andoni Mihail. Mai târziu la data de 23.12.2025, el lucra constructor în sat și a plecat la lucru, dar ***** locuia de o săptămână la el. El i-a dat cameră, haine i-a dat, până va strânge bani ca să-i procure casă. Când a venit acasă el era în stare de ebrietate, stătea în fotoliu cu țigara în gură și l-a întrebat ce face, cum își permite să facă așa și atunci l-a bătut cu mâinile pentru aceea ca el nu s-a comportat frumos în casa sa. A făcut murdărie, din nervi l-a bătut. El l-a bătut și a făcut mâncare, el s-a spălat, avea doar vânătăi, l-a hrănit și au servit alcool împreună. El nu a avut cu ***** relații sexuale. În timpulnopții a auzit că cineva cade și_când s-a trezit a văzut ca ***** a căzut, era aproximativ ora de 2 noaptea. ***** a cerut să-i toarne 50 de grame de

alcool, iar și el i-a zis că nu-i pare nimic și l-a mai lovit de câteva ori, dar ***** nu înceta să ceara alcool. Când s-a trezit la 7.30 ***** stătea liniștit, a făcut ceai și a ieșit afară și i-a zis și lui să iasă afară ca să nu facă murdărie în casă. În timpul acesta a venit Andonii Mihail, șii el l-a ajutat cu treburile de afara, făcea afară focul la un ceaun, și în timpul acela ***** a luat toporul și a simțit o lovitură pe cap, apoi ***** l-a mai lovit de câteva ori cu toporul, nu cu parte ascuțită, dar cu cealaltă parte. El l-a îmbrâncit și l-a lovit, iar ***** a căzut jos și i-a aplicat vreo 5 lovituri cu piciorul, l-a legat ca el să nu fugă și a plecat la vecin, a cerut telefonul să telefoneze la salvare. Îi pare rău de cele comise, recunoaște că l-a amenințat cu cuțitul pe ***** și îi pare rău. ***** l-a lovit cu toporul din motiv că el l-a bătut. Nu recunoaște vina în comiterea violului, deoarece nu a avut astfel de faptă, nu a avut cu ***** relații sexuale, doar l-a bătut.

3. În ședința de judecată **succesorul părții vătămate decedate, Gusacinschi Vitalie**, a declarat, că pe Munteanu Igor îl cunoaște ca consătean. Primăria a suportat cheltuieli de înmormîntare în privința lui *****. Despre cazul cu relațiile sexuale care au fost între aceste persoane a aflat de la poliție. Până la aceasta, cunoștea despre incendiul casei lui *****. După incendiu, Munteanu Igor l-a luat la el acasă pe *****, deoarece nu avea unde să locuiască. Nu cunoaște nimic despre cazul cu relațiile sexuale, ei se temeau să spună ceva, lui îi era frică. ***** a confirmat că a fost fapta de viol, dar detalii nu i-a comunicat. Cunoaște că abuzul sexual a avut loc la Munteanu Igor acasă. ***** a avenit la Primărie, cu solicitarea ca Primăria să-i cumpere casă. Când a venit, avea o vânătaie la ochi. Cunoaște că a fost internat în spital din cauza abuzului sexual. Ca succesor al părții vătămate decedate, nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de Munteanu Igor. ***** nu a avut nici un conflict cu nimeni, plângeri în privința lui la Primărie nu au fost.

4. În ședința de judecată **martorul Bespalco Ivan** a declarat, că activează ca polițist, cînd a primit informație telefonică de la IP Drochia, aproximativ la mijlocul lunii decembrie 2024, precum că Munteanu Igor a fost agresat fizic cu toporul. S-a dus acasă la Munteanu Igor, care era cu căciula pe cap și pe față avea urme de sânge. A întrebat ce s-a întâmplat și el i-a zis că ***** l-a lovit cu toporul de câteva ori în cap și avea noroc de căciulă. ***** stătea lângă fântână, era tot bătut, era vânăt. L-a întrebat pe ***** ce s-a întâmplat și el nu putea vorbi, dar a arătat prin gesturi că a fost violat în gură și în anus de către Munteanu Igor. Auzind despre cele întâmplate, a solicitat grupa operativă la fața locului. ***** avea hainele murdare, ude și murdare de noroi. El i-a dat haine de schimb și l-a luat ambulanța. La fața locului l-a întrebat pe ***** când s-a întâmplat cazul și el i-a răspuns că în ajun. A intrat în casă la Munteanu Igor, unde ***** i-a arătat că în dormitor s-a întâmplat actul sexual. A doua zi după caz, l-a adus la postul de păoliție pe Andoni Mihail să-l interogheze./ Acesta este un cunoscut de a lui

*****. Andoni Mihail, la fel spunea și prin gesturi arăta că ***** a fost violat în anus. Anterior între Munteanu Igor și ***** au mai fost conflicte. Munteanu Igor i-a dat foc casei lui *****. ***** nu avea casa sa și locuia la Andoni Mihail. După aceasta a fost un caz cțnd Munteanu Igor l-a amenințat cu omor cu cuțitul pe *****, aflându-se la casa lui Andoni Mihail. A fost bătut de către Munteanu Igor, ca să-și retragă cererea. Munteanu Igor a mai avut conflicte și cu alți cetățeni din sat. Munteanu Igor i-a promis lui ***** că o să-i cumpere casă dacă își retrage cererea. Munteanu Igor este persoana care prezintă pericol pentru societate. Munteanu Igor avea de executat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată, venea la Primărie în stare de ebrietate și intra în conflict cu primarul.

5. În ședința de judecată **martorul Coțofana Ion** a declarat, că pe Munteanu Igor îl cunoaște ca consătean, partea vătămată ***** era vecinul său. Cunoaște că la ora 23.00- 24.00 a auzit un sunet afară și când s-a uitat pe geam, a văzut flacără. Când a ieșit afară a văzut că arde casa vecinului *****. Era și poliția în drum. Nu cunoaște din ce cauză ardea casa. Locuiește la o distanță de 300 metri de casa lui *****. ***** spunea poliției că Munteanu Ivan i-a dat foc la casă și l-a bătut. El era permanent liniștit și nu a zis motivul de ce i-a dat foc la casă. ***** periodic consuma băuturi alcoolice.

6. În ședința de judecată martorul **Gusacinschi Ion** a declarat, că pe Munteanu Igor îl cunoaște, este cumătrul său, pe ***** la fel îl cunoaște, este consătean.
La 14.11.2024 ***** s-a adresat la el, era în funcția de inginer cadastru la Primăria din s.Popeștii de Jos, r-ul Drochia. El i-a comunicat că cu Munteanu Igor a avut un conflict și el i-a dat foc la casă. El i-a recomandat să se adreseze la polițistul de sector. La acel moment ***** avea zgârieturi pe față. Nu i-a comunicat alte detalii, i-a spus doar că a avut conflict cu Munteanu Igor.

7. De asemenea vinovăția inculpatului Munteanu Igor se mai dovedește și prin materialele dosarului și anume prin:

-plângerea lui ***** ***** din 01.11.2024, prin care solicită organelor de drept de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare pe Munteanu Igor, care la data de 31.10.2024, în jurul orelor 22:00, prin forțarea geamului a pătruns în interiorul locuinței sale, amplasată în *****, unde se afla, iar la nenumărate solicitări de a părăsi gospodăria, ultimul nu reacționa, iar la în vederea rămânerii ilegale în incinta locuinței i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, provocându-i mai multe leziuni corporale. Concomitent când aplica violența față de el i-a comunicat că îl va omorî prin ardere, amenințările acestuia le-a perceput ca fiind unele reale și realizabile, fiindcă Munteanu Igor concomitent aplicării violenței fizice față de el, incendia salteaua patului pe care se afla el, drept consecință domiciliul a ars integral, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de aproximativ de 100000 lei(f.d.8 vol.I);

-raportul privind consemnarea faptelor constatate din 01.11.2024, la 01.11.2024, a fost înregistrată plângerea lui *****, pe faptul că la data de 31.10.2024, în jurul orelor 22:00, Munteanu Igor, prin forțarea geamului a pătruns în interiorul locuinței ce aparține victimei *****, a.n.1961, amplasată în *****, iar la nenumărate solicitări ale proprietarului de a părăsi gospodăria, ultimul nu reacționa, iar în vederea rămânerii ilegale în incinta locuinței i-a aplicat victimei mai multe lovituri cu pumnii în diverse părți ale corpului, provocându-i leziuni corporale. Concomitent când aplica violența față de *****, i-a comunicat că îl omoară prin ardere, amenințările acestuia ***** le-a perceput ca fiind unele reale și realizabile fiindcă Munteanu Igor concomitent aplicării violenței fizice față de victimă, incendia salteaua patului pe care se afla ***** doborât de către Munteanu Igor, drept consecință domiciliul a ars integral prin ce i-a fost cauzat victimei un prejudiciu material în mărime de aproximativ 100000 lei(f.d.27 vol.I);

-raportul privind consemnarea faptelor constatate din 14.11.2024, la 01.11.2024, a fost înregistrată plângerea lui *****, pe faptul că la data de 31.10.2024, în jurul orelor 22:00, Munteanu Igor, prin forțarea geamului a pătruns în interiorul locuinței ce aparține victimei *****, amplasată în *****, iar la nenumărate solicitări ale proprietarului de a părăsi gospodăria, ultimul nu reacționa, iar în vederea rămânerii ilegale în incinta locuinței i-a aplicat victimei mai multe lovituri cu pumnii în diverse părți ale corpului, provocându-i leziuni corporale. Concomitent când aplica violența față de *****, i-a comunicat că îl omoară prin ardere, amenințările acestuia ***** le-a perceput ca fiind unele reale și realizabile fiindcă Munteanu Igor concomitent aplicării violenței fizice față de victimă, incendia salteaua patului pe care se afla ***** doborât de către Munteanu Igor, drept consecință domiciliul a ars integral prin ce i-a fost cauzat victimei un prejudiciu material în mărime de aproximativ 100000 lei(f.d.33 vol.I);

-informația serviciului 112 din 14.11.2024 cu nr.20241204973, prin care s econfirmă că a parvenit informația telefonică de la OSS al SP-5 „Chetrosu”, inspector principal Ivan Bespalco, precum că s-a adresat *****, care a comunicat că la 13.11.2024, a fost agresat fizic și amenințat cu un cuțit, de către consăteanul Muntean Igor(f.d.41 vol.I);

-plângerea lui ***** Ivan din 14.11.2024, prin care roagă de lua măsuri conform legislației în vigoare cu Munteanu Igor domiciliat în s.Popeștii de Jos r-nul Drochia, care la data de 13.11.2024, aproximativ la ora 20:00, la domiciliul lui Andoni Mihail, amplasat în s.Popeștii de Jos r-nul Drochia l-a agresat fizic cu pumnii, picioarele pe diferite părți a corpului și l-a amenințat cu moartea în care nu-și va retrage plângerea(f.d.44 vol.I);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.11.2024, cu anexarea planșei fotografice, cercetarea la fața locului care se efectuează în gospodăria lui *****, amplasată în centrul s.Popeștii de Jos, r-nul Drochia. La momentul

cercetării casa de locuit ce aparține lui ***** se află în flăcări, deteriorată prin ardere integral, fiind rămași doar pereții și ușile, geamurile lipsesc fiind mistuite de foc(f.d.55-56 vol.I);

-raportul de constatare tehnico-incendiar nr.22 din 31.10.2024, focarul inițial al incendiului este situat în camera de locuit, la bunurile materiale ușor combustibile (draperii și așternuturi de pe apt și podea) care au permis ușor răspândirea incendiului către acoperiș. Cauza probabilă generării incendiului este incendiere intenționată(f.d.65-66 vol.I);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 noiembrie 2024, cu anexarea planșei fotografice, cercetarea la fața locului se efectuează la domiciliul lui Andoni Mihail, amplasată în s.Popeștii de Jos, raionul Drochia. La momentul cercetării în gospodăria lui Andoni Mihail a fost găsit un sac de culoare alb, răsucit în forma unei funii, un cuțit de dimensiuni mari, un obiect ascuțitor pentru lama cuțitelor (manual)(f.d.67-70 vol.I);

-raportul de expertiză judiciară nr.202418P0348 din 01 noiembrie 2024, la ***** s-au depistat leziuni corporale în formă de edemul obrazului stâng și buzei de jos, hemoragie în mucoasa buzei de jos, echimozele bărbiei pe stânga și regiunii bazinului stânga aripii osului iliac, care se califică către vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății(f.d.74-75 vol.I);

-raportul de expertiză judiciară nr.202418P0368 din 14 noiembrie 2024, potrivit concluziei la ***** s-au depistat leziuni corporale în formă de plăgile contuze a frunții și buzei de jos, excoriațiile nasului și a mâinii drepte, hemoragie pe mucoasa buzei de jos stânga, care se califică către vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății(f.d.81-82 vol.I);

-ordonanță de ridicare de la Munteanu Igor a unui cuțit de culoare argintie, flexibil, un fragment de hârtie pe o parte factură/cealaltă recipisă(f.d.84);

-procesul-verbal din 14.11.2024 de ridicare de la Munteanu Igor a unui cuțit de culoare argintie, flexibil, un fragment de hârtie pe o parte factură/cealaltă recipisă(f.d.85 vol.I);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2024, cu anexarea planșei fotografice(f.d.87-90 vol.I);

-ordonanță de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din 18.11.2024, un cuțit de buzunar de dimensiuni mici cu lamă reversibilă cu un tăiș, care se închide în mânerul cuțitului cu lungimea totală-13,7 cm, o factură de plastă pentru energia electrică din 10.10.2024 pe numele consumatorului Andonii Mihai, pe verso conține un manuscris cu stilou cu bilă de culoare negru, inscripția dată reprezintă un manuscris cu litere în limba rusă dar cu conținut al cuvintelor în limba română după cum urmează „ Eu ***** ***** (ulterior urmează scris neclar) Igori Munetanu retrag plângerea, eu retrag plângerea și n-am împotriva lui Igor, ne gasât casă (ulterior urmează scris neclar) după care urmează semnătura lui *****,

un sac confecționat din țesut polimeric de culoare albă cu capacitatea de 50 kg(f.d.91 vol.I);

-ordonanță de transmitere a corpurilor delicte : un cuțit de buzunar de dimensiuni mici cu lamă reversibilă cu un tăiș, care se închide în mânerul cuțitului cu lungimea totală- 13,7 cm; o factură de plastă pentru energia electrică din 10.10.2024 pe numele consumatorului Andonii Mihai, pe verso conține un manuscris cu stilou cu bilă de culoare negru, inscripția dată reprezintă un manuscris cu litere în limba rusă dar cu conținut al cuvintelor în limba română după cum urmează „ Eu ***** *****(ulterior urmează scris neclar) Igori Munteanu retrag plângerea, eu retrag plângerea și n-am împotriva lui Igor, ne gasât casă (ulterior urmează scris neclar) după care urmează semnătura lui *****”; un sac confecționat din țesut polimeric de culoare albă cu capacitatea de 50 kg cu care Munteanu Igor i l-a pus în regiunea gâtului lui ***** cu care a încercat să-l sufoce(f.d.92 vol.I);

-plângerea Iui ***** ***** din 23.12.2024, prin care roagă organele de poliţie de a atrage la răspundere pe Munteanu Igor, care la data de 23.12.2024, aproximativ pe la ora 04.30, în timp ce se afla în locuinţa acestuia pe o canapea situată în dormitor, a aplicat faţă de sine forţa fizică şi contrar voinţei sale, a întreţinut cu el un act sexual pervers în cavitatea bucală. Ulterior, contra voinţei sale, a întreţinut cu el un act sexual pervers, introducînd penisul în orificiul anal(f.d.7 vol.II);

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 23.12.2024, cu anexarea planşei fotografice, drept obiect al cercetării este supusă gospodăria lui Munteanu Igor, locul unde au fost comisă infracţiunea de viol(f.d.16-19 vol.II);

-raportul de expertiză judiciară nr.202418P0426 din 09 ianuarie 2025, prin care s-a concluzionat, că în timpul examinării medico-legale la *****, s-au depistat leziuni corporale în formă de excoriaţii ale frunţii, spatelui nasului, obrazului stîng, spatelui, echimoze împrejurul ambilor ochi, edemele ambelor buze”, care puteau fi cauzată prin acţiunea traumatică a unui/or/, obiect/e/, dur/e/, contodent/e/, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. La cercetarea anusului s-au depistat 2 rupturi la cifra 4 şi 6 pe ciferblatul ceasului cu hemoragii roşietice, care puteau fi provocate prin introducerea membrului sexual dur în anus(f.d.31-32 vol.II);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.01.2025, cu anexarea planşei fotografice(f.d.20-24 vol.II);

-ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare de la Munteanu Igor a unui topor, cu care acesta a fost lovit în cap de către *****.(f.d.28-29 vol.II);

-ordonanţă de recunoaştere a corpurilor delicte: o pereche de pantaloni pentru bărbaţi de culoare albastru închis, care au fost împachetaţi în pachetul nr.2; o pereche de ciorapi din ţesut gros de culoare negri, cu trei linii decorative de culoare albastru închis în partea de sus, în partea de jos fiind de culoare negru, care a fost împachetat în pachetul nr.4; un ştergar de dimensiuni mici culoare albastru combinat cu linii longitudinale de culoare maro, care a fost împachetat în pachetul nr.5(f.d.25 vol.II);

-ordonanţă de transmitere a corpurilor delicte: o pereche de pantaloni pentru bărbaţi de culoare albastru închis, care au fost împachetaţi în pachetul nr.2; o pereche de ciorapi din ţesut gros de culoare negri, cu trei linii decorative de culoare albastru închis în partea de sus, în partea de jos fiind de culoare negru, care a fost împachetat în pachetul nr.4; un ştergar de dimensiuni mici culoare albastru combinat cu linii longitudinale de culoare maro, care a fost împachetat în pachetul nr.5, în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia(f.d.26-27 vol.II).

8. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material, ascultând participanții la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, vinovăția inculpatului Munteanu Igor în comiterea faptelor incriminate.

10. La calificarea acțiunilor inculpatului instanța reține că, potrivit art.52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

11. Cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 155 alin.(1) din Codul penal care au avut loc la 31.10.2024 și 13.11.2024 instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Munteanu Igor în comiterea acestor infracțiuni, după indicii calificativi, ameninţarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări.

12. Latura obiectivă a amenințării cu omor are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de amenințare cu omor; 2) circumstanțe: existența pericolului realizării acestei amenințări. Prin „amenințare” se are în vedere acțiunea constituind o formă a violenței psihice, care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temere, fapt ce o pune în

situația de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângeri. În împrejurările cazului se constată, că părții vătămate *****, prin acțiunile ilegale ale învinuitului Munteanu Igor, i-a fost inspirată o temere pentru viața și sănătatea acestuia. Instrumentul cu ajutorul căruia învinuitul Munteanu Igor a amenințat partea vătămată ***** cu omor, prin incendiere și ardere, amenințări pe care partea vătămată le-a perceput drept unele reale și realizabile, deoarece acesta paralel aplicării leziunilor corporale, incendia salteaua pe care se afla partea vătămată, acțiuni de la care domiciliul părții vătămate s-a incendiat și a ars integral. Această afirmație este probată prin declarațiile inculpatului Munteanu Igor, a martorilor Bespalco Ivan, Coțofana Ion și succesorului părții văătmate decedate Gusacinschi Vatilie, cât și prin celelalte probe administrate pe caz.

13. Luând în calcul amploarea și seriozitatea amenințărilor specificate, precum și însoțirea lor de acțiunile concludente, dar și agresivitatea de care a dat dovadă acesta în momentul conflictului, în speță acțiunile inculpatului au fost în măsură să provoace, și au inspirat părții vătămate ***** o stare de frică extremă, determinată de petrecerea realității pericolului de realizare a acestor amenințări. În condițiile respective, în mod indubitabil, acțiunile lui Munteanu Igor se încadrează în convingere în elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.155 din Codul penal, adică amenințarea cu omor în condițiile în care a existat pericolul realizării acestei amenințări. Infracțiunea prevăzută de art.155 din Codul penal este o infracțiune formal-materială. Ea se consideră consumată din momentul apariției pericolului realizării amenințării cu omor.

14. Latura subiectivă a infracțiunii examinate se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele și scopurile infracțiunii pot fi variate. La caz, Munteanu Igor a acționat cu intenție directă, din motiv de răzbunare. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Se constată faptul că inculpatul întrunește calitatea necesară de subiect a infracțiunii, conform art.21 din Codul penal.

15. Cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art.179 alin.(2) CP din Codul penal instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Munteanu Igor în comiterea acestei infracțiuni, după indicii calificativi, violarea de domiciliu, adică: pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia și refuzul de ale părăsi la cererea ei, acțiuni săvîrșite cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei.

16. Prin intermediul art.179 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului, fapt ce indică asupra obiectului juridic. Pe această cale, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spațiul în care își trăiește viața personală, sub aspectul cel mai intim. Este absolut necesar ca oricare persoană să

poată beneficia în respectivul spațiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-şi găsească odihna necesară în locul în care își organizează viața personală, fără careva amestec din partea altora. În cazul variantei agravate de la alin. (2) al art.179 Cod penal, în mod adiacent, sunt lezate relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

17. La caz, partea vătămată ***** a fost proprietarul imobilului, iar latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii care se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul părăsirii, la cererea victimei; 4) perchezițiile și cercetările ilegale. Prin „pătrunderea ilegală" se înțelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul. În speță, Munteanu Igor a pătruns în domiciliul părții vătămate *****, fapte probate prin declarațiile martorilor și actul de sesizare a părții văătmate decedtae *****.

18. Instanța a reținut că, Munteanu Igor se afla în interiorul locuinței părții vătămate *****, în care a pătruns și a rămas ilegal, fără consimțământul ultimului, i s-a cerut expres să plece, dar Munteanu Igor categoric a refuzat, concomitent când aplica violență față de *****, i-a comunicat că îl omoară prin ardere, incendia salteaua patului pe care se afla ***** doborât de către Munteanu Igor, drept consecință domiciliul a ars integral.

19. În aspectul laturii subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă, iar motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice. Referitor la comiterea infracțiunii de violare de domiciliu cu amenințarea aplicării violenței de către Munteanu Igor, se relevă că, tocmai intrarea în interiorul locuinței.

20. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, Munteanu Igor întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

21. Sintagma amenințarea cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei (violență psihică) presupune o agresiune verbală care conține o amenințare cu aplicarea violenței nepericuloase ori se materializează în semne de comportare care pot fi înțelese ca o amenințare, însă amenințarea trebuie să fie reală și înțeleasă de victimă în așa fel încât, dacă nu va îndeplini ceia ce i se cere, violența fizică imediat va fi aplicată. Prin urmare, încadrarea juridică a acțiunilor ilegale ale inculpatului Munteanu Igor, în baz art. 179 alin. (2) CP, în afara oricăror dubii, corectă.

22. Cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art.287 alin.(1) din Codul penal instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Munteanu Igor în comiterea acestei infracțiuni, după indicii calificativi,

huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

23. Prin intermediul art.287 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, fapt ce indică asupra obiectului juridic. Atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

24. Latura obiectivă a infracțiunii include fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Fapta prejudiciabilă se prezintă sub oricare din următoarele modalități, cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

25. Prin „acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice. Totuși, obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

26. Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă, iar motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei. De aceea, vor fi calificate conform articolelor corespunzătoare din Capitolul II al Părții Speciale a Codului penal acele acțiuni care sunt determinate de înțelegerea eronată de către făptuitor a obligațiilor de serviciu sau obștești, de dorința făptuitorului de a se răzbuna având la bază relațiile de ostilitate dintre acesta și victimă, de alte motive personale, care nu sunt condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

27. Referitor la comiterea infracțiunii de huliganism de către Munteanu Igor, instanța reține că, printr-o obrăznicie deosebită, aflându-se în loc public, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate,

care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele normale acceptate în societate, din intenții huliganice, unde fără careva motive plauzibile, i-a aplicat lui ***** mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, l-a maltratat și i-a incendiat locuința. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, Munteanu Igor întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.Prin urmare, încadrarea juridică a acțiunilor ilegale ale lui Munteanu Igor în baza art. 287 alin. (1) CP este justă .

28. Cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art.171 alin.(1) din Codul penal instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Munteanu Igor în comiterea acestei infracțiuni, după indicii calificativi, violul, adică actul sexual neconsimţit.

29. Obiectului juridic principal al infracţiunii de viol îl constituie relaţiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală şi libertatea sexuală a persoanei.Obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală şi sănătatea sau viaţa persoanei. Obiectul juridic material îl constituie corpul persoanei.

30. Potrivit art.132^2 alin.(1) Cod penal prin act sexual se înțelege acțiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. (3) Se consideră neconsimțit actul sexual sau acțiunea cu caracter sexual care este însoțită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința.

31. Din aceste prevederi legale rezultă că latura obiectivă a infracţiunii se exprimă prin 2 tipuri: 1) acţiunea principală ce constituie actul sexual care constă în acțiunea de penetrare vaginală, anală sau orală şi 2) acţiunea adiacentă exprimată în oricare din cele 3 modalităţi: a) constrângerea fizică, b) constrângerea psihică şi c) profltarea de imposibilitate a victimei de a se apăra sau de a-ţi exprima voinţa.

32. Latura obiectivă a violului este întregită numai atunci când apare acţiunea principală însoţită de acţiunea adiacentă în oricare din modalităţile ei.

33. Constrângerea fizică poate consta în lovire sau oricare alte acte de violenţă exercitate asupra victimei pentru a înfrânge împotrivirea acesteia. La caz, Munteanu Igor l-a lovit pe ***** cu pumnii pe diferite părţi ale corpului, apoi forţat i-a introdus penisul în cavitatea bucală şi anus, întreţinînd un act sexual neconsimţit, contrar voinţei sale. Se are în vedere inclusiv, imobilizarea fizică a victimei, dezbrăcarea cu forţa a acesteia.

34. Latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, făptuitorul este conştient că realizează contra voinţei victimei un act sexual prin constrângere fizică sau

psihică ori prin profitare de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa. Motivele violului constau în dorinţa satisfacerii necesităţii sexuale.
35. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Se constată faptul că inculpatul întruneşte calitatea necesară de subiect a infracţiunii, conform art.21 din Codul penal.
36. Prin urmare cercetând totalitatea probelor administrate instanța de judecată apreciază că au fost prezentate probe suficiente, pertinente și utile în dovedirea componenței de infracțiune prevăzute de art.171 alin.(1) Cod contravențional, și anume prin plîngerea depusă de *****, în care solicită tragerea la răspunderea penală a lui Muntean Igor pentru comiterea actelor de penetrare orală și anală(f.d.7 vol.II), prin procesul-verbal de cercetare a domiciliului lui Munteanu Igor unde a avut loc infracțiunea de viol(f.d.16-19 vol.II), care coroborează cu declarațiile martorului Bespalco Ivan, care în ședința de judecată a confirmat că „***** i-a spus că a fost violat cu penetrare orală și anală de Munteanu Igor„ , probe care se confirmă cu raportul de expertiză nr.202418P0426 din 09 ianuarie 2025, prin care s-a concluzionat, că în timpul examinării medico-legale la *****, s-au depistat leziuni corporale în formă de excoriaţii ale frunţii, spatelui nasului, obrazului stîng, spatelui, echimoze împrejurul ambilor ochi, edemele ambelor buze", care puteau fi cauzată prin acţiunea traumatică a unui/or/, obiect/e/, dur/e/, contodent/e/, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. La cercetarea anusului s-au depistat 2 rupturi la cifra 4 şi 6 pe ciferblatul ceasului cu hemoragii roşietice, care puteau fi provocate prin introducerea membrului sexual dur în anus(f.d.31-32 vol.II).
37. În consecință, instanța reține că probele cercetate în ședința de judecată demonstrează vinovăția inculpatului Munteanu Igor în comiterea infracțiunii de viol, adică act sexual neconsimțit prevăzute de art. 171 alin. (1) Cod penal, calificarea acțiunilor acestuia fiind justă.
38. În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Munteanu Igor potrivit prevederile art.53 Codul penal și nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Munteanu Igor urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.
39. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

40. În conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

41. Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2), art.155 alin.(1), art.287 alin.(1), de care a fost găsit vinovat Munteanu Igor fac parte din categoria celor mai puțin grave, iar art.171 alin.(1) Cod penal de care a fost găsit vinovat Munteanu Igor, face parte din categoria inracțiunilor grave.

42. La locul de trai inculpatul Munteanu Igor se caracterizează negativ(f.d.114 vol.I), nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru(f.d.116, 118 vol.I), anterior a comis contravenții(f.d.119 vol.I) conform revendicării forma 246 anterior nu a fost condamnat(f.d.120 vol.I).

43. Circumstanţe atenuante în acțiunile inculpatului Munteanu Igor potrivit art.76 Cod penal, instanța nu a constatat.

44. Circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal în privința inculpatului Munteanu Igor, instanța nu a stabilit.

45. Deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată conchide că aceasta urmează a fi una proporțională faptelor comise cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatului, reține că Munteanu Igor a comis 5 infracțiuni intenționate într-o perioadă relativ scurtă de 3 luni, în privința unei și aceleiași părți vătămate *****, atentând în mod repetat și cu intensitate la viața, sănătatea, integritatea fizică, psihică, inviolabilitatea sexuală și la proprietatea acestuia, lipsindu-l de casă prin incendierea ei, fapt pentru care împărtășind opinia părții acuzării, va dispune stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare în penitenciar, acordându-i inculpatului posibilitatea în cadrul executării ei, să dea dovadă de corectare, căință sinceră și conștientizare a faptelor comise.

46. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii

ordinii de stabilită în baza art.155 alin.(1) Cod penal pedeapsa sub formă de 1(unu) an închisoare (episodul din 31.10.2024); în baza art.155 alin.(1) Cod penal pedeapsa sub formă de 1(unu) an închisoare (episodul din 13.11.2024); în baza art.179 alin.(2) Cod penal pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare; în baza art.287 alin.(1) Cod penal pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare; în baza art.171 alin.(1) Cod penal pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare. La stabilirea pedepsei definitive instanța va aplica prevederile art.84 alin.(1) CP pentru concurs de infracțiuni, stabilind lui Munteanu Igor, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare.

47. În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție. Având în vedere că infracțiunea pentru care a fost găsit vinovat Munteanu Igor, face parte din categoria celor mai puțin grave și grave, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

48. Termenul pedepsei închisorii urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței 27.03.2025, cu includerea perioadelor reținerii 01.11.2024 -03.11.2024, 14.11.2024 - 17.11.2024 și perioadei aflării în arest preventiv de la 15.01.2025 până la 27.03.2025.

49. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

50. Corpurile delicte: un cuțit de buzunar, o factură de plată pentru energia electrică, un sac confecționat din țesut polimeric de culoare albă (f.d.91 vol.I), care se află spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia(f.d.93 vol.I), o pereche de pantaloni pentru bărbaţi împachetaţi în pachetul nr.2; o pereche de ciorapi împachetați în pachetul nr.3; un fes bărbătesc împachetat în pachetul nr.4, un ştergar împachetat în pachetul nr.5, recunoscute prin ordonanța din 03.01.2025(f.d.25 vol.II) și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Politie Drochia(f.d.26 vol.II)urmează de nimicit.

51. În ședința de judecată, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în suma de 1988 lei.

52. Conform art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a

expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

53. Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

54. Materialele cauzei atestă că la urmărirea penală la 09.01.2025 a fost întocmit raportul de expertiză judiciară pentru aprecierea gradului vătămărilor corporale a părții vătămate decedate *****, pentru care s-au suportat cheltuieli în mărime de 1732 lei(f.d.31-32 vol.II), la 01.11.2024 a fost efectuat raportul de expertiză judiciară medico-legală a părții vătămate *****, nr.202418P0348 cu costul de 128 lei (f.d.74-75 vol.I), la 14.11.2024 a fost efectuat raportul de expertiză judiciară medico-legală a părții vătămate *****, nr.202418P0368 cu costul de 128 lei (f.d.81-82 vol.I)în total suma de 1988 lei.

55. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Luând în considerație normele legale citate supra, solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare este întemeiată și urmează a fi admisă cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 1988,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

56. Munteanu Igor a fost reținut de la 01.11.2024 până la 03.11.2024 (f.d.124-125, 135 vol.I), de la 14.11.2024 până la 17.11.2024(f.d.149-150, 164 vol.I) și la data de 15.01.2025. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 17.01.2025 în privința lui Munteanu Igor a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile începând cu data de 15.01.2025, prelungită pînă la 15 aprilie 2025. În scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată va menține măsura preventivă arestul preventiv în privința inculpatului Munteanu Igor pînă la devenirea sentinței definitive.

57. În baza art.340, art.384-389, art.397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Munteanu Igor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.155 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte

pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis(episodul din 31.10.2024).

Se recunoaşte vinovat Munteanu Igor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.155 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis(episodul din 13.11.2024).

Se recunoaşte vinovat Munteanu Igor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Munteanu Igor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat Munteanu Igor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.171 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i se stabilește lui Munteanu Igor ***** pedeapsa definitivă sub formă de 5(cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii se calculează de la data pronunțării sentinței 27.03.2025.

Se include în perioada executării pedepsei lui Munteanu Igor perioadele reținerii 01.11.2024-03.11.2024, 14.11.2024 - 17.11.2024 și perioada aflării în arest preventiv de la 15.01.2025 până la 27.03.2025.

Corpurile delicte: un cuțit de buzunar, o factură de plată pentru energia electrică, un sac confecționat din țesut polimeric, o pereche de pantaloni pentru bărbaţi împachetaţi în pachetul nr.2; o pereche de ciorapi împachetați în pachetul nr.3; un fes bărbătesc împachetat în pachetul nr.4, un ştergar împachetat în pachetul nr.5, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Politie Drochia de nimicit.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează în de la Munteanu Igor *****, în beneficiul statului suma de 1988,00 (una mie nouă sute optzeci și opt,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se menține în privința lui Munteanu Igor ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pînă la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**