Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ojoga Andrei
Dosarul nr. 2r-1298/25 (2-25079144-02-25r-02072025)

D E C I Z I E

14 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, prin care a fost respins demersul în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana privind anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 02 iunie 2025, executorul judecătoresc Burlac Oxana s-a adresat cu demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria.

În motivarea demersului a indicat că, deține procedura de executare intentată în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr. 2-1753/2023, din 08.04.2024, emis de Judecătoria Chişinău (sediul central) privind încasarea sumei de: 8155 MDL, de la Dogot Maria în contul creditorului OCN „Express Vmg Credit" SRL.

Relevă că prin încheierea din 05 februarie 2024 a fost intentată procedura de executare.

Notează că potrivit informației parvenite de la instituțiile de stat, debitorul nu deține mijloace băneşti în conturile sale bancare, nu deţine în proprietate mijloace de transport, pe numele Dogot Maria nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, iar conform extrasului din baza de date CNAM, Dogot Maria, are statut de neangajat.

În urma interpelării efectuate către Primăria localității Măgdăceşti, s-a confirmat că debitorul Dogot Maria, nu are înregistrare permanentă în localitate şi

nu se află în teritoriu. Prin urmare, adresa menționată nu poate fi considerată locuință efectivă în sensul dispozițiilor legale referitoare la comunicarea actelor de procedură.

Pentru a asigura comunicarea corespunzătoare a actelor, executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile art.67 Cod de Executare a transmis mamei debitorului prin intermediul Poştei Moldovei, actele: scrisoare cu poliția, somație, conturi de plată.

Actele nu au fost recepționate, scrisoarea a fost restituită cu menţiunea "nereclamat".

În baza procesului-verbal întocmit la data de 10.04.2025, s-a constatat că în raionul Criuleni, localitatea Măgdăceşti, poarta este închisă, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni. În poartă a fost lăsată o citație pentru data de 15.04.2025.

Menționează că la 15.04.2025, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Reieșind din cele menționate conform art. 22 și 72 Cod de executare, solicită executorul judecătoresc admiterea demersului, cu dispunerea anunțării în căutare a debitorului Dogot Maria, cu ultimul domiciliu cunoscut în rnul Criuleni, loc.Măgdăcești.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac privind anunțarea în căutare a debitorului Maria Dogot.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 iunie 202, executorul judecătoresc Burlac Oxana a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, reexaminarea și admiterea demersului de anunțare în căutare a debitorului Dogot Maria.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Burlac Oxana reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în demersul privind privind anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată.

Suplimentar a indicat că instanța de fond eronat a concluzionat că nu ar fi fost prezentate suficiente dovezi privind imposibilitatea identificării locului de aflare a debitorului și necesitatea anunțării în căutare.

Or, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile prevăzute de lege, precum: citarea la domiciliu, procedura de conciliere, deplasarea la domiciliu.

Cu referire la argumentul instanței de fond, precum că executorul judecătoresc nu a prezentat extrasul de la CNAM, pentru a verifica informația dacă debitorul este încadrat în cîmpul muncii, comunică că a fost anexat un extras oficial din baza de date CNAM, însă instanța a respins aprecierea acestuia pe motiv că „nu ar conține data eliberării”.

La acest aspect, consideră că partea recurentă că inexistența datei de generare nu anulează validitatea documentului, iar acest aspect putea fi suplinit prin interpelarea instituției emitente, nu prin respingerea demersului.

Susține că instanța nu a analizat complet și corect toate probele depuse, ignorând demersurile exhaustive efectuate de executor pentru a identifica debitorul și a-i aduce la cunoștință procedura de executare. S-a dovedit în mod clar că debitorul nu locuiește la adresa oficială, iar toate celelalte căi de înștiințare au fost epuizate.

Urmare a celor relatate consideră că este absolut necesar anunțarea în căutare a debitorului pe teritoriul Republicii Moldova.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 10 iunie 2025, iar la 11 iunie 2025, a fost expediată prin intermediul poștei electronice executorului judecătoresc Burlac Oxana (f.d.32).

Astfel, recursul depus la 12 iunie 2025, de executorul judecătoresc Burlac Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea instanței de fond casată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei s-a constatat, că în procedura executorului judecătoresc Burlac Oxana se află documentul executoriu nr. 177-797/2024, intentată în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr. 2-1753/2023, din 08.04.2024, emis de Judecătoria Chişinău (sediul central) privind încasarea sumei de: 8155 MDL, de la Dogot Maria în contul creditorului OCN „Express Vmg Credit" SRL.

La fel se reține că prin încheierea nr. 177-689/2024 din 05.02.2024, a fost intentată procedura de executare a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1753/2023, din 08.04.2024, emis de Judecătoria Chişinău (sediul central) (f. d. 15).

În conformitate cu prevederile art.63 Cod de executare al RM, în baza încheierii nr.177-797/2024 din 28.05.2024, au fost interpelate instituţiile financiar-bancare, iar urmare a informațiilor parvenite s-a constatat că debitorul nu deține mijloace băneşti în conturile sale bancare, nu deţine în proprietate mijloace de transport, pe numele Dogot Maria nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, iar conform extrasului din baza de date CNAM, Dogot Maria, are statut de neangajat.

În urma interpelării efectuate către Primăria localității Măgdăceşti, s-a confirmat că debitorul Dogot Maria, nu are înregistrare permanentă în localitate şi nu se află în teritoriu. Prin urmare, adresa menționată nu poate fi considerată locuință efectivă în sensul dispozițiilor legale referitoare la comunicarea actelor de procedură.

Pentru a asigura comunicarea corespunzătoare a actelor, executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile art.67 Cod de Executare a transmis mamei debitorului prin intermediul Poştei Moldovei, actele: scrisoare cu poliția, somație, conturi de plată.

Potrivit procesului-verbal întocmit la data de 10.04.2025, s-a constatat că în raionul Criuleni, localitatea Măgdăceşti, poarta este închisă, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, iar la poartă a fost lăsată o citație pentru data de 15.04.2025 (f.d.17).

La data de 15.04.2025, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Potrivit procesului-verbal întocmit la data de 27.05.2025, s-a constatat că în raionul Criuleni, localitatea Măgdăceşti, poarta este închisă, la cerinţele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni. Din discuțiile cu vecinii, debitorul nu ar locui pe adresa dată, aceasta fiind plecată într-o direcție necunoscută (f.d.21).

Consecutiv, Colegiul reține că la 2 iunie 2025, executorul judecătoresc Burlac Oxana a depus în instanța de judecată, demersul cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac privind anunțarea în căutare a debitorului Maria Dogot.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este greșită.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1)-(2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului.

În virtutea dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.

Colegiul judiciar remarcă că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Referitor la primul aspect - necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul judiciar punctează că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

Referitor la al doilea aspect, instanța de recurs remarcă faptul că pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.

În acest sens, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc corespunde cerinței enunțate. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului doar după ce a epuizat toate căile legale posibile de identificare și înștiințare a acestuia.

Aici, Colegiul reține că, într-adevăr, la actele cauzei se regăsește citația expediată în adresa debitorului la ultimul domiciliu cunoscut: raionul Criuleni, localitatea Măgdăceşti, care a fost restituită executorului judecătoresc cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 7).

Totodată, la actele cauzei este anexată citația expediată în adresa mamei debitorului, Dogot Valentina, prin care s-a solicitat să se înmîneze fiicei Dogot Maria scrisoarea cu poliția, somația și conturile de plată, care de asemenea a fost restituită executorului judecătoresc cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 15-16).

În urma interpelării efectuate către Primăria localității Măgdăceşti, s-a confirmat că debitorul Dogot Maria, nu are înregistrare permanentă în localitate şi nu se află în teritoriu. Prin urmare, adresa menționată nu poate fi considerată locuință efectivă în sensul dispozițiilor legale referitoare la comunicarea actelor de procedură.

Pentru a asigura comunicarea corespunzătoare a actelor, executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile art.67 Cod de Executare a transmis mamei debitorului prin intermediul Poştei Moldovei, actele: scrisoare cu poliția, somație, conturi de plată.

Potrivit procesului-verbal întocmit la data de 10.04.2025, s-a constatat că în raionul Criuleni, localitatea Măgdăceşti, poarta este închisă, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, iar la poartă a fost lăsată o citație pentru data de 15.04.2025 (f.d.17).

La data de 15.04.2025, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Potrivit procesului-verbal întocmit la data de 27.05.2025, s-a constatat că în raionul Criuleni, localitatea Măgdăceşti, poarta este închisă, la cerinţele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni. Din discuțiile cu vecinii, debitorul nu ar locui pe adresa dată, aceasta fiind plecată într-o direcție necunoscută (f.d.21).

Prin urmare, analizând actele anexate la demersul executorului judecătoresc se atestă contribuția activă a acestuia în vederea identificării locului de aflare a debitorului.

Colegiul judiciar menționează că rolul activ al executorului judecătoresc în această materie, presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de procedură.

Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță pripit a conchis asupra netemeiniciei demersului executorului judecătoresc Burlac Oxana privind anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria.

Reieșind din faptul că argumentele recursului declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana sunt întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea demersului executorului judecătoresc Burlac Oxana privind anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2025, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana privind anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria și soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana privind anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria.

Se anunță în căutare debitorul Dogot Maria Gheorghe, IDNP 2004021080928, a.n.12.04.1991, cu ultimul domiciliu r-nul Criuleni loc. Măgdăcesti, în vederea executării documentului executoriu nr. 2-1753/2023 din 08.04.2024, emis de Judecătoria Chişinău (sediul central).

Căutarea debitorului Dogot Maria, a.n.12.04.1991, IDNP 2004021080928, se pune în sarcina Inspectoratului de poliție Criuleni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae

Dosarul nr. 2r-1298/25

(2-25079144-02-25r-02072025)

O P I N I E S E P A R A T Ă

a judecătorului Curții de Apel Centru, Diana Corlăteanu, la examinarea recursului declarat de executorul judecătoresc Oxana Burlac, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac privind anunțarea în căutare a debitorului Maria Dogot.

În temeiul art.48 alin.(2) Cod de procedură civilă, subsemnata judecătorul Diana Corlăteanu, nu sunt de acord cu soluția pronunțată prin votul majorității membrilor completului de judecată, prin decizia din 16 iulie 2024, motiv pentru care îmi expun în scris prezenta opinie separată, pentru următoarele considerente.

Circumstanțele cazului litigios.

La 2 iunie 2025, executorul judecătoresc Burlac Oxana s-a adresat în instanța de judecată cu demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria.

În motivarea demersului a indicat că, deține în procedura de executare silită documentul executoriu nr. 2-1753/2023 din 8 aprilie 2024, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Central privind încasarea de la Dogot Maria în contul creditorului OCN SRL „Express Vmg Credit” a sumei de 8 155 de lei.

A relevat că, prin încheierea nr. 177-689/2024 din 5 februarie 2024 a fost intentată procedura de executare, fiind obligat debitorul să se prezinte pentru 18 iunie 2024, în vederea stabilirii modului de executare a documentului executoriu.

Încheierea de intentare a fost expediată în adresa Mariei dogot, prin intermediul oficiului poștal, la adresa de comiciliu r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, însă nu a fost

recepționată, fiind restituită corespondența de factorul oposțal cu mențiunea „nereclamat”.

Conform informației parvenite de la instituțiile financiare, debitorul nu deține mijloace băneşti în conturile sale bancare, iar conform informației parvenite de la instituțiile de stat, Dogot Maria nu deține în proprietate mijloace de transport, nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile/mobile, nu figurează în calitate de administrator/fondator al unor entități juridice, iar conform extrasului din baza de date CNAM, Dogot Maria, are statut de neangajat.

În urma interpelării efectuate, Primăria s. Măgdăceşti, *a confirmat că debitorul Dogot Maria, nu are înregistrare permanentă în localitate şi nu se află în teritoriu. Prin urmare, adresa menționată nu poate fi considerată locuință efectivă în sensul dispozițiilor legale referitoare la comunicarea actelor de procedură.*

Pentru a asigura comunicarea corespunzătoare a actelor, executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile art.67 Cod de Executare a expediat mamei debitorului prin intermediul oficiului poștal, scrisoare cu poliția, somația, conturi de plată, însă actele nu au fost recepționate, fiind restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

Conform procesului-verbal întocmit la 10 aprilie 2025, s-a constatat că, în r-nul Criuleni, s.Măgdăceşti, poarta este închisă, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni. În poartă a fost lăsată o citație pentru 15 aprilie 2025, dată la care debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Executorul judecătoresc a remarcat că, necesitatea anunțării în căutare a debitorului în cadrul dosarului de executare silită se datorează imposibilității înmânării actelor, blocarea procedurii de executare și necesitatea respectării principiului celerității și protejării dreptului creditorului.

În final, în baza art.22 și 72 ale Codului de executare, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria, cu ultimul domiciliu cunoscut în r-nul Criuleni, s. Măgdăcești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac privind anunțarea în căutare a debitorului Maria Dogot.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, prin e-mail, la 12 iunie 2025, executorul judecătoresc Burlac Oxana a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, reexaminarea și admiterea demersului de anunțare în căutare a debitorului Dogot Maria.

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru din 14 iulie 2025, a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana privind

anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria și soluționează prin decizie problema în fond, prin care: s-a admis demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana privind anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria. S-a anunțat în căutare debitorul Dogot Maria Gheorghe, IDNP 2004021080928, a.n.12.04.1991, cu ultimul domiciliu r-nul Criuleni loc. Măgdăcesti, în vederea executării documentului executoriu nr. 2-1753/2023 din 8 aprilie 2024, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Central. Căutarea debitorului Dogot Maria, a.n.12 aprilie 1991, IDNP 2004021080928, s-a pus în sarcina IP Criuleni.

Opinia separată și argumentele pe care aceasta se întemeiază:

Consider că, în prezenta cauză civilă, urma a fi respins recursul și menținută încheierea primei instanțe.

În acest sens, menționez că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-1753/2023 din **8 aprilie 2024**, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Central privind încasarea de la Dogot Maria în contul creditorului OCN „Express Vmg Credit" SRL a sumei de 8 155 de lei, hotărâre **devenită irevocabilă la 9 mai 2024, titlul executoriu eliberat la 17 mai 2024.** (f.d. 5)

La **27 mai 2024**, OCN „Express Vmg Credit" SRL a solicitat primirea spre executare silită a documentului executoriu nr. 2-1753/2023 din **8 aprilie 2024**, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Central, inclusiv și calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume, restituirea cheltuielilor de executare, aplicarea interdicției de părăsire a șării și anunțarea în căutare a debitoruloui. (f.d. 4)

Prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana nr. 177-689/2024 din **28 mai 2024**, a fost intentată procedura de executare, în baza documentului executoriu nr. 2-1753/2023 din 8 aprilie 2024, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Central privind încasarea de la Dogot Maria în beneficiul OCN „Express Vmg Credit" SRL a sumei de 8 155 de lei (f.d. 6)

Conform copiei de pe plicul poștal, datat cu **19 iunie 2024, încheierea a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat". (f.d. 7)**

Prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din **28 mai 2024, s-au aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu. (f.d. 8)**

La 28 mai 2024, executorul judecătoresc a expediat interpelare în adresa Primăriei s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, iar prin răspunsul nr.147 din 28 mai 2024, autoritatea publică locală a informat că, *Dogot Maria, nu are înregistrare permanentă în localitate şi la moment nu se află în teritoriul satului, nu dispune de bunuri imobile în teritoriul satului. S-a indicat datele de contact a mamei debitorului Dogot Valentina. (f.d. 9-10)*

Din comunicatul informativ privind disponibilul în conturile bancare, OTP Bank a menționat că, solul contului este de 1,37 lei, cu indicare că, contul este blocat în temeiul încheierii din 26 aprilie 2024, cu suma de 500 de lei (f.d. 11), BC „Victoriabank" SA suma de 1,47 de lei (f.d. 12), BC „MAIB" SA 0,54 lei. 9f.d. 14)

La **13 februarie 2025**, executorul judecătoresc a emis încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, dispunând că, se solicită Valentinei Dogot să înmâneze fiicei Dogot Maria actele: scrisoarea cu poliția, somația, conturi de plată (f.d. 15), **însă scrisoarea a fost restituită de factorul poștal cu mențiunea „nereclamat". (f.d. 16)**

Procesul-verbal de ieșire la fața locului din 10 aprilie 2025 atestă că, ieșind la adresa r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, s-a constatat poarta închisă, nu a răspuns nimeni, a fost lăsată în poartă citație pentru 15 aprilie 2025. (f.d. 17-20)

Procesul-verbal de ieșire la fața locului din 27 mai 2025 atestă că, ieșind la adresa r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, s-a constatat poarta închisă, nu a răspuns nimeni. Din discuțiile cu vecinii, debitorul nu ar locui pe adresa dată, fiind plecată într-o direcție necunoscută. (f.d.21-23)

Din informația prezentată de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", pe numele debitorului Dogot Maria nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din Republica Moldova. (f.d. 24)

Conform datelor CNAM, Dogot Maria nu este asigurată. (f.d. 25)

Iar, **conform informației din baza de date ACCES WEB din 2 iunie 2025 se atestă că, ultimul domiciliu a debitoarei Dogot Maria este înregistrat în r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, care a fost radiat la 9 aprilie 2024**. (f.d. 26)

Conform informației din baza de date ACCES WEB, debitorul nu figurează în calitate de întreprinzător individual și asociat la societățile comerciale (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, nu deține în proprietate mijloace de transport. (f.d.27- 28)

Este cert faptul că, nu s-au depistat trecerea frontierei de stat în perioada 28 mai 2025 – 2 iunie 2025. (f.d. 29)

Analizând materialul probator, se atestă cu certitudine că, deși în adresa debitorului și mamei sale, au fost expediate scrisori însoțite de actele executorului judecătorești, acestea nu au fost recepționate, fiind restituite cu mențiunea factorului poștal „nereclamat".

Mai cu seamă, că toată corespondența a fost expediată la s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, la care debitoarea, începând cu 9 aprilie 2024 a fost radiată.

Deși, de către autoritatea publică locală s-a indicat numărul de contact al mamei debitorului, Dogot Valentina, executorul judecătoresc nu a prezentat dovada faptului că, a contactat-o pe aceasta, pentru a-i înmâna încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din **13 februarie 2025**, prin care s-a dispus ca Valentina Dogot să înmâneze fiicei Dogot Maria actele: scrisoarea cu poliția, somația, conturi de plată (f.d. 15).

În plus, executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri de a găsi debitorul prin intermediul rețelelor de socializare sau a expedia actele la numărul de telefon a mamei debitorului.

Norma cuprinsă la art. 10 alin. (1), (2) Cod de executare prevede că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului.

În acord cu art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului.

Subliniez că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

În ce privește primul aspect- necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, relev că, pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, constat că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

În acest context, învederez că, simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului

judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

Apreciez critic argumentarea executorului judecătoresc cu privire la necesitatea anunțării în căutare a debitorului pentru înmânarea şi aducerea la cunoștință a materialelor procedurii de executare, or, art. 67 alin. (4) Cod de executare prevede expres că, **în cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin. (2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.**

Deci, modalitățile de comunicare a actelor executorului judecătoresc stabilite la art. 67 Cod de executare exclud imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare invocate în speță în lipsa debitorului.

Astfel, dacă legea permite această metodă de comunicare, înseamnă că legiuitorul a luat în considerare implicațiile financiare, mai mult că această metodă este aplicată doar după ce s-au epuizat alte mijloace de comunicare și dacă debitorul ar fi fost disponibil pentru primirea actelor prin alte mijloace, publicarea nu ar fi fost necesară.

În ce privește al doilea aspect, decelez faptul că pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.

Sub acest aspect, rețin că, într-adevăr, citațiile expediate în adresa debitorului, cât și mamei acesteia, au fost restituite executorului judecătoresc cu mențiunea ,,nereclamat”, însă din materialele anexate la demersul înaintat de executorul judecătoresc nu se atestă contribuția activă a acestuia în vederea identificării locului de aflare a debitorului, or, expedierea corespondenței nu reprezintă unica măsură care poate fi întreprinsă în vederea identificării locului de aflare a acestuia, din suportul probatoriu lipsind un proces-verbal de constatare că membrii adulți ai familiei debitorului, rudele, afinii acestuia sau o altă persoană care locuiește cu debitorul confirmă atât absența ultimului la domiciliu, cât și necunoașterea locului aflării lui.

Cu atât mai mult, că din materialele cauzei urmează că executorul judecătoresc a interpelat informația de la autoritățile administrativ-teritoriale respective din r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, iar prin răspunsul nr.147 din 28 mai 2024, autoritatea publică locală a informat că, Dogot Maria, nu are înregistrare permanentă în localitate şi la moment nu se află în teritoriul satului, nu dispune de bunuri imobile în teritoriul satului. **S-a indicat datele de contact a mamei debitorului Dogot Valentina (f.d. 9-10), iar față de IP Criuleni sau alte instituții nu a fost solicitată informația.**

Reiterez că, la materialele cauzei lipsește o probă de comunicare a debitorul a procedurii de executare intentate, motiv din care reamintesc că, corespondența expediată în adresa debitorului și mamei acesteia a fost restituită cu mențiunea factorului poștal ,,nereclamat”.

De asemenea, apreciez critic afirmațiile executorului judecătoresc Oxana Burlac cu privire la faptul că debitorul nu locuiește la adresa indicată, locul aflări nu este cunoscut,

or, la dosar nu se regăsesc declarațiile semnate ale vecinilor în calitate de martori, care să confirme că, debitorul nu ar locui pe adresa dată, fiind plecată într-o direcție necunoscută, pe când însăși executorul judecătoresc a indicat că, din discuțiile cu vecinii.

Or, rolul activ al executorului judecătoresc în această materie, presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de procedură.

În virtutea celor expuse, resping ca fiind nefondate şi lipsite de pertinență toate alegațiile recurentului ce vizează netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Respectiv, în măsura în care din probele prezentate de către executorul judecătoresc nu este cert faptul utilizării tuturor pârghiilor aflate la îndemâna acestuia, este imposibil de a conchide că locul de aflare al debitorului nu este cunoscut.

Ca urmare, nu există temeiuri pentru a anunța debitorul Dogot Maria în căutare. Or, sunt neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, deoarece conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu niciun fel de alte mijloace probante.

Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Burlac Oxana cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Dogot Maria.

Din considerentele menționate şi având în vedere că, nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, consider că, Colegiul judiciar urma să respingă recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iunie 2025, în legătură cu ce îmi exprim dezacordul cu soluția adoptată de colegi.

Judecătorul Curții de Apel Centru Diana Corlăteanu