Dosarul nr.4-23056947-32-4-19042023 (4-73/2023)

HOTĂRÂRE
În numele legii

19 iunie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefieri Levinte Tatiana

În prezența procurorului Vasile Danu, în lipsa făptuitorului ***** și a victimei *****
examinând în şedinţa publică cauza contravențională cu privire la învinuirea *****în comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional,-

Cauza contravențională parvenită în instanţa de judecată la 19.04.2023
Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa,-

constată:

1. La data de 09.02.2023, în jurul orelor 19:00-20:00, în sat. Bardar, r-nul Ialoveni, la domiciliu, *****, fiind agresivă în urma unui conflict spontan apărut, l-a agresat fizic pe Nicolae Paraschiv, prin aruncarea în direcția sa cu un borcan din sticlă, prin ce i-a cauzat dureri fizice.
2. La 23 martie 2023 procurorul în procuratura raionului Ialoveni Vasile Danu prin ordonanța privind pornirea procedurii contravenționale din aceiași dată, a constatat comiterea de către ***** a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, și a dispus remiterea cauzei în instanța de judecată conform competenței.
3. Procurorul Vasile Danu în ședința de judecată a prezentat conținutul învinuirii formulate în cuprinsul ordonanței privind pornirea procedurii contravenționale din data de 23 martie 2023, întocmită în privința Victoriei Paraschiv pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzute de 78[1] Cod contravențional al R. Moldova și a susținut probele acumulate la investigarea cauzei contravenționale, solicitând recunoașterea făptuitorului vinovat precum și sancționarea acestuia cu aplicarea a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
4. În ședința de judecată victima ***** și făptuitoarea ***** fiind înștiințați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat și nu au indicat motivele neprezentării. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional *" persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod"*.
6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional,"*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*."
7. Prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui."*
8. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitoarei ca fiind dovedită, vinovăţia acesteia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de către agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

   -informația parvenit la Serviciul 112 din data de 09 februarie 2023, orele 20:27, ***** a comunicat că la data de 09.02.2023, în sat. Bardar, soția ***** este bolnavă fizic și psihic și agresivă la domiciliu; (*f.d. 14*).

   -procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 23.02.2023; (*f.d. 15*)

   -raportul OSS al SP-2 (Văsieni) al IP Ialoveni, comisar Sergiu Rotaru din data de 14.02.2023; (*f.d. 16*)

   -plîngerea din data de 13.02.2023 depusă de către ***** pe acțiunile de agresiune manifestat de către soția sa *****; (*f.d. 17*)

   -procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 09.02.2023 cu planșă fotografică; (*f.d. 18-21*)

   -procesul-verbal de audiere a victimei ***** din data de 13.02.2023, care a declarat că la data de 09.02.2023, în jurul orelor 20:00 a venit acasă de la lucru, copii se aflau în camerele lor, soția sa în camera ei. A intrat în cameră, lîngă bucătărie, s-a așezat pe pat și vorbea la telefon. La un moment dat, a auzit cum se deschide ușa și a simțit o lovitură în cap, după care a văzut că de pe jos sunt cioburi de sticlă și urme de mîncare, macaroane și altele. Atunci a realizat că soția sa, a aruncat în el cu un borcan cu zeamă, după care strigînd la el, s-a dus la bucătărie și a început să arunce tot ce era pe masă, în podea, un ulcior, niște farfurii care erau pe masă. După aceasta a solicitat serviciul 112, iar ea auzind acest lucru, s-a îmbrăcat și a fugit. Astfel, la sosirea poliției, ea deja nu mai era acasă. A căutat-o prin mahala, prin cimitir deoarece este lîngă casa lor, dar nu au găsit-o. La ora 05:00 dimineața pe data de 10.02.2023 a venit acasă, degerată și vizibil dezorientată, de aceea a solicitat salvarea, peantru a o examina la fața locului. Medicii i-au acordat primul ajutor medical și i-au administrat o injecție de liniștire; (*f.d.22-23*)

   - declarațiile depusă de către *****; (*f.d. 24*)

   -procesul-verbal de audiere a martorului Cîrlan Gheorghe din data de 22.02.2023; (*f.d. 25-26*)

   -procesul-verbal de audiere a martorului Breahnă Olesea din data de 22.02.2023; (*f.d. 27*)

   -procesul-verbal de consemnare a declarațiilor *****din data de 22.02.2023, care a declarat că la data de 09.02.2023, în jurul orelor 18:00 se afla în acasă, unde locuiește cu

familia, soțul și copii minori. Aflîndu-se în camera sa, și fiind așezată pe pat, a auzit că soțul său vorbea la telefon cu amanta și din gelozie a luat un borcan cu zeamă pe care i l-a adus fiul său Victor și din ciudă a ieșit și i l-a aruncat intenționat în cap, ca să-l pedepsească, să nu mai vorbească cu amantele. După ce a auzit că el a sunat la poliție, de teamă să nu fie transportată la spitalul de psihiatrie, a fugit în cimitir. A auzit cum o striga prietena ei Olesea și tatăl , dar nu a dorit să iasă. A mai indicat că, cînd l-a lovit cu borcanul în cap, soțul său nu a bătut-o, dar a bătut-o dimineața cînd a venit acasă și după aceasta a chemat salvarea. (*f.d. 29,31*)

-raportul din 25.01.2023 a SSS al SP-2 (Văsieni) al IP Ialoveni, agent principal Tătaru Victor, potrivit căruia se solicită luarea la evidență profilactică a cet. *****, în categoria agresorilor familiari. (*f.d. 30*)

-raportul de constatare nr. 202302P0347 din 13.02.2023, potrivit căruia la ***** s-a constatat: excoriații la nivelul capului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (*f.d. 32*)

-încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din data de 14 februarie 2023, potrivit căruia a fost admisă cererea lui ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie; (*f.d. 33-42*)

-ordonanța de protecție din data de 14 februarie 2023 aplicată în privința agresoarei *****; (*f.d. 43*)

-procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din data de 06 martie 2023; (*f.d. 45-47*)

-cazierul contravențional eliberat pe numele *****; (*f.d. 49*)

- caracteristica eliberată de primarul sat. Bardar, Valeriu Rață din data de 15.02.2023; (*f.d. 50*)

-declarațiile depuse de ***** din data de 09.03.2023; (*f.d.51-52*)

9. Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăția *****în săvârșirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator cât şi de instanţă.
10. Instanţa de judecată apreciază că, ordonanța cu privire la intentarea procesului contravențional a fost întocmită respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă.
11. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitoare.
12. Obiectul juridic principal al contravenției violenței în familie îl constituie relațiile sociale cu privire la solidaritatea familiei, iar obiectul juridic secundar îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.
13. Instanța de judecată reține că, în cazua Bălşan v. România, 23 mai 2017, § 57, Curtea Europeană a reţinut că articolul 1 din Convenţie, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligaţii pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicţia lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenţei în familie generează imperativul implicării active a autorităţilor statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menţionat că statele au o obligaţie pozitivă de a stabili şi de a aplica un sistem efectiv de sancţionare a

tuturor formelor de violenţă în familie şi de a le oferi garanţii suficiente victimelor (Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145).

14. La fel, instanța de judecată reține că potrivit art. 2 Legii nr.45/01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie ” *prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale”* .
15. Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar
16. În conformitate cu prevederile art.3 alin.(2) al Legii menționate supra stipulează că ” *membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.,,*
17. Instanța de judecată notează că victima ***** și făptuitoarea ***** cad sub incidența normei indicate supra, or, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit ca aceștia sunt în relații de căsătorie.
18. Cu privire la latura obiectivă a contravenției instanța de judecată reține că aceasta s-a materializat prin acțiunile violente comise de către ***** față de ***** la data de 09.02.2023 în r. Ialoveni, sat. Bardar, provocîndu-i astfel leziuni corporale neînsemnate.
19. În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanța menționează că ordonanța privind intentarea procesului contravențional este temeinică.
20. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, de către făptuitoarea *****.
21. Prin urmare, instanța de judecată reține că acțiunile *****au fost intenționate, aceasta urmărind scopul să o agreseze pe victimă și să-i provoace dureri fizice
22. Astfel, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa încadrează acţiunile *****în baza art. 78^1 Cod contravențional al Republicii Moldova – acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
23. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.
24. Sancțiunea art. 78^1 Cod contravențional prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau arest contravenţional de la 7 la 15 zile
25. Instanța de judecată menționează că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor

sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancţiunea maximă.

26. Sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.
27. În conformitate cu prevederile art. 37 alin.(3) Cod Contravențional" *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*
28. De altă parte, instanța de judecată reține că prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional stipulează expres că, acordul persoanei nu este necesar în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.
29. La fel, instanța de judecată reține și prevederile pct. 30 din Hotărîrea nr. 28 din 22.11.2018 a Curții constituționale care stipulează că, în cazul în care este comisă contravenţia prevăzută de articolul 78[1], instanţele de judecată pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei. Curtea a notat că această soluţie este dictată de obligaţiile procedurale care decurg din articolul 24 alin.(2) din Constituţie şi din articolul 3 din Convenţie.
30. Astfel, analizînd circumstanțele comiterii contravenției imputate Paraschiv Victoriei, comportamentul acesteia, prezența datelor despre antecedente penale, contravenționale, existența locului permanent de trai, instanța de judecată constată că corijarea acesteia este posibilă fără privarea acesteia de libertate, iar aplicarea în privința acesteia a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional ar fi una excesivă.
31. În această ordine de idei, reieşind din circumstanţele cazului, ținînd cont de faptul că vinovăția făptuitoarei ***** în săvîrșirea contravenției indicate în ordonanța privind intentarea procesului contravențional din 23 martie 2023, a fost dovedită pe deplin şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţie, instanţa de judecată v-a stabili Paraschiv Victoriei, sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore
32. În conformitate cu prevederile art. art. 461,462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște ***** Gheorghe născută la data de ***** IDNP ***** vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional.

Se stabilește *****Gheorghe, sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată Biroului de Probaţiune, la locul de trai a*****în scopul executării pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președinte de ședință,

judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva