Dosarul nr. 1-163/2025 (1-25111073-18-1-04082025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 noiembrie 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
Cu participarea:
Procurorului Vrancean Tatiana
Apărătorului Voloh Tatiana
Avocatului Nichitenco Veronica
examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Ciorba Victoria, născută la *****, codul personal *****, domiciliată *****, *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 04 august 2025 pînă la 05 noiembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Ciorba Victoria, la data de 09.04.2025, aproximativ la orele 18:15, aflându-se la domiciliul unde locuiește în *****, împreună cu soțul Ciorba Valeri Ivan, născut la *****, cu care potrivit art. 133[1] lit. a) din Codul Penal, sunt membri de familie, fiind în stare de ebrietate, fapt confirmat prin testul ”Drager”, având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,25 mg/l, pe parcursul unui conflict apărut cu soțul în legătură cu starea familiară financiară, l-a numit pe soț cu cuvinte necenzurate și l-a lovit cu un fărăș în regiunea capului. Ca rezultat al loviturii aplicate, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202530D0122 din 15.05.2025 lui Valeri Ciorba i- a fost cauzat: plagă contuză la nivelul regiunii parietale a capului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpatul Ciorba Victoria vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, Ciorba Valeri este soțul ei, cu care locuiesc în *****. La 09.04.2025 orele 18:00 fiind la

domiciliu ea a inițiat o ceartă cu soțul, din cauza că banii dispar din casă. Soțul i-a aplicat două lovituri peste față. La care, ea s-a enervat și i-a aplicat soțului o lovitură cu fărașul metalic în regiunea capului. Cînd a văzut că soțului îi curge sânge, ea a sunat la serviciul 112. Cu rezultatul expertizei este de acord. Se căiește de cele comise. Solicită să fie pedepsită cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăţia inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

Proces-verbal de cercetare la fața locului, cu tabel ilustrativ, acțiune procesuală efectuată la data de 09.04.2025, la domiciliul situat în ***** cu permisiunea și participarea proprietarului Valeri Ciorba. În cadrul cercetării a fost ridicat un obiect metalic asemănător cu un făraș cu care Ciorba Victoria a aplicat lovitura în zona capului victimei Ciorba Valeriu. Prin ordonanța organului de urmărire penală al SUP a IP Căușeni obiectul metalic asemănător cu un făraș a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare în camera corpurilor delicte a IP Căușeni (Chitanța nr. 43/25 din 11.06.2025) /f. d. 12 - 13/.

Declarațiile victimei Ciorba Valeriu Ion, fiindu-i acordată asistența juridică de stat reprezentată de apărătorul Veronica Nichitenco, care a declarat că, locuiește în***** împreună cu soția sa Ciorba Victoria. La data de 09.04.2025, pe parcursul zilei a fost la o vecină pe nume Dochiţa Ipati, unde a ajutat-o să curețe poama din ogradă. După ce au finisat de curățat, vecina a chemat-o și pe soția lui Victoria și s-au așezat la masă unde au consumat băuturi alcoolice, mai exact vin. Menționează că și Victoria a consumat vin. Seara, aproximativ pe la orele 18^{00}, s-au întors la domiciliu. La un moment dat Victoria, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat un conflict din motiv că el a luat niște bani de drum ca să se ducă la Cîrnăţeni la nora sa Adelina Ciorbă. Când conflictul dintre el și soția sa Victoria s-a agravat, ultima, numindu-l cu cuvinte necenzurate s-a izbit spre dânsul să-l lovească, dar a fost împinsă la o parte să treacă. Victoria s-a întors și a luat un săvoc care era rezemat de peretele casei cu care i-a aplicat o lovitură în cap din partea stângă. Următorul lucru pe care și-l amintește este faptul că s-a ridicat de jos, iar din partea stângă a capului curgea sânge. Nu poate spune câte lovituri i-a aplicat fiindcă după prima a căzut fără cunoștință. Soţia, văzând că sângerează a efectuat apel telefonic la serviciul 112. Peste ceva timp la ei la domiciliu a venit salvarea și un echipaj de poliție. El a fost transportat la spital, iar poliția a investigat cazul. Martori oculari ai conflictului dintre ei nu sunt, deoarece la domiciliu erau doar ei doi. Careva pretenții față de soția sa Ciorba Victoria nu are, ei s-au împăcat. Dânsa și-a cerut iertare pentru fapta dată. Nu dorește ca soția să fie atrasă la răspundere penală. I s-a adus la cunoștință că în calitate de victimă a violenței în familie poate beneficia de asistenta psihologică, dar se refuză fiindcă nu are nevoie /f. d. 29 - 31/.

Raport de expertiză judiciară nr. 202530D0122 din 15.05.2025, în rezultatul examinării documentelor medicale prezentate pe numele Ciorba Valeriu, a.n. ***** și raportul de constatare nr. 202530D0108 din 24.04.2025 s-a constatat: plagă contuză la nivelul regiunii parietale a capului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a

unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală nu se exclude /f. d. 39 - 40, 45 - 46/.

Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu tabel ilustrativ, acțiune procesuală efectuată la data de 17.07.2025 fiind examinat un fărăș din metal cu lungimea de 60 cm, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 09.04.2025, la domiciliul familiei Ciorba. Fărășul fiind confecționat din fier. Pe suprafața fărășului au fost observate perforații și fisuri în zona de prindere cu grad mare de coroziune /f. d. 75 - 77/.

Tichetul „Drager" privind testare la alcoolemie efectuat la data de 09.04.2025, ora 18^{37}, a cet. Valeriu Ciorba, la care s-a constatat alcool în aerul expirat de 0,70 mg/l. Tichetul a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.06.2025 /f. d. 32, 34/.

Tichetul „Drager" privind testare la alcoolemie efectuat la data de 09.04.2025, ora 18^{40}, a cet. Victoria Ciorba, la care s-a constatat alcool în aerul expirat de 1,25 mg/l. Tichetul a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.06.2025 /f. d. 54, 56/.

Analizând probele sus-indicate, instanţa de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acțiunile sale intenționate Ciorba Victoria a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^{1} alin. (1) lit. a) Codul Penal, conform indicilor: Acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată conchide că, temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave; contribuirea activă la descoperirea infracţiunii.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: săvârșirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, ea la locul de trai se caracterizează pozitiv /f.d. 49/, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog /f.d. 51, 53/, anterior nu a fost judecat /f.d. 58/.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Sancțiunea art. 201^1 alin. (1) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii va duce la corectarea inculpatului în spiritul respectării legii și este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă și va duce la restabilirea relațiilor sociale perturbate prin infracțiune.

Reieșind din faptul că, cauza penală a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de sancțiune, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul Penal, cu reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, adică muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore.

Procurorul a solicitat încasarea de la inculpat, în bugetul de stat, a cheltuielilor de judecată suportate pentru întocmirea raportului de constatare și expertiză judiciară în sumă totală de 640 lei.

Art. 229 alin. (1) CPP statuează că, Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) CPP, Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Art. 143 alin. (1) CPP statuează că, Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea:1) cauzei morţii;2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale;3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal;3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante;4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu;5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată;6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În temeiul modificărilor operate în Codul de Procedură Penală la data de 09.02.2018, a fost exclus alin. (2) al art. 143 CPP care prevedea „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.”

Urmare a celor expuse, instanța de judecată conchide că, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnatului de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor.

Reieşind din prevederile legale sus-enunţate, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la inculpat, în bugetul de stat, cheltuielile de judecată suportate pentru întocmirea raportului de constatare și expertiză judiciară în sumă totală de 640 lei.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364^1 CPP, art. 80^1 Codul Penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată Ciorba Victoria de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

Se explică lui Ciorba Victoria, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă, comunicându-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aplică în privința lui Ciorba Victoria măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Se încasează de la Ciorba Victoria, în bugetul de stat, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Corpul delict: un fărăș metalic, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Căușeni, la intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **COLUN Svetlana**