C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-627/2023 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălți sediul Sîngerei

Judecător Iurie Malcoci

D E C I Z I E
în numele Legii

27 iulie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Pușcaș Viorel

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de recurs***, recursul ***agentului constatator*** **Cazacu Alexandru**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06.06.2023*** în privința lui **Graur Vitalie***, domiciliat în* *****

Termenul examinării cauzei fiind :

1.În prima instanță: 18.04.2023-06.06.2023.

2.În instanța de recurs: 13.07.2023-27.07.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

Prin ***hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06.06.2023***, a fost admisă contestația depusă de către Graur Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI05705991 din 23.03.2023 întocmit de către agentul constatator al Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică Cazacu Alexandru, în baza art.235 alin.(1) din Codul contravenţional și a deciziei de sancționare contravențională.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP Cazacu Alexandru privind aplicarea sancțiunii conform art.235 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Graur Vitalie sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale echivalente cu 600 (șase sute)

lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Graur Vitalie, din motivul că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, ***agentul constatator*** **Cazacu Alexandru**, la 04.07.2023 a atacat-o cu recurs, prin care solicită repunerea în termen de examinare a recursului, casarea hotărîrii și trimiterea cauzei la rejudecare

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord cu hotărîreainstanței.

Menționează, că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Procedura legală de citare a fost respectată şi părţile procesului contravenţional au fost legal citate.

Agentul constatator **Cazacu Alexandru**, fiind legal citat prin citație, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Contravenientul **Graur Vitalie**, fiind legal citat prin citație, nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea în lipsa sa.

Verificînd legalitatea hotărîrii recurate şi temeinicia cerinţelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional, conchide necesitatea respingerii recursului ca tardiv, păstrîndu-se fără modificări soluţia instanţei de fond.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod Contravenţional***, potrivit căruia, *1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv;*.

În susținerea acestei concluzii Colegiul penal reține, că potrivit ***art.467 alin.(1) Cod contravenţional***, (*1) Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform ***art.468 alin.(1) Cod contravenţional***, *(1) Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Potrivit ***art.469 alin.(1) Cod contravențional***, *(1) Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la*

proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reţine, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încît, nerespectarea lui atrage decăderea din exerciţiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Recursul agentului constatator a fost înaintat cu depășirea termenului de atac.

După cum rezultă din materialele cauzei, agentul constatator Cazacu Alexandru nu a participat la ședința de judecată de pronunțarea a încheierii pe cauza contravenționale din 06.06.2023, însă la data de 07.06.2023, instanța de judecată expediază copia hotărîrii motivate în adresa agentului constatator. Scrisoarea a fost recepționată de către reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, la data de 13.06.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexată la materialele cauzei.(f.d.28)

Astfel se constată, că agentul constatator la data de 13.06.2023 a fost informat despre soluția adoptată pe caz.

În asemenea condiții, potrivit art.468 alin.(1) Cod contravențional, termenul de atac începe de la data recepționării încheierii de către Cazacu Alexandru, termenul de atac a început la data de 14.06.2023 și termenul limită de înaintare a recursului a fost data de 29.06.2023, pe cînd recursul a fost înaintat la 04.07.2023, adică cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut la art.468 alin.(1) Cod contravențional.

În recursul înaintat agentul constatator n-a motivat faptul depunerii întîrziate a recursului și nu a invocat careva motive plauzibile de repunerea în termen.

De la pronunţarea încheierii din 06.06.2023, recepționării copiei încheierii din 13.06.2023 și pînă la data de 29.06.2023, agentul constatator a avut termen suficient pentru a o ataca, însă n-a folosit acest drept.

În concluzie, Colegiul penal consideră depus peste termen recursul agentului constatator, urmând a fi respins ca tardiv, cu menţinerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) şi art.474 Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D e c i d e:

Recursul ***agentului constatator*** **Cazacu Alexandru**, declarat ***împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 06.06.2023***, *în cauza contravenţională în privinţa lui* **Graur Vitalie** *în baza art.235 alin.(1) Cod contravenţional*, se respinge ca fiind tardiv, cu menţinerea respectivei încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș