Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul central), Judecător Talmaci Iana
Dosarul nr. 2ri-98/26
2-20093561-02-2ri-17032026

D E C I Z I E

7 mai 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de Panicerschi Lilia împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 10 februarie 2026 adoptată la cererea înaintată de Panicerschi Lilia privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza civlă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Panicerschi Lilia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Magister Lux”,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 9 februarie 2026, Panicerschi Lilia s-a adresat cu cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare la cererea de chemare în judecată depusă de Panicerschi Lilia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Magister Lux”.

În motivarea cererii, reclamanta Panicerschi Lilia susține că la 30 decembrie 2025 a depus în cadrul Judecătoriei Strășeni (sediul central) cerere de chemare în judecată împotriva lui Iamblea Diana, Kyselov Maksym, Gurduza Raisa, Voiciuc Denis și Turcan Constantin cu privire la atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea sumei de 1 449 824 lei.

O dată cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a depus cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești în numerar și aflate pe conturile bancare ale pârâților Iamblea Diana, Kyselov Maksym, Voiciuc Denis și Turcan Constantin, precum și pe bunurile mobile și imobile ale

acestora în limita valorii acțiunii de 1 449 824 lei, care până la moment nu a fost examinată.

Mai adaugă că prin încheierea nr. 2i-133 /2020 din 12 ianuarie 2026, instanța a primit spre examinare acțiuneea depusă de Panicershi Lilia împotriva lui Iamblea Diana, Kyselov Maksym, Gurduza Raisa, Voiciuc Denis și Turcan Constantin cu privire la atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea sumei de 1 449 824 lei.

Consideră că odată cu primirea în procedură a cererii de chemare în judecată cu privire la atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere, instanța urma să emită o încheiere prin care să se expună asupra cererii depuse de Panicerschi Lilia privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești în numerar și aflate pe conturile bancare ale pârâților, ceea ce nu a făcut, prin ce a încălcat prevederile legale expuse mai sus și continuă să fraudeze drepturilor creditorului Panicerschi Lilia de a-și satisface creanța sa și să apere interesele unui grup criminal organizat.

Reclamanta afirmă că, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele specifice prezentei spețe, dat fiind că pretențiile materiale ale reclamantei față de pârâți însumează în totalitate 1 449 824 lei, iar reclamanta nu dispune de nici o garanție reală ce ar asigura posibilitatea rambursării sumelor datorate de pârâți, astfel încât protecția eficientă a drepturilor subiective depinde în mare parte de momentul în care a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii, considerăm că în speță se impune necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Susține că, aplicarea acesteia reiese din raționamentul existenței probabilității cauzării unui prejudiciu reclamantei în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, în contextul definit ca fiind *periculum in mora*, deoarece însăși cuantumul pretențiilor reclamantei pot determina pârâții să întreprindă măsuri ce ar duce la dispariția, degradarea, înstrăinarea, risipirea bunurilor sale sau o proastă administrare a acestora în scopul eschivării de la executarea pe viitor a unei eventuale hotărâri judecătorești, situație ce va face indubitabil imposibilă executarea acesteia.

Or, o eventuală hotărâre judecătorească în prezenta cauză va produce efecte juridice doar după rămânerea definitivă a acesteia conform prevederilor art. 254 alin. (1) Cod de procedură civilă, perioadă în care pârâții vor dispune de posibilitatea de a-și reduce patrimoniul dacă nu vor fi aplicate măsurile de asigurare, astfel încât în speță există riscul iminent că reclamanta va fi real și suplimentar prejudiciată până în momentul indicat, inclusiv pe motiv că durata procesului de judecată în prezent nu este cunoscută, iar pârâții deja au dat dovadă de rea-credință în raport cu reclamanta, fapt ce denotă odată în plus necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii.

Reieșind din cele expuse, reclamanta solicită emiterea unei încheieri prin care să fie soluționată cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești în numerar și aflate pe conturile bancare ale pârâților Iamblea Diana, Kyselov

Maksym, Voiciuc Denis și Turcan Constantin, precum și pe bunurile mobile și imobile ale acestora în limita valorii acțiunii de 1 449 824 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 10 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Panicerschi Lilia privind aplicarea măsurilor de asigurare, la cererea de chemare în judecată depusă de Panicerschi Lilia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Magister Lux”.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 6 martie 2026, Panicerschi Lilia a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 10 februarie 2026, și emiterea unei decizii prin care să fie aplicate măsurile de asigurare.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Panicerschi Lilia a indicat că, la 30 decembrie 2025, a depus în cadrul Judecătoriei Strășeni (sediul central) cerere de chemare în judecată împotriva lui Jamblea Diana, Kyselov Maksym, Gurduza Raisa, Voiciuc Denis și Țurcan Constantin, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului și încasarea sumei de 1 449 824 lei, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorului Țălmacii Ina.

Menționează că, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești în numerar și asupra sumelor aflate pe conturile bancare ale pârâților, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ale acestora, în limita valorii acțiunii de 1 449 824 lei.

Recurenta susține că prin încheierea din 12 ianuarie 2026, instanța a dispus primirea spre examinare a acțiunii depuse de Panicerschi Lilia împotriva lui Jamblea Diana, Kyselov Maksym, Gurduza Raisa, Voiciuc Denis și Țurcan Constantin, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului și încasarea sumei de 1 449 824 lei.

Ulterior, la data de 9 februarie 2026, recurenta Panicerschi Lilia a depus cerere prin care a solicitat instanței să se expună asupra solicitării privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, reamintind obligația de examinare în termenul stabilit de lege a cererii depuse odată cu acțiunea.

Panicerschi Lilia afirmă că, abia la 10 februarie 2026, prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central), s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Panicerschi Lilia privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești în numerar și aflate pe conturile bancare ale pârâților Jamblea Diana, Kyselov Maksym, Voiciuc Denis și Țurcan Constantin, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ale acestora, în limita valorii acțiunii de 1 449 824 lei.

Consideră această încheiere ca fiind neîntemeiată, nemotivată și pasibilă de a fi casată, fiind emisă contrar procedurii și prevederilor legale, din următoarele motive.

Susține că, instanța de fond a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, apreciind că nu ar fi fost prezentate probe care să confirme existența unui pericol real pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, o asemenea concluzie este una formală și declarativă, întrucât, pornind de la obiectul litigiului, care constă în atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului și încasarea unui prejudiciu în sumă de 1 449 824 lei, rezultă în mod evident caracterul strict patrimonial al pretențiilor, exprimat în mijloace bănești.

Reclamanta menționează că, riscul imposibilității de executare a unei eventuale hotărâri este unul real, iar comportamentul pârâților și circumstanțele cauzei indică o posibilă rea-credință și o conduită orientată spre evitarea răspunderii. În lipsa unor garanții reale, există pericolul ca aceștia să dispună de patrimoniul lor prin înstrăinare, ascundere sau diminuare a bunurilor ori prin extragerea mijloacelor bănești de pe conturile bancare, fapt ce ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Susține că, instanța de fond nu a analizat în mod complet și obiectiv existența acestui risc, nu a examinat probabilitatea producerii unui prejudiciu suplimentar reclamantei pe durata procesului și nu a luat în considerare faptul că durata examinării cauzei este incertă, ceea ce amplifică pericolul diminuării patrimoniului pârâților până la momentul pronunțării unei hotărâri definitive.

Reclamanta apreciază că prin neaplicarea măsurilor de asigurare, se creează în mod real posibilitatea de înstrăinare a bunurilor și de eschivare de la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, ceea ce afectează direct eficiența actului de justiție și dreptul reclamantei la realizarea efectivă a creanței în sumă de 1 449 824 lei.

Totodată, explică că instanța nu a asigurat un echilibru just între interesele părților, întrucât măsura solicitată are un caracter temporar și provizoriu, fără a prejudeca fondul cauzei, fiind destinată exclusiv garantării executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Menționează că lipsa aplicării măsurilor de asigurare poate conduce la situația în care o eventuală hotărâre judecătorească să rămână fără efecte practice, fiind imposibil de executat, ceea ce contravine finalității procesului civil, care nu se limitează la pronunțarea unei hotărâri, ci presupune și executarea efectivă a acesteia.

Prin urmare, recurenta solicită admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 10 februarie 2026, cu rejudecarea cauzei în fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin dispunerea sechestrului asupra mijloacelor bănești în numerar și asupra sumelor aflate pe conturile bancare ale pârâților Jamblea Diana, Kyselov Maksym, Voiciuc Denis și Țurcan Constantin, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ale acestora, în limita valorii acțiunii de 1 449 824 lei.

În materie de drept, recurenta și-a întemeiat cererea de recurs în baza prevederilor art. 174 -177, 181, 423, 427 lit. c) Cod de procedura civilă.

Poziția intimaților pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției. Cu toate acestea, intimații nu a depus nicio referință și nu și-au exprimat poziția în niciun fel.

Verificarea condițiilor de exercitare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*".

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*".

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*".

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost comunicată recurentei Panicerschi Lilia, prin intermediul poștei electronice la 19 februarie 2026, considerent din care recursul declarat de către Panicerschi Lilia la 6 martie 2026, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 10 februarie 2026, este depus în interiorul termenului legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de recurs a fost semnată de recurenta Panicerschi Lilia.

La fel, se atestă că, recurenta a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile de exercitare a recursului declarat de Panicerschi Lilia, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursul declarat de Panicerschi Lilia împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni

(sediul central) din 10 februarie 2026, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 359 din Codul de procedură civilă, „*cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității”.*

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.*

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.*

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, precum și a materialelor dosarului, Colegiul civil reține că instanța de fond a examinat cauza cu respectarea normelor de drept material și procedural aplicabile speței, a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt relevante și a dat o apreciere juridică corespunzătoare probelor administrate, fără a admite încălcări care ar fi de natură să conducă la soluția de casare a actului judecătoresc contestat.

Examinând materialele cauzei, Completul judiciar reține că la 30 decembrie 2025 reclamanta Panicerschi Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Iamblea Diana, Kyselov Maksym, Gurduza Raisa, Voiciuc Denis și Turcan Constantin privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Magister Lux” și încasarea sumei de 1 449 824 lei, iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 12 ianuarie 2026 acțiunea a fost primită spre examinare, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 31 martie 2026.

Odată cu depunerea acțiunii, reclamanta a formulat cerere de aplicare a măsurilor de asigurare, solicitând instituirea sechestrului asupra mijloacelor bănești și bunurilor mobile și imobile ale pârâților în limita valorii acțiunii, invocând în esență riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 10 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Panicerschi Lilia privind aplicarea măsurilor de asigurare la cererea de chemare în judecată depusă de Panicerschi Lilia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Magister Lux”.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 6 martie 2026, Panicerschi Lilia a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 10 februarie 2026, și emiterea unei decizii prin care să fie aplicate măsurile de asigurare.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma motivelor invocate în cererea de recurs, precum și a materialelor dosarului, Colegiul civil reține că instanța de fond a examinat cauza cu respectarea normelor de drept material și procedural aplicabile speței, a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt relevante și a dat o apreciere juridică corespunzătoare probelor administrate, fără a admite încălcări care ar fi de natură să conducă la soluția de casare a actului judecătoresc contestat.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești".*

În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept*: *a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară".*

Conform alin. (2) a articolului indicat *,,judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii".*

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii".*

Instanța de recurs subliniază că instituția asigurării acțiunii reprezintă un mecanism procesual cu caracter excepțional, destinat să garanteze eficiența actului de justiție și să prevină situațiile în care executarea unei eventuale hotărâri judecătorești ar deveni imposibilă sau excesiv de dificilă. Totodată, caracterul excepțional al acestor măsuri impune ca aplicarea lor să fie realizată cu prudență și numai în

condițiile strict prevăzute de lege, întrucât acestea presupun o limitare temporară a exercițiului dreptului de proprietate al persoanei vizate.

Potrivit normelor procedurale incidente, măsurile de asigurare pot fi dispuse doar dacă partea interesată demonstrează, prin probe pertinente și concludente, existența unor circumstanțe concrete care indică un risc real și actual de înstrăinare, ascundere ori diminuare a patrimoniului pârâtului, de natură să compromită executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În speță, din materialele cauzei rezultă că reclamanta Panicerschi Lilia a înaintat acțiune împotriva pârâților Iamblea Diana, Kyselov Maksym, Gurduza Raisa, Voiciuc Denis și Țurcan Constantin privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Magister Lux” și încasarea sumei de 1 449 824 lei, solicitând concomitent aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale acestora, în limita valorii acțiunii.

Analizând actele dosarului, Completul judiciar constată că recurenta a invocat doar un risc ipotetic de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești, fără a prezenta date factuale concrete sau mijloace de probă din care să rezulte că pârâții ar întreprinde acțiuni de sustragere de la executare, de înstrăinare accelerată a bunurilor ori de diminuare intenționată a patrimoniului.

Or, simpla natură patrimonială a litigiului și cuantumul pretențiilor deduse judecății nu pot constitui, prin ele însele, temei suficient pentru instituirea măsurilor de asigurare, întrucât o asemenea abordare ar transforma o instituție cu caracter excepțional într-un mecanism automat de indisponibilizare a patrimoniului în orice litigiu pecuniar, contrar finalității reglementării legale.

Instanța de recurs reține, totodată, că măsurile de asigurare implică o ingerință temporară în exercițiul dreptului de proprietate al pârâților, motiv pentru care acestea trebuie să respecte exigențele de necesitate, proporționalitate și temeinicie. Prin urmare, asemenea măsuri pot fi justificate doar în prezența unor împrejurări obiective care să confirme existența unui pericol real de compromitere a executării.

În acest context, Completul judiciar apreciază că, în lipsa unor indicii concrete privind intenția pârâților de a eluda executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea sechestrului asupra bunurilor și conturilor acestora ar reprezenta o măsură disproporționată, susceptibilă să afecteze nejustificat echilibrul procesual dintre părți.

De asemenea, instanța de recurs subliniază că scopul procedurii de asigurare a acțiunii nu constă în garantarea anticipată a executării unei eventuale hotărâri judecătorești, ci în prevenirea unor situații excepționale în care executarea ar putea deveni imposibilă ca urmare a unor acțiuni concrete ale pârâtului, iar existența unui asemenea risc trebuie demonstrată, nu prezumată.

Completul judiciar reține că instanța de fond, respingând cererea de asigurare, a constatat în mod corect lipsa unor probe care să confirme existența unui risc concret și actual de sustragere a pârâților de la eventuală executare sau de diminuare a

patrimoniului acestora, concluzie care se confirmă și prin materialele administrate în prezenta cauză.

Prin urmare, în lipsa unor probe pertinente care să demonstreze existența unui pericol real și actual de îngreunare a executării, instanța de recurs concluzionează că prima instanță a respins în mod legal și întemeiat cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Astfel, criticile formulate de recurentă nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă existența unor încălcări de fapt sau de drept care să atragă casarea încheierii contestate.

În jurisprudența constantă a instanțelor naționale, precum și în practica Curții Europene a Drepturilor Omului, se statuează că măsurile asiguratorii trebuie să fie justificate prin indicii clare și obiective ale existenței unui risc real și iminent de sustragere de la executare, iar nu doar prin suspiciuni sau presupuneri ale creditorului.

La acest capitol, Completul judiciar notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

În consecință, în lipsa unor temeiuri de fapt și de drept care să demonstreze nelegalitatea încheierii contestate, Completul judiciar concluzionează asupra respingerii recursului declarat de Panicerschi Lilia ca neîntemeiat și menținerii încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 10 februarie 2026, prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Panicerschi Lilia.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 10 februarie 2026, adoptată la cererea înaintată de Panicerschi Lilia privind aplicarea măsurilor de asigurare în cauza civlіă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Panicerschi Lilia privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Magister Lux”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae