Dosarul nr. 3-2713/2024;
2-24051626-12-3-14052024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea reprezentantului pârâtului Dadu Elena

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Socolov Valerii împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul Socolov Valerii la 14 mai 2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat (în esență) că, cererea a depus împotriva Hotărârii din 22 februarie 2024 a Comisiei de Examinare a Contestațiilor AGEPI (în continuare - CEC), prin care au fost admise parțial solicitările contestatarilor la cererea de examinare a Contestației nr. 787 din 14 februarie 2023, prin care a solicitat abrogarea Hotărârii nr. 10198 din 20 ianuarie 2023 a Direcției Brevete, secția examinare de acordare a brevetului de invenție pentru cererea de brevet de invenție A2020 0081 (în continuare - CBI), acordarea brevetului de invenție pe revendicările următoare:

Revindecarea 1: Cazan de încălzit, care conține un corp cu manta de apă, dotat cu un racord pentru gaze de ardere, o cameră de ardere dotată cu arzător, racorduri de debitare și evacuare a apei, elemente cave cu suprafețe de încălzire prin convecție cu sicane, care sunt cuplate cu mantaua de apă și formează un canal de gaze în formă de labirint, o despărțitură cavă cu suprafețe de încălzire prin convecție, cuplată cu mantaua de apă, un element cav, dotat cu o suprafață de încălzire prin convecție înclinat și cuplat cu mantaua de apă, guri, cuplate cu canalul de gaze, schimbătoare de căldură cu țevi, cuplate cu mantaua de apă și un sistem automatizat de dirijare și control al regimului de lucru al cazanului, care include un bloc computerizat de dirijare la distanță, conectat cu un bloc computerizat, care este conectat cu un bloc de control, la rândul său, fiind conectate un bloc al arzătorului, un bloc de distribuire a apei, un bloc de încălzire a apei menajere, un bloc de securitate, un bloc de alimentare, toate blocurile fiind conectate între

ele și cazanul, caracterizat prin faptul că suplimentar conține un bloc de deservire și un bloc de evacuare conectate între ele, cu toate blocurile și cazanul, nervuri cuplate cu schimbătoarele de căldură cu țevi, care formează canale de gaze.

Revindecarea 2: Cazan de încălzit, care conține un corp cu manta de apă, o cameră de ardere, dotată cu arzător, amplasată în partea de sus a canalului de gaze, racorduri de debitare și evacuare a apei, elemente cav cu suprafețe de încălzire prin convecție cu sicane, care sunt cuplate cu mantaua de apă și formează un canal de gaze în formă de labirint, unde în partea inferioară este amplasat un racord pentru gaze de ardere, un reflector director, cuplat cu mantaua de apă, un element cav, dotat cu o suprafață de încălzire prin convecție înclinat, cuplat cu mantaua de apă, guri, cuplate cu canalul de gaze, schimbătoare de căldură cu țevi, cuplate cu mantaua de apă și un sistem automatizat de dirijare și control al regimului de lucru al cazanului, care include un bloc computerizat de dirijare la distanță, conectat la un bloc computerizat, care este conectat cu un bloc de control. La rândul său, sunt conectate un bloc al arzătorului, un bloc de distribuire a apei, un bloc de încălzire a apei menajere, un bloc de securitate, un bloc de alimentare, toate blocurile fiind conectate între ele și cazanul, caracterizat prin faptul că suplimentar conține un bloc de deservire și un bloc de evacuare conectate între ele, cu toate blocurile și cazanul, nervuri cuplate cu schimbătoarele de căldură cu tevi, care formează canale de gaze.

Revindecarea 3: Cazan de încălzit, care conține un corp cu manta de apă, dotat cu racorduri pentru gaze de ardere, camere de ardere dotate cu arzătoare, racorduri de debitare și evacuare a apei, elemente cav cu suprafețe de încălzire prin convecție cu sicane, care sunt cuplate cu mantaua de apă și formează un canal de gaze în formă de labirint, un reflector director, cuplat cu mantaua de apă, elemente cav, dotate cu suprafețe de încălzire prin convecție înclinate, cuplate cu mantaua de apă, guri, cuplate cu canalul de gaze, schimbătoare de căldură cu țevi, cuplate cu mantaua de apă și un sistem automatizat de dirijare și control al regimului de lucru al cazanului, care include un bloc computerizat de dirijare la distanță, conectat cu un bloc computerizat, care este conectat la un bloc de control, la rândul său fiind conectate un bloc al arzătorului, un bloc de distribuire a apei, un bloc de încălzire a apei menajere, un bloc de securitate, un bloc de alimentare, toate blocurile fiind conectate între ele și cazanul, caracterizat prin faptul că cazanul suplimentar conține un bloc de deservire și un bloc de evacuare conectate între ele, cu toate blocurile și cazanul, nervuri cuplate cu schimbătoarele de căldură cu țevi, care formează blocuri de țevi cu canale de gaze, un racord pentru gaze de ardere este amplasat în partea de jos a camerei de ardere.

Reclamantul susține că, cazanele de încălzit, conform revendicărilor 1, 2, 3, sunt caracterizate prin aceea că blocul computerizat cu direcționare la distanță este conectat la unul sau mai multe blocuri computerizate.

Invențiile se referă la termotehnică și pot fi utilizate în sistemele de încălzire cu apă și pentru încălzirea apei menajere. Cazanul de încălzit (conform primei executări) conține un corp cu manta de apă, dotat cu un racord pentru gaze de ardere, o cameră de ardere dotată cu arzător, racorduri de debitare și evacuare a apei, elemente cav cu suprafețe de încălzire prin convecție cu

sicane, care sunt cuplate cu mantaua de apă și formează un canal de gaze în formă de labirint, o despărțitură cav cu suprafețe de încălzire prin convecție, cuplate cu mantaua de apă, un element cav, dotat cu o suprafață de încălzire prin convecție înclinată, cuplate cu mantaua de apă, guri, cuplate cu canalul de gaze, schimbătoare de căldură cu țevi, cuplate cu mantaua de apă și un sistem automatizat de dirijare și control al regimului de lucru al cazanului, care include un bloc computerizat cu direcționare de la distanță, conectat cu un bloc computerizat, care este conectat cu un bloc de control. La rândul său, sunt conectate un bloc al arzătorului, un bloc de distribuire a apei, un bloc de încălzire a apei menajere, un bloc de securitate, un bloc de alimentare, toate blocurile fiind conectate între ele și cazanul. Noutatea invenției constă în aceea că cazanul de încălzit suplimentar conține un bloc de deservire și un bloc de evacuare conectate între ele, cu toate blocurile și cazanul, nervuri cuplate cu schimbătoarele de căldură cu țevi, care formează canale de gaze.

Reclamantul invocă că, conform celei de-a doua executări, cazanul de încălzit suplimentar conține o cameră de ardere, dotată cu arzător, amplasată în partea de sus a canalului de gaze, unde în partea inferioară este amplasat un racord pentru gaze de ardere, elemente cav, dotate cu suprafețe de încălzire prin convecție înclinate, cuplate cu mantaua de apă, un reflector director, cuplat cu mantaua de apă.

Conform celei de-a treia executări, cazanul de încălzit suplimentar conține camere de ardere dotate cu arzătoare, racorduri pentru gaze de ardere, un reflector director, cuplat cu mantaua de apă, iar nervurile cuplate cu schimbătoarele de căldură cu țevi, care formează blocuri de țevi cu canale de gaze. Un racord pentru gaze de ardere este amplasat în partea de jos a camerei de ardere. Totodată, conform revendicărilor 1, 2, 3, blocul computerizat cu direcționare la distanță este conectat la unul sau mai multe blocuri computerizate ale cazanelor de încălzit.

Reclamantul menționează că, rezultatul invenției constă în automatizarea deservirii, intensificarea transferului de căldură prin majorarea timpului de contact al gazelor de ardere cu temperaturi mai mari cu suprafețele de încălzire prin convecție și obținerea unui transfer de căldură de până la 100% și chiar mai mare de 100% în cazanele de încălzit. Revendicări: 4, Figuri: 3, care se bazează în întregime pe desenele și descrierea invenției, Legea și Regulamentul privind procedura de depunere și examinarea cererii de brevet de invenție și eliberarea brevetului de invenție (în continuare - Regulament).

Reclamantul consideră că, Hotărârea CEC din 22 februarie 2024 este ilegală, prin care sunt înlăturați de la invențiile făcute, care urmează să fie abrogate, din următoarele considerente: CEC a ignorat mai multe afirmații prezentate de contestatori referitoare la revendicări și rezumat, care în întregime se bazează pe materialele dosarului și lege, care sunt evidente, unde intenționat și conștient se reduce protecția juridică acordată prin brevet, sunt umiliți public, făcuți incompetenți, proști și face imposibilă realizarea invenției. Sunt înlăturați de la elementele inventate, rezultatul tehnic ce permite obținerea unui transfer de căldură de până la 100% și mai mare de 100%, și s-au admis concluzii false prezentate de Direcția Brevete, Secția Examinare, care nu au nici o bază juridică practică.

Reclamantul Valerii Socolov, invocă că este inventator și autorul unui ciclu de brevete de invenție (1): *****cu titlu: Dispozitiv de fărămițare cu ciocane; ***** C2. Titlul: Cazan de încălzit apă și *****cu titlul: Cazan de încălzit apă, de la care a fost jefuit de colaboratori AGEPI. Toate cererile acum se află în examinare în instanțele de judecată din R. Moldova.

În 2020, pe 16 noiembrie, reclamantul Socolov Valerii, cu Socolov Lilia MD și Socolov Alexandru MD, au depus la AGEPI *****(2), titlul: Cazan de încălzit (3 realizări), în conformitate cu art. 4(2) a), 5(2) c), 6, 13(1)(2), 14(1), 17(1)(2), 24(1), 51(2) din Lege. CBI a fost depus cu examinare în fond conform art. 51 alin. (1), (2) din Legea nr. 6065 din 16 noiembrie 2020, achitând taxa de 1 515,00 lei.

Prima realizare se caracterizează prin a doua realizare și a treia realizare, că conține: o despărțitură cavă cu suprafețe de încălzire prin convecție, cuplată cu mantaua de apă. A doua realizare se caracterizează prin prima realizare, că suplimentar conține: o cameră de ardere cu arzător, amplasată în partea de sus a canalului de gaze, un racord pentru gaze de ardere, amplasat în partea de jos a canalului de gaze, și un element director cav, cuplat cu mantaua de apă. A treia realizare se caracterizează prin prima și a doua realizare, că suplimentar conține: camere de ardere dotate cu arzătoare, racorduri pentru gaze de ardere, elemente cave dotate cu suprafețe de încălzire prin convecție înclinate, cuplate cu mantaua de apă, un reflector director, cuplat cu mantaua de apă (difere de prima realizare), un racord pentru gaze de ardere, amplasat în partea de jos a camerei de ardere.

De la AGEPI, conform art. 34 din lege, a primit notificarea 13329 din 2020, 14 decembrie.

De la secția Examinare (Direcția Brevete) a primit notificarea nr. 858 din 2021, 22 ianuarie, că materialele corespund art. 6(2), 7, 32, 33, 35 din Lege și a mai achitat 632,00 lei.

A primit notificarea nr. 5943 din 26 aprilie 2022 de la AGEPI, să facă unele completări conform reg. 82 din Regulament.

Pe 24 martie 2022 a avut o întrevedere de consultanță la AGEPI cu examinatorul și a depus o cerere de modificare a revendicărilor nr. 1697 din 24 martie 2022, achitând taxa de 91 lei.

Pe 12 mai 2022 a prezentat răspuns la AGEPI la notificarea nr. 5943 din 26 aprilie 2022, și filele de substituire conform notificării primite.

Pe 30 noiembrie 2022 a primit de la AGEPI notificarea nr. 14003 din 24 octombrie 2022, pentru coordonarea textului final al revendicărilor, rezumatului și descrierii, cu toate că revendicările erau perfect scrise în conformitate cu art. 24 alin. (1) din Lege și reg. 48, 76, 78, 82, 84, 85, 86, 94, 95, 99, 111, 134, 137, 139 din Regulament, iar AGEPI era obligată să acorde hotărârea de acordare a brevetului de invenție, în conformitate cu reg. 302 din Regulament. „Dacă în urma examinării se constată că invenția îndeplinește toate condițiile de brevetabilitate și corespunde tuturor cerințelor Regulamentului, în baza raportului de examinare, AGEPI adoptă hotărârea de acordare a brevetului, care se notifică solicitantului".

Reclamantul consideră că, notificarea nu a fost argumentată juridic și era ilegală. Scopul acestei coordonări a fost de a-i induce în eroare și de a le sustrage invenția. AGEPI nu a prezentat nici o bază juridică precum că revendicările ***** nu corespund normelor de drept. Cel puțin, se încălcau regulile menționate din Regulament. În descriere și rezumat lipseau

descrierile la a doua și a treia realizare, ceea ce este în contradicție cu reg. 82, 137 din Regulament. „În cazul unui grup de invenții, fiecare obiect al invenției va fi prezentat separat într-o frază, elementele de noutate ale fiecărui obiect al invenției fiind expuse astfel încât să rezulte conceptul inventiv unic al invenției. Prezentarea soluțiilor tehnice, inclusiv a avantajelor (rezultatul), se va face separat pentru fiecare invenție din grup" (reg. 82 din Regulament). În revendicări și rezumat au fost incluse, fără acord, elemente inexistente, diferite precizări, care reduc protecția juridică a invențiilor. În rezumat lipsea complet rezultatul tehnic al invenției. În partea caracteristică nu era nici o claritate, nimic nu se înțelegea, unde mai detaliat se va referi la Hotărârea nr. 10198 din 16 ianuarie 2023.

Susține că pârâtul a prezentat tot neargumentat juridic, răspunsul nr. 5603 din 3 noiembrie 2022, cu varianta personală a revendicărilor și rezumatului (9), depuse în conformitate cu cel puțin reg. 94, 95, 99, 111, 134, 137, 139 din Regulament, care aveau nevoie în rezumat doar de mici corectări, și i-a prevenit că ei comit infracțiuni.

Accentuează că, pe 21 noiembrie 2022, a fost apelat de la AGEPI cu propuneri să schimbe textul revendicărilor și rezumatului, făcându-se referire la rezultatul tehnic 100% sechestrat, altfel nu se va putea obține brevet de invenție niciodată, la ce a refuzat.

Interpretând infracțional reg. 303-305 din Regulament, a fost adoptată Hotărârea nr. 10198 din 20 ianuarie 2023, de acordare a brevetului de invenție (10), unde sunt jefuiți de invenții. În mod forțat, s-au inclus elementele de care nu era nevoie și se încalcă:

- în a doua realizare este scris - o cameră de ardere, care este amplasată în partea de sus a canalului de gaze și dotată cu arzător - se încalcă reg. 94, 95, 99a, 111 din Regulament. Corect: *o cameră de ardere dotată cu arzător, amplasată în partea de sus a canalului de gaze*. (brevetele de invenție *****). „Revendicările trebuie să definească obiectul pentru care se solicită protecția prin noțiunile utilizate în descrierea invenției și să indice ansamblul necesar și suficient de elemente esențiale ale invenției pentru soluționarea problemei tehnice." (reg. 94 din Regulament). „Revendicările (fiecare în parte) se expun într-o singură frază gramaticală. Elementele esențiale ale invenției se expun în revendicări astfel încât să asigure posibilitatea identificării lor, adică înțelegerea adecvată de către persoana de specialitate în domeniu, în baza stadiului tehnicii, a conținutului esențial al noțiunilor prin care aceste elemente sunt caracterizate. Elementele esențiale din revendicări trebuie să aibă aceeași denumire și aceleași semne de referință din descriere și desene." (reg. 95 din Regulament). „Dispozitivele vor fi definite tehnic prin elementele constitutive, legătura constructivă dintre acestea, relațiile constructive și funcționale dintre elementele constitutive care formează un ansamblu tehnic unitar." (reg. 111 din Regulament).

- racord pentru gaze de ardere (inclus forțat) - dotat cu o clapetă, care este un element secundar de care nu avem nevoie în revendicări, se încalcă reg. 94, 95, 98 din Regulament. Corect: *racord pentru gaze de ardere, care ne asigură o protecție juridică maximă, inclusiv tot ce conține el și clapeta.* „În cazul în care sunt dezvăluite câteva forme posibile de realizare a elementului, acestea asigurând în ansamblu cu alte elemente esențiale obținerea aceluiași rezultat, este rațională expunerea elementului în revendicare printr-o noțiune care să cuprindă

formele dezvăluite de realizare. Dacă o asemenea noțiune lipsește sau ea cuprinde și forme de realizare a elementului care nu asigură obținerea rezultatului indicat, ceea ce face generalizarea nejustificată, elementul poate fi expus prin noțiuni alternative care să caracterizeze diverse forme de realizare a elementului." (reg. 98 din Regulament).

- nu se conțin: - schimbătoare de căldură cu țevi amplasate pe toată lungimea canalului de gaze (revendicarea 4 din brevetul de invenție *****), care sunt amplasate cu distanță între țevi, de-a curmezișul canalului de gaze, în apropiere de elementele cave orizontale cu suprafețe de încălzire prin convecție, astfel încât formează șicane pe aceste suprafețe. Se încalcă reg. 94, 95, 98, 111 din Regulament. Corect va fi: *elementele cave cu suprafețe de încălzire prin convecție cu șicane, cuplate cu mantaua de apă, care formează un canal de gaze în formă de labirint, care cuprind și aceste schimbătoare de căldură cu țevi*.

- guri pentru evacuarea funinginii - se încalcă reg. 48, 78, 94, 95, 111 din Regulament. Nicăieri legea nu prevede de a scrie destinația elementului în revendicări, care au mai multe destinații în invenția dată: evacuarea funinginii, amplasarea și deservirea blocului de deservire, canalului de gaze etc., și nu permite realizarea invenției conform reg. 48 din Regulament. Corect va fi: *guri, cuplate cu canalul de gaze*.

- o supapă de siguranță - inclus forțat de examinare. Inventatorii nu au avut în vedere acest element - se încalcă reg. 48, 94, 95, 98 din Regulament. Blocul de securitate, care conține mai multe elemente de securitate: senzori, analizator de gaze, sirene etc., și cuprinde acest element. Reclamantul de el nu are nevoie în revendicări. Excluderea nr. 21 din desene și descriere, conform Hotărârii CEC, îi înlătură de la elementele invenției.

- schimbătoarele de căldură cu țevi, cuplate cu mantaua de apă, incluse forțat (din camera de ardere), care fac parte din stadiul anterior – noi, unde dorim, acolo le amplasăm, și care au fost incluse în partea caracteristică. Se încalcă reg. 94, 95, 99 a) din Regulament. În funcție de opțiunea solicitantului, revendicările pot consta: a) fie din două părți (revendicare bipartită), prima parte (preambul) conținând elementele invenției care sunt necesare pentru definirea obiectului invenției și care, în combinație, fac parte din stadiul anterior, precum și noțiunea generică ce reflectă destinația invenției, iar partea a doua – partea caracteristică, fiind introdusă prin expresia „caracterizat(ă) prin aceea că” și conținând elementele noi care, în combinație cu elementele enunțate în prima parte, definesc invenția (reg. 99a din Regulament).

- un sistem automatizat de dirijare și control al regimului de lucru al cazanului, care include un bloc computerizat, conectat la un bloc de control, la rândul său, conectat cu un bloc al arzătorului, un bloc de distribuire a apei, un bloc de încălzire a apei menajere și un bloc de securitate. Blocul arzătorului este conectat cu clapeta de direcționare la distanță și cu elemente de asigurare în canalul de gaze, cu care este dotat racordul pentru gaze de ardere; blocurile menționate sunt conectate între ele și la elementele de lucru ale cazanului, precum și la un bloc de alimentare, iar blocul computerizat este conectat la un bloc computerizat la distanță, cu blocul de alimentare. Aceasta este copiat din brevetul de invenție ***** și se încalcă reg. 94, 95, 98, 99a, 111 din Regulament, reducându-i protecția juridică, ceea ce nu este de acord. Ei iau doar elementele de care avem nevoie. Corect ar fi: - *Un sistem automatizat de dirijare și control al*

regimului de lucru al cazanului, care include un bloc computerizat de dirijare la distanță, conectat cu un bloc computerizat, care este conectat cu un bloc de control, la rândul său, fiind conectate un bloc al arzătorului, un bloc de distribuire a apei, un bloc de încălzire a apei menajere, un bloc de securitate, un bloc de alimentare, toate blocurile fiind conectate între ele și cazanul. Este scris scurt și foarte clar, ceea ce îi asigură o protecție juridică maximă.

- partea caracteristică inclusă forțat: - în interiorul camerei de ardere sunt amplasate schimbătoare de căldură cu țevi care sunt conectate cu nervuri, cu formarea unor blocuri de țevi plate, care sunt amplasate în formă de șah sau labirint și formează canale de gaze. Se încalcă reg. 78, 94, 95, 98, 99 a), 111 din Regulament. Aceste elemente nu sunt clare, reducând protecția juridică. Corect ar fi: - *nervuri cuplate cu schimbătoarele de căldură cu țevi, care formează canale de gaze*. Scurt, clar și corect, ceea ce îi asigură o protecție juridică maximă. „*Invenția se prezintă, așa cum ea este revendicată, astfel încât soluția propusă de rezolvare a problemei să poată fi înțeleasă de un specialist în domeniu. Soluția tehnică se va prezenta exprimată prin ansamblul de elemente necesare pentru rezolvarea problemei tehnice. Soluția propusă de rezolvare a problemei, care constituie obiectul invenției, se va expune în mod succint, într-o frază sau, în caz de necesitate, în câteva fraze, enumerând toate elementele noi, fără a intra în detalii de realizare. Soluția trebuie prezentată prin expunerea elementelor soluției, astfel încât să corespundă revendicărilor la care se referă această soluție*" (reg. 78 din Regulament).

- partea caracteristică inclusă forțat: - Caracterizat prin aceea că suplimentar conține, conectate între ele (cine sunt conectate între ele cuvintele „suplimentar conține") un bloc de deservire și un bloc de evacuare a deșeurilor din cazan, toate blocurile fiind conectate între ele și la elementele de lucru ale cazanului. - Aici se încalcă reg. 78, 94, 95, 98, 111 din Regulament, cu ce nu este de acord. Corect ar fi: - *Caracterizat prin aceea că suplimentar conține: un bloc de deservire și un bloc de evacuare, conectate între ele, cu toate blocurile și cazanul*. Ce ne asigură o protecție juridică maximă.

- în rezumat sunt enumerate elementele, iar unul este intenționat scos din legăturile constructive etc.: elementele cave cu suprafețe de încălzire prin convecție cu șicane, care formează un canal de gaze în formă de labirint. Intenționat sau scos - cu șicane, care formează. Se încalcă reg. 134 din Regulament. Rezumatul nu va aduce la cunoștința publicului invențiile.

Reclamantul susține că, au fost jefuiți de rezultatul tehnic al transferului de căldură de până la 100%, care a fost descris în conformitate cu reg. 48 din Regulament. „Transfer – a face un schimb, o trecere, o transmitere de energie, de căldură etc. de la un sistem fizic sau etnic la altul" (Din Dicționarul Online DEX). Transferul sinonim definește. Toate invențiile depuse la AGEPI permit obținerea unui transfer de căldură de până la 100% și chiar mai mare de 100% din arderea combustibilului în amestec cu aer și temperaturii mai mari ale aerului și combustibilului debitate în arzător decât cele ale apei debitate în cazan, chiar dacă acest fapt poate părea straniu (deoarece cele mai performante cazane din lume au un efect de transfer de căldură în jur de 50%). Invențiile realizate de reclamant rezolvă în mare parte problemele globale energetice și ecologice, reducerea poluării mediului înconjurător cu produse nocive, reducerea sărăciei în regiunile slab dezvoltate, actuale în ziua de azi etc. În aceste invenții, au folosit circulația

îndreptată a gazelor de ardere, care este bazată științific: „efectul de transmitere a căldurii depinde cu totul de cantitatea de căldură ce acționează pe unitate de suprafață într-o unitate de timp”. Adică, de a acționa cu o temperatură mai înaltă, pe o suprafață mai mare, un timp mai îndelungat. Efectul de transfer al căldurii de până la 100% și chiar mai mare de 100% se obține în orice caz, dacă temperatura aerului și combustibilului debitate în arzător sunt mai mari decât temperatura apei debitate într-un cazan cu un canal de gaze format din elemente cavitare cu suprafețe de încălzire prin convecție (mai eficient) cu șicane (numărul cărora poate fi mărit practic nelimitat), cuplate cu mantaua de apă, care formează un canal de gaze în formă de labirint, cu circulație descendentă, unde camera de ardere este amplasată în partea de sus a canalului de gaze, iar racordul pentru gaze de ardere este amplasat în partea de jos a canalului de gaze. Aici, gazele de ardere se mișcă în întâmpinarea apei reci debitate în cazan și se pot răci până când nu se va obține echilibrul termic între purtătorii de energie, temperatura gazelor de ardere și temperatura mai joasă a apei debitate în cazan.

Toți coeficienții din toate raporturile de examinare sunt născocituri ale examinării, care nu au nici o importanță în cazul dat și nici bază juridică. Aici se încalcă reg. 48, 134 din Regulament: Invenția se consideră că îndeplinește prevederile art. 36 alin. (1) din Lege dacă ea este expusă suficient de complet, clar și corect din punct de vedere tehnico-științific, astfel încât să permită unui specialist în domeniu, pe baza informației pe care o conține cererea la data de depozit, să realizeze și să utilizeze invenția, așa cum a fost revendicată, fără nici o activitate inventivă suplimentară. Solicitantul trebuie să specifice cel mai indicat mod de executare a invenției cunoscut de inventator la data depozitului, iar în cazul în care este invocată o prioritate – la data priorității (reg. 48 din Regulament); „Rezumatul servește pentru informare și reprezintă o expunere succintă a conținutului descrierii. El trebuie să conțină: titlul invenției; caracterizarea domeniului la care se referă invenția și/sau a domeniului de aplicare a ei, dacă acesta nu rezultă din titlu; caracterizarea invenției cu indicarea rezultatului obținut. Invenția se caracterizează în rezumat prin expunerea în formă liberă a revendicărilor. Dacă este cazul, în rezumat se include desenul sau formula chimică sau se indică numărul figurii din desene care trebuie să însoțească rezumatul la publicare” (reg. 134 din Regulament).Revendicările și rezumatul menționate sunt descrise strict conform Legii și Regulamentului.

- în rezumat, incorect sunt indicate numărul revendicărilor 3. Se încalcă reg. 137 din Regulament. Va fi corect: revendicări - 4. Rezumatul trebuie completat cu referiri la numărul de revendicări și reproduceri grafice. Este admisă indicarea numărului de tabele (reg. 137 din Regulament).
- cu revendicarea 4 nu este de acord, deoarece aceasta încalcă dreptul de a direcționa un cazan cu blocul computerizat la distanță. Corect va fi: - *Cazane conform revendicărilor 1, 2, 3, caracterizate prin faptul că blocul computerizat cu direcționare la distanță este conectat la unul sau mai multe blocuri computerizate. Toate elementele sus-menționate sunt descrise strict în conformitate cu Legea și Regulamentul.*

Au mai fost comise o serie de schimbări în revendicări și rezumat, care schimbă esența invenției și îi înlătură de la ea. În rezumatul prezentat a fost necesar doar să se adune elementele

esențiale pentru a doua și a treia realizare a invenției, cel puțin așa cum a fost publicată în Buletinul Oficial 5/2022.

La AGEPI, s-au adresat pentru a proteja invenția, dar nu pentru a o ceda. Faptele ilegale ale colaboratorilor AGEPI aduc prejudicii economiei globale în miliarde, în contextul în care aceasta se confruntă cu probleme globale energetice, ecologice și ale sărăciei în regiunile slab dezvoltate industrial. Vinovații vor trebui să răspundă, mai devreme sau mai târziu, în fața legii. Totodată, se încalcă Legile Republicii Moldova, contractele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și drepturile omului la proprietate, garantate de art. 1 al Protocolului Adițional al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale.

Reclamantul statuează că, în prezent, au zeci de invenții importante pentru producerea ușoară în masă a cazanelor pe scară largă și alte invenții, dar în situația creată este imposibil de activat. Li se încalcă dreptul de autor asupra invenției. *(1) Inventatorul (autorul invenției) este persoana fizică care, prin munca sa creatoare, a realizat invenția. (2) Dreptul de autor asupra invenției este un drept personal inalienabil, imprescriptibil și protejat fără termen* (art. 17 din Lege), care este protejat; întinderea protecției acordate de brevet sau cererea de brevet este determinată de conținutul revendicărilor. Descrierea și desenele se vor folosi pentru interpretarea revendicărilor (art. 24 (1) din Lege).

Împotriva Hotărârii nr. 10198 din 16.01.2023 a fost depusă cererea 787 din 14.02.2023 pentru Examinarea Contestației, care a fost intenționat și conștient tergiversată în examinare. Pe parcursul întregii examinări, s-au prezentat concluzii false pentru a dezinforma, a induce în eroare și a lipsi de invențiile realizate, care au fost respinse de contestator prin argumente legale din Lege și Regulament. La mai multe ședințe de examinare a contestației, au fost convinși de membrii comisiei să schimbe revendicările. Toate acestea demonstrează că, în Republica Moldova, munca intelectuală este imposibilă, ceea ce influențează în mod negativ dezvoltarea științei mondiale și drepturile omului. Revendicările și rezumatul propuse de AGEPI îi înjosesc public, îi fac necompetenți, nu se protejează invențiile și îi înlătură de la ele. AGEPI nu a prezentat niciun argument juridic prin care s-ar încalcă Legea și Regulamentul în revendicările sale.

În drept a făcut trimitere la art. 5, 7, 20, 36, 189, 224 din Codul administrativ, art. 4 alin. (2), lit. a), 5 alin. (2), lit. c), 6, 13 alin. (1) și (2), 14 alin. (1), 17 alin. (1) și (2), 24 alin. (1), 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50 din 07 martie 2008, și a solicitat:

1. Abrogarea hotărârii CEC din 22 februarie 2024;
2. Abrogarea hotărârii nr. 10198 din 16.01.2023 privind acordarea brevetului de invenție Direcției Brevete, Secției Examinare;
3. Obligarea AGEPI să elibereze brevetul de invenție pe revendicările *****.

La 18 iunie 2024 reclamantul Socolov Valerii a depus prin intermediul cancelariei o cerere de corectarea a greșelilor (f.d. 127-128). Astfel, reclamantul a solicitat:

1. Anularea hotărârii CEC din 22 februarie 2024;
2. Anularea hotărârii nr. 10443 din 17.05.2024 de acordare a brevetului de invenție Direcția Brevet, Secția examinare;

3. Obligarea AGEPI să elibereze brevetul de invenție pe revendicările ***** menționate în cererea de chemare în judecată.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată, ***reclamantul Socolov Valerii*** fiind înștiințați în modul prevăzut de lege despre examinarea cauzei, nu s-a prezentat, dar la 20 noiembrie 2024 prin intermediul SEDP a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa invocând motive de sănătate (f.d. 162), astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părții reclamante.

În ședința de judecată, ***reprezentantul pârâtului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală RM – Dadu Elena*** nu a recunoscut acțiunea în contencios administrativ, solicitând respingerea acesteia în baza motivelor invocate în referință (f.d. 141-144).

A menționat că, în urma examinării în fond a materialelor cererii de brevet, la data de 24.10.2022, către solicitanți au fost expediate titlul, revendicările, rezumatul și descrierea invenției pentru coordonarea textului final al acestora. Totodată, solicitanții au fost informați că, în cazul nedepunerii în termen a eventualelor observații și/sau propuneri, se va considera că sunt de acord cu forma și conținutul documentelor trimise.

Astfel, la data de 20.01.2023 a fost emisă Hotărârea de acordare a brevetului de invenție cu titlul „Cazane de încălzit”. Solicitantul a fost atenționat că, în cazul în care nu este de acord cu motivele indicate în Hotărârea de acordare a brevetului de invenție, el are dreptul, conform prevederilor art. 58 din Legea nr. 50/2008 privind protecția invențiilor (în continuare - Legea nr. 50/2008), să depună contestație.

La data de 14.02.2023, solicitantul a depus contestație împotriva înregistrării brevetului de invenție nr. depozit 2020 0081. În urma examinării contestației, la data de 22.02.2024, Comisia a emis hotărârea privind:

- acceptarea parțială a revendicării contestatarului;
- abrogarea Hotărârii Direcției Brevete din 20.01.2023;
- transmiterea dosarului către Direcția Brevete pentru emiterea hotărârii de acordare a brevetului de invenție pe numele solicitanților Valeriu Socolov, MD, Lilia Socolov, MD, Alexandru Socolov, MD, în temeiul raportului de reexaminare din 26.12.2023.

AGEPI consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 22.02.2024 drept legală și întemeiată pe următoarele considerente.

Statutul juridic, competența, drepturile și obligațiile, modul de organizare și funcționare ale Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 257/2009 privind aprobarea Regulamentului pentru organizarea și funcționarea Comisiei de Contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor (în continuare - Regulament).

În cadrul examinării, Comisia de Contestații a constatat că invenția solicitată conform cererii nr. depozit 2020 0081 poate fi acceptată parțial spre protecție pentru unele revendicări solicitate, din următoarele considerente:

Comisia a stabilit că, luând în considerare rezultatele documentării inițiale în cadrul examinării de fond (Raportul de examinare din 20.01.2023), s-a constatat că cererea de brevet de invenție revendicată nr. depozit 2020 0081 poate să i se acorde brevet de invenție în redactarea expusă în Raportul de perfectare din 26.12.2023, referitor la Raportul de Reexaminare din 24.07.2023.

Astfel, prin Raportul de reexaminare din 24.07.2023, s-a stabilit că obiectul invenției satisface condițiile legale de brevetabilitate și poate fi acordat brevet de invenție în redactarea prezentată în Hotărârea de acordare a brevetului de invenție nr. 889 din 25.01.2023, cu următoarele modificări:

1. Precizarea în preambulul revendicărilor a amplasării schimbătoarelor de căldură „amplasate pe toată lungimea canalului de gaze" – urmează să fie exclusă din revendicările Hotărârii și materialele cererii revendicate.
2. Semnul de referință 21 din figuri, care se referă la supapa de siguranță, urmează să fie exclus din desene.

După reexaminarea materialelor dosarului, inclusiv materialelor contestatarilor prezentate la 14.08.2023 și la 27.09.2023, în urma redactării materialelor cererii examinate, prin Raportul de perfectare referitor la Raportul de reexaminare din 26.12.2023 al cererii de brevet de invenție, s-a constatat că, conform materialelor redactate și prezentate la 14.08.2023, referitor la afirmația repetată a solicitanților privind rezultatul tehnic până la 100% al transferului de căldură (materialele contestatarilor prezentate la 14.08.2023), obiecțiile solicitanților nu sunt întemeiate, deoarece afirmația are un caracter declarativ și nu poate fi considerată veridică, fiind exclusă din materialele cererii.

Deoarece solicitanții nu au prezentat în exemplul de realizare din descriere niciun calcul al bilanțului transferului de căldură pentru unul dintre modurile de executare ale cazanelor descrise, fiind evident că solicitanții nu au luat în considerare coeficienții inevitabili de pierdere a căldurii, cum ar fi: coeficientul de pierderi de căldură odată cu evacuarea gazelor de ardere; coeficientul de pierderi de căldură din arderea chimică incompletă a produselor de ardere; coeficientul de pierderi de căldură din arderea mecanic incompletă a produselor de ardere; coeficientul de pierderi de căldură din răcirea exterioară a gazelor de ardere, precum și alți coeficienți, care sunt prescriși de nomenclatoare special elaborate în baza cercetărilor efectuate, ceea ce limitează obținerea transferului de căldură „până la 100%” declarat de solicitanți.

Totodată, referitor la precizările solicitanților în materialele suplimentare din 06.07.2023, prin care afirmă că obținerea până la 100% a transferului de căldură ale cazanului nu se referă la randamentul cazanului, ci la un „efect de transfer al căldurii” cu suprafețele interioare ale cazanului 100%, are loc o confundare a noțiunilor, deoarece, în DEX, noțiunea „efect” reprezintă un fenomen care rezultă în mod necesar dintr-o anumită cauză, fiind într-o legătură indestructibilă cu aceasta, iar în acest caz caracterizează randamentul cazanului, ceea ce nu permite indicarea în materialele cererii a „obținerii până la 100% a transferului de căldură ale cazanului".

Efectul de transfer de căldură se face de la sine doar de la temperatura mai înaltă la temperatura mai joasă (vezi Wikipedia.org).

Referitor la afirmația repetată a solicitanților, cum că în revendicările din Hotărâre s-a inclus forțat la racordul pentru gaze de ardere „dotat cu o clapetă” (materialele contestatarilor prezentate la data de 14.08.2023) - observația nu este relevantă, deoarece această precizare reprezintă un element constructiv esențial pentru funcționarea cazanului, fiind necesar pentru expunere în revendicări, astfel încât să asigure posibilitatea identificării elementului, adică înțelegerea adecvată de către persoana de specialitate în domeniu (reg. 94, reg. 95 din Regulamentul nr. 528/2009). Totodată, acest element esențial este indicat de solicitanți în descriere și desene.

Referitor la „guri pentru evacuarea funinginii”, indicate în preambulul revendicărilor din Hotărâre (materialele contestatarilor prezentate la data de 14.08.2023) - observația repetată nu este întemeiată, deoarece în acest caz nu are loc indicarea destinației elementului, ci determinarea, caracterizarea, definiția acestuia, precizând elementul, din motivul existenței unei multitudini de guri, de exemplu, de ventilare, de admisie, de vizualizare, etc. Totodată, „guri pentru evacuarea funinginii” reprezintă o noțiune generică, comună cu elementul similar din cea mai apropiată soluție ***** (reg. 99 din Regulamentul nr. 528/2009).

Referitor la „supapa de siguranță”, indicată în preambulul revendicărilor din Hotărâre (materialele contestatarilor prezentate la data de 14.08.2023) - observația repetată nu este întemeiată, deoarece blocul de securitate 21 reprezintă un alt element constitutiv al dispozitivului și este greșit înțeleasă semnificația elementelor menționate. Fiecare semn de referință trebuie să reprezinte același element (reg. 84 din Regulamentul nr. 528/2009). Supapa de siguranță, lipsită de semn de referință (element esențial comun similar cu supapa de siguranță 14 din cea mai apropiată soluție *****), dar prezentă în construcția dispozitivului revendicat, este indicată greșit de către solicitanți cu același semn de referință 21.

Referitor la revendicările prezentate repetat de către solicitanți (materialele contestatarilor prezentate la data de 19.09.2023 și la 27.09.2023) - modificările introduse de solicitanți referitor la reflectorul director, în special „un element director cav cu suprafețe de încălzire prin convecție cuplat cu mantaua de apă”, nu sunt motivate, deoarece acest element este prezentat de către solicitanți în materialele inițiale, inclusiv în desene, cu un semn de referință unic (poziția 11), reprezentând un element esențial comun similar cu elementele 24, 25 din cea mai apropiată soluție ***** cu o noțiune generică: „O despărțitură cavă 11 cu suprafețe de încălzire prin convecție, cuplată cu mantaua de apă 2”.

Referitor la rezumatele prezentate repetat de către solicitanți (materialele contestatarilor prezentate la data de 27.09.2023) - modificările introduse de solicitanți nu sunt întemeiate. Rezumatul din Hotărâre a fost expus succint, informativ, strict bazat pe materialele solicitanților, iar conținutul definitiv al rezumatului fiind determinat de AGEPI, conform reg. 134, reg. 138 din Regulamentul nr. 528/2009.

Prin urmare, precizările și completările introduse în revendicările din Hotărâre nu schimbă esența invenției solicitate. Revendicările sunt expuse în limita ariei de protecție

solicitate și redactate corect din punct de vedere al legislației în vigoare, tehnico-științific și gramatical.

În acest context, în temeiul Raportului de reexaminare din 26.12.2023, Comisia a constatat că obiectul invenției satisface condițiile legale de brevetabilitate și poate fi acordat brevet de invenție în redactarea prezentată în Hotărârea de acordare a brevetului de invenție nr. 889 din 20.01.2023, cu următoarele redactări:

1. Precizarea în preambulul revendicărilor a amplasării schimbătoarelor de căldură „amplasate pe toată lungimea canalului de gaze" - urmează să fie exclusă din revendicările Hotărârii și materialele cererii revendicate.
2. Semnul de referință 21 din figuri, care se referă la supapa de siguranță, urmează să fie exclus din desene.
3. Introducerea în revendicări a modificărilor solicitanților referitor la reflectorul director, în special „un element director cav cu suprafețe de încălzire prin convecție cuplat cu mantaua de apă", prezentate la data de 19.09.2023 și la 27.09.2023 - nu este admisibilă, deoarece acest element este prezentat de către solicitanți în materialele inițiale, inclusiv în desene, cu un semn de referință unic (poziția 11), reprezentând un element esențial comun similar cu elementele 24, 25 din cea mai apropiată soluție *****. Din acest motiv, acest element cu noțiune generică „despărțitură cavă 11 cu suprafețe de încălzire prin convecție, cuplată cu mantaua de apă 2", expus corect în limita ariei de protecție solicitate și redactat corect din punct de vedere tehnico-științific, este prezentat în preambulul revendicărilor din Hotărâre.

În concluzie, Comisia a constatat că invenția propusă satisface condițiile de noutate, activitate inventivă și aplicabilitate industrială, conform art. 8, 10 și 11 din Legea nr. 50/2008, astfel fiind posibilă acordarea brevetului de invenție, în temeiul art. 51 alin. (7) din Legea nr. 50/2008.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Socolov Valerii împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este **admisibilă**, dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este

inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea hotărârii AGEPI nr. 10198 din 20.01.2023, hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 22.02.2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39, alin. (1) Cod Administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea Hotărârii AGEPI nr. 10198 din 20.01.2023 de acordare a brevetului de invenție cu titlu „Cazan de încălzire”, a Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 22.02.2024 prin care s-a acceptat parțial revendicările contestatarului; s-a abrogat hotărârea direcției brevete din 20.01.2023; s-a transmis dosarul în Direcția brevete pentru emiterea hotărârii de acordare a brevetului de invenție pe numele solicitantului Valerii Socolov, MD, Lilia Socolov, MD, Alexandru Socolov, MD în temeiul raportului de reexaminare din 26.12.2023 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală RM să emită actul administrativ individual favorabil.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, actele contestate sunt acte administrative individuale defavorabile deoarece, prin acestea reclamantului i s-a acordat brevetul de invenție, însă nu cu redactările solicitate.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 208, alin. (1) Cod Administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod Administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Potrivit alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform prevederilor art. 165 alin. (1), (2) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ

individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

La 16.11.2020 solicitanții Socolov Valeriu, Socolov Lilia și Socolov Alexandru au depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr. depozit a 2020 0081 cu titlu „Cazan" (f.d. 31-32 dosar administrativ).

La 20.01.2023 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM a emis Hotărârea nr. 10198, de acordare a brevetului de invenție cu titlu „Cazan de încălzire" (f.d. 72-73 dosar administrativ).

La 14.02.2023 solicitanții Socolov Valeriu, Socolov Lilia și Socolov Alexandru în interiorul termenului prevăzut la art. 58 alin. (1) și (3) din Legea nr. 50 din 07.03.2008 privind protecția invențiilor, au depus contestație împotriva înregistrării brevetului de invenție nr. de depozit a 2020 0081 (f.d. 74-85 dosar administrativ).

În urma examinării contestației, la data de 22.02.2024, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a hotărât:

1. Se acceptă parțial revendicarea contestatarului;
2. Se abrogă hotărârea Direcției brevete din 20.01.2023;
3. Se transmite dosarul în Direcția brevete pentru emiterea hotărârii de acordare a brevetului de invenție pe numele solicitanților Valeriu Socolov, MD, Lilia Socolov, MD, Alexandru Socolov, MD, în temeiul raportului de reexaminare din 26.12.2023.
4. Hotărârea poate fi atacată în instanța de contencios administrativ – Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani în termen de 30 de zile din data notificării integrale a acesteia (f.d. 129-142 dosar administrativ).

La 17 mai 2024 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, Direcția Brevete, Secția Examinare a emis hotărârea nr. 10443 de acordare a brevetului de invenție (145-146 dosar administrativ).

În conformitate cu prevederile art. 59 alin. (4) din Legea nr. 50 din 07.03.2008 privind protecția invențiilor, hotărârea Comisiei de contestații a AGEPI se comunică părților și poate fi atacată conform legislației.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

La 25 aprilie 2024 Socolov Valeriu a recepționat copia Hotărârii Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 22.02.2024 (f.d. 144 dosar administrativ).

Acțiunea a fost depusă în instanță de către partea reclamantă la 14.05.2024 (f.d. 3-10), astfel instanța de judecată stabilește că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constată că acțiunea este admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Starea de fond denotă că, la 16 noiembrie 2020 solicitanții Socolov Valeriu, Socolov Lilia și Socolov Alexandru au depus la AGEPI cerere de brevet de invenție nr. depozit a 2020 0081 cu titlu „Cazan” (f.d. 31-32 dosar administrativ).

După mai multe runde de operațiuni administrative, la 20.01.2023 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM a emis Hotărârea nr. 10198, de acordare a brevetului de invenție cu titlu „Cazan de încălzire” (f.d. 72-73 dosar administrativ).

La 14.02.2023 solicitanții Socolov Valeriu, Socolov Lilia și Socolov Alexandru în interiorul termenului prevăzut la art. 58 alin. (1) și (3) din Legea nr. 50 din 07.03.2008 privind protecția invențiilor, au depus contestație fiind nemulțumiți de modul în care brevetul a fost înregistrat (f.d. 74-85 dosar administrativ).

În urma examinării contestației, la data de 22.02.2024, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a hotărât:

1. Se acceptă parțial revendicarea contestatarului;
2. Se abrogă hotărârea Direcției brevete din 20.01.2023;
3. Se transmite dosarul în Direcția brevete pentru emiterea hotărârii de acordare a brevetului de invenție pe numele solicitanților Valeriu Socolov, MD, Lilia Socolov, MD, Alexandru Socolov, MD, în temeiul raportului de reexaminare din 26.12.2023.
4. Hotărârea poate fi atacată în instanța de contencios administrativ – Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani în termen de 30 de zile din data notificării integrale a acesteia (f.d. 129-142 dosar administrativ).

După cercetarea suplimentară a cazului, la 17 mai 2024 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, Direcția Brevete, Secția Examinare a emis hotărârea nr. 10443 de acordare a brevetului de invenție (145-146 dosar administrativ).

La 28.05.2024 reclamantul a depus o cerere (prealabilă) invocând că nu este de acord cu hotărârea și interzice publicarea acestuia întrucât consideră că este deposedat de invenție (f.d. 146 dosar administrativ.

Prin răspunsul din 14.06.2025 autoritatea a menționat că a acționa în limitele legale, iar reclamantul are drept să depună o contestație conform Legii 50/2008.

Astfel, instanța de contencios administrativ constată că obiect al controlului judecătoresc constituie anularea Hotărârii AGEPI nr. 10198 din 20.01.2023 de acordare a brevetului de invenție cu titlu „Cazan de încălzire", a Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 22.02.2024 prin care s-a acceptat parțial revendicările contestatarului; s-a abrogat hotărârea direcției brevete din 20.01.2023; s-a transmis dosarul în Direcția brevete pentru emiterea hotărârii de acordare a brevetului de invenție pe numele solicitantului Valerii Socolov, MD, Lilia Socolov, MD, Alexandru Socolov, MD în temeiul raportului de reexaminare din 226.12.2023 și obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală RM să emită actul administrativ individual favorabil.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, AGEPI exercită următoarele funcţii:

a) planifică din punct de vedere strategic şi implementează obiectivele de dezvoltare a sistemului naţional de proprietate intelectuală;

b) organizează şi gestionează funcţionarea sistemului naţional de proprietate intelectuală în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte;

c) asigură promovarea propunerilor referitoare la cadrul normativ privind protecţia proprietăţii intelectuale şi perfecţionarea legislaţiei naţionale în domeniu, avizează proiecte de acte normative elaborate de alte autorităţi publice;

d) prestează servicii aferente domeniului proprietăţii intelectuale, în conformitate cu legislaţia.

(2) AGEPI are următoarele atribuţii:

a) recepţionează şi examinează cererile pentru acordarea protecţiei, acordă şi eliberează, în numele statului, titluri de protecţie pentru obiectele de proprietate industrială, conform legislaţiei în domeniul proprietăţii industriale;

b) gestionează şi depozitează registrele naţionale ale cererilor depuse şi registrele naţionale ale titlurilor de protecţie acordate pentru invenţii, soiuri de plante, topografii de circuite integrate, mărci, desene şi modele industriale, registrele naţionale ale indicaţiilor geografice protejate, denumirilor de origine protejate şi specialităţilor tradiţionale garantate, registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor şi drepturile conexe, registrele naţionale ale contractelor de licenţă, de cesiune, de gaj şi de franchising referitoare la obiectele de proprietate

industrială, registrul de stat al titularilor marcajelor de control, registrele naţionale ale mandatarilor autorizaţi şi evaluatorilor în domeniul proprietăţii intelectuale;

c) administrează, stochează şi dezvoltă bazele de date în domeniul proprietăţii intelectuale în conformitate cu legislaţia;

d) elaborează, coordonează şi execută programe şi acorduri de colaborare cu alte ţări şi/sau organizaţii internaţionale în domeniul său de activitate;

e) elaborează şi implementează programe de formare continuă şi de perfecţionare a specialiştilor în domeniul proprietăţii intelectuale;

f) organizează cursuri de pregătire şi de perfecţionare a consilierilor, a mandatarilor autorizaţi şi a evaluatorilor în domeniul proprietăţii intelectuale şi eliberează certificate de calificare profesională;

g) desfăşoară activităţi editoriale în limita funcţiilor atribuite, editează şi publică Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală şi alte publicaţii destinate promovării domeniului proprietăţii intelectuale;

h) elaborează şi aprobă regulamente şi instrucţiuni, formulare-tip şi alte acte de procedură necesare executării prevederilor legislaţiei în domeniul proprietăţii intelectuale;

i) monitorizează activitatea Comisiei de contestaţii, Comisiei de mediere şi a Arbitrajului specializat în domeniul proprietăţii intelectuale;

j) organizează şi participă la expoziţii, simpozioane, conferinţe, concursuri, seminare şi la alte activităţi naţionale sau internaţionale în domeniul proprietăţii intelectuale;

k) acordă, la solicitare, servicii şi consultanţă în domeniul proprietăţii intelectuale;

l) înregistrează contractele de cesiune, de licenţă, de gaj şi de franchising ale drepturilor privind obiectele de proprietate industrială;

m) publică datele privind cererile din domeniul proprietăţii intelectuale şi titlurile de protecţie;

n) asigură evidenţa, stocarea şi completarea colecţiei de documente şi publicaţii de specialitate din domeniul proprietăţii intelectuale;

o) efectuează, la cerere şi contra plată, cercetări documentare în domeniul proprietăţii intelectuale;

p) recepţionează şi examinează cererile şi actele necesare pentru înregistrarea solicitanţilor în Registrul de stat al titularilor marcajelor de control;

q) eliberează marcaje de control pentru titularii drepturilor asupra exemplarelor unor opere sau fonograme înregistraţi la AGEPI;

s) avizează constituirea organizațiilor de gestiune colectivă și a structurilor comune de colectare;

t) desemnează colectorul în cazul drepturilor gestionate colectiv obligatoriu sau prin gestiune colectivă extinsă;

u) efectuează controale anuale și speciale privind activitatea organizațiilor de gestiune colectivă și a structurilor comune de colectare;

v) monitorizează funcționarea organizațiilor de gestiune colectivă și a structurilor comune de colectare;

w) eliberează, în numele statului, adeverințe privind înscrierea obiectelor dreptului de autor și ale drepturilor conexe în Registrul de stat al obiectelor protejate de dreptul de autor și drepturile conexe.

Conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 50 din 07 martie 2008, brevetul se acordă pentru orice invenţie având ca obiect un produs sau un procedeu din orice domeniu tehnologic, cu condiţia ca invenţia să fie nouă, să implice o activitate inventivă şi să fie susceptibilă de aplicare industrială.

Conform art. 8 din Legea nr. 50 din 07 martie 2008,

(1) o invenţie se consideră nouă dacă nu este cuprinsă în stadiul tehnicii.

(2) Stadiul tehnicii cuprinde toate cunoştinţele care au fost făcute accesibile publicului printr-o descriere făcută în scris sau oral, prin utilizare sau în orice alt mod, până la data depozitului cererii de brevet sau la data priorităţii recunoscute.

(3) Stadiul tehnicii cuprinde, de asemenea, conţinutul cererilor de brevet depuse la AGEPI şi al cererilor de brevet european pentru care s-a plătit taxa de validare, aşa cum acestea au fost depuse, care au o dată de depozit anterioară celei menţionate la alin. (2) din prezentul articol şi care au fost publicate, conform art. 49, la sau după această dată.

Conform art. 10 din Legea nr. 50 din 07 martie 2008,

(1) O invenţie este considerată că implică o activitate inventivă dacă, pentru un specialist în domeniu, ea nu rezultă în mod evident din cunoştinţele cuprinse în stadiul tehnicii.

(2) În cazul în care stadiul tehnicii cuprinde şi documentele specificate la art.8 alin.(3), acestea nu sânt luate în considerare la evaluarea activităţii inventive.

Conform art. 11 din Legea nr. 50 din 07 martie 2008,

(1) O invenţie este considerată ca fiind susceptibilă de aplicare industrială dacă obiectul ei poate fi fabricat sau utilizat în oricare dintre domeniile industriale, inclusiv în agricultură.

(2) Aplicabilitatea industrială a unei secvenţe sau a unei secvenţe parţiale a unei gene va fi dezvăluită în cererea de brevet.

Instanța de contencios administrativ apreciază că, brevetul de invenție este un document prin care se acordă un set de drepturi exclusive de către o țară unui inventator sau unui împuternicit ales de inventator pentru o perioadă fixă de timp în schimbul divulgării invenției.

O invenţie este considerată că implică o activitate inventivă dacă, pentru un specialist în domeniu, ea nu rezultă în mod evident din cunoştinţele cuprinse în stadiul tehnicii.

O invenţie se consideră nouă dacă nu este cuprinsă în stadiul tehnicii. O invenţie este considerată ca fiind susceptibilă de aplicare industrială dacă obiectul ei poate fi fabricat sau utilizat în oricare dintre domeniile industriale, inclusiv în agricultură.

Astfel, o cerere de brevet trebuie să includă una sau mai multe revendicări care definesc invenția ca ceva nou, ceva care necesita creativitate și se poate aplica industrial.

Obiectele invenţiei brevetabile sunt: produsul, procedeul (metoda), aplicarea unui produs, a unui procedeu.

- Produsul: maşini, aparate, scule, dispozitive, mecanisme, organe de maşini şi agregate, instalaţii, circuite, elemente de construcţie, mobilier, articole de uz casnic, jucării, instrumente, calculatoare etc.; substanţe chimice şi biologice, cu excepţia celor care există în natură şi asupra cărora nu s-a acţionat prin efort creativ; amestecuri fizice sau fizico-chimice; microorganisme create sau izolate prin selecţie cu efecte mutative; tulpini de cultură celulară de plante şi animale.

- Procedeul: activităţi care au ca rezultat obţinerea sau modificarea unui produs (inclusiv produsele biologice sau genetice) sau programe pentru calculator ca un mod de transformare şi transmitere a semnalului electronic.

- Metoda: activităţi care au rezultate de natură calitativă (măsurare, analiză, reglare, control, diagnosticare sau tratament medical uman sau veterinar).

Cerere de brevetare depusă de Socolov Valerii avea ca obiect: ”Cazan de încălzit”. Invenția se referă la termotehnică și poate fi utilizată în sistemele de încălzire cu apă și pentru încălzirea apei menajere.

Instanța de contencios administrativ reiterează că, la 20 ianuarie 2023 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM a emis Hotărârea nr. 10198, de acordare a brevetului de invenție cu titlu „Cazan de încălzire” (f.d. 72-73 dosar administrativ).

Nefiind de acord cu hotărârea din 20 ianuarie 2023, la 14 februarie 2023 solicitanții Socolov Valeriu, Socolov Lilia și Socolov Alexandru au depus contestație împotriva înregistrării brevetului de invenție nr. de depozit a 2020 0081 (f.d. 74-85 dosar administrativ).

În urma examinării contestației, la data de 22.02.2024, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a hotărât:

1. Se acceptă parțial revendicarea contestatarului;
2. **Se abrogă hotărârea Direcției brevete din 20.01.2023**;
3. Se transmite dosarul în Direcția brevete pentru emiterea hotărârii de acordare a brevetului de invenție pe numele solicitanților Valeriu Socolov, MD, Lilia Socolov, MD, Alexandru Socolov, MD, în temeiul raportului de reexaminare din 26.12.2023.
4. Hotărârea poate fi atacată în instanța de contencios administrativ – Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani în termen de 30 de zile din data notificării integrale a acesteia (f.d. 129-142 dosar administrativ).

Art. 139 alin. (3) Cod administrativ statuează că, **un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu** este retras, revocat sau **anulat** într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

Cu referire la circumstanțele stabilite supra, instanța de judecată concluzionează că, la caz hotărârea Direcției brevete din 20.01.2023, **nu produce efecte juridice** în sensul art. 10 si art. 17 Cod administrativ, ori acesta a fost abrogată prin hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 22.02.2024 (f.d. 129-142 dosar administrativ).

Astfel, actul administrativ individual contestat în partea solicitării privind abrogarea hotărârii nr. 10198 din 16.01.2023 privind acordarea brevetului de invenție Direcției Brevete, Secției Examinare din prezenta acțiune este unul consumat și nu mai produce efecte juridice, considerente din care instanța va respinge ca nefondat acest capăt de cerere.

În continuare, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a hotărât de a transmite dosarul în Direcția brevete pentru emiterea hotărârii de acordare a brevetului de invenție pe numele solicitanților Valeriu Socolov, MD, Lilia Socolov, MD, Alexandru Socolov, MD, în temeiul raportului de reexaminare din 26.12.2023, astfel Hotărârea din 22.02.2024 a Comisiei de contestații **reprezintă un act administrativ individual favorabil,** întrucât a fost anulată Hotărârea din 20.01.2023 cu care reclamantul nu era de acord și remis dosarul la reexaminare, respectiv temei legal pentru a anula hotărârea în cauză nu este.

Instanța de contencios administrativ a constatat că, urmare a admiterii parțiale a revendicărilor contestatarului prin hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 22.02.2024, la data de 17.05.2024 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM, Direcția Brevete, Secția Examinare a emis hotărârea nr. 10443 de acordare a brevetului de invenție (f.d. 145-146 dosar administrativ).

Conform art. 50 alin. (1) și (3) al Legii 50/2008 orice hotărîre luată de subdiviziunile AGEPI **poate fi contestată la Comisia de contestaţii a AGEPI** de către orice persoană care este afectată de hotărîre. Contestaţia se va depune în formă scrisă, în termen de 2 luni de la data expedierii hotărîrii, şi va conţine motivele contestării. Contestaţia se va considera depusă numai după plata taxei stabilite.

Deși aparent la 28.05.2024 (f.d. 146 dosar administrativ) și-ar fi exprimat dezacordul cu Hotărârea nr. 10443 din 17.05.2024 și a interzis publicarea acesteia, reclamantul **nu a depus o contestație la Comisia AGEPI** în termenul legal de 2 luni**,** astfel instanța este în imposibilitate să analizeze legalitatea actului administrativ în cauză din motivul neepuizării procedurii prealabile obligatorii prevăzute de lege (art. 208 alin. (1) Cod Administrativ).

În astfel de împrejurări, prin efectele acestuia reclamantului nu i se încalcă un drept, cerință de valabilitate prevăzută de art. 189 Cod administrativ, care condiționează inițierea unei acțiuni în contenciosul administrativ. În asemenea circumstanțe, nu este clar care drept i-a fost încălcat reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi.

Drept urmare, se constată cu certitudine că motivele invocate de reclamant în acțiunea înaintată, nu și-au găsit confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea și corectitudinea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 22.02.2024 prin care s-a acceptat parțial revendicările contestatarului; s-a abrogat hotărârea direcției brevete din 20.01.2023; s-a transmis dosarul în Direcția brevete pentru emiterea hotărârii de acordare a brevetului de invenție pe numele solicitantului în temeiul raportului de reexaminare din 26.12.2023.

Or, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care

consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținute ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Totodată, reieșind din faptul că reclamantul a înaintat o acțiune în obligare - conform art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, subsecvent urmează a fi respinsă și pretenția privind obligarea AGEPI să elibereze brevetul de invenție pe revendicările *****.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Socolov Valerii împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală RM privind anularea Hotărârii AGEPI nr. 10198 din 20.01.2023, a Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 22.02.2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței Negurița Veaceslav
Judecător