Dosarul nr. 1-425/2025
Nr. electronic 1-24093864-48-1-18112025
Nr. urmărire penală 2024160005

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, (sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Ion Moțpan
Apărătorului: Mariana Ivasiutic

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Lupu Vasile Vasile**,** *născut în data de *****, IDNP: *****, originar și cu viza de domiciliu în ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior judecat prin –*

- *Sentința Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 27 iunie 2017 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă de 70 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*
- *Sentința Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi din 25 august 2021 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără antecedente penale*.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 18 noiembrie 2025 – 24 decembrie 2025.
În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Inculpatul ***Lupu Vasile Vasile***, la data de 25 decembrie 2023, aproximativ ora 20:30 min, împreună cu Răilean Mihail, aflându-se pe strada 31 august din orașul Călărași în apropiere de localul de agrement Î.I. „Taverna Drumețului", ce constituie loc public, acționând cu intenție directă îndreptată spre încălcarea ordinii publice, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând regulile sociale și morale de comportament, din motive huliganice, au inițiat fără temei un conflict cu Vameș Alexei acostându-l jignitor i i-au aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză nr. 202402D0038 din 20.01.2024, leziuni corporale sub formă de echimoze multiple la nivelul feții, excoriații la nivelul aripii nazale de stînga, echimoze la nivelul mucoasei buzei superioare și inferioare pe stînga care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***Lupu Vasile Vasile*** a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, săvîrșite de două persoane.*

Prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 24.02.2025, cet. ***Lupu Vasile Vasile***, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzut de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unul) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Iar în baza art. art. 90 din Codul Penal pedeapsa stabilită sa suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

La 06.03.2025, a fost înaintat Recurs de către acuzatorul de stat, Ion Moțpan, cu privire la casarea a Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 24.02.2025, pe cauza penală de învinuire a lui ***Lupu Vasile Vasile***, din motivul blîndeții pedepsei. Astfel, de către Curtea de Apel Centru, la 23.09.2025, a fost pronunțată Decizia prin care a fost admis recursul procurorului Ion Moțpan declarat împotriva Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul central) la 24.02.2025, totodată s-a casat sentința, în partea individualizării pedepsei penale și remiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, cu mențiunea „*Colegiul Penal statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării cauzei în prima instanței, instanța a individualizat eronat pedeapsa stabilită în privința inculpatului Lupu Vasile.*

La rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa, reieșind din prevederile art. 61, art. 75 Cod Penal, prin aplicarea procedeului de adaptare a naturii și cuantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită ți persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii, efective, proporționale și convingătoare, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și, în dependență de probele acumulate, să pronunțe o nouă hotărîre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanți la proces.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura raionului Strășeni Ion Moțpan, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe ***Lupu Vasile Vasile*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, menționînd faptul că el anterior de patru ori a fost atras la răspundere contravențională pe art. 78 Cod contravențional, pe aplicarea violenței, tot cu aplicarea violenței. Din aceste motive, consideră că pedeapsa care a fost aplicată de instanța de judecată nu este una echitabilă și din care considerente solicită aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de un an și șase luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis. Conform art. 90/1 Cod penal, să-i fie stabilite nouă luni cu executare reală iar partea neexecutată de nouă luni urmează a fi suspendată pe un termen de probă de doi ani de zile.

Avocatul Mariana Ivasiutic, în ședința de judecată, a menționat că pedeapsa care a fost solicitată de prima instanță este una destul de aspră, nu este una blândă, este un an și șase luni cu suspendarea executării pedepsei pe doi ani și șase luni, este un termen foarte mare prin care Lupu Vasile urma să-și justifice comportamentul său și credibilitatea care i-a fost acordată de către justiție. Solicită să îi fie aplicată o pedeapsă de asemenea cu suspendarea executării pedepsei din motiv că este un băiat tânăr, o eventuală executare a pedepsei în penitenciar îi va afecta personalitatea și viitorul acestuia. Indică că, inculpatul nu este angajat în câmpul muncii însă lucrează neoficial în domeniul construcțiilor, a fost și plecat peste hotare la muncă, are o domnișoară cu care dorește să-și întemeieze o familie, este fără tată, locuiește împreună cu mama. Consideră că pedeapsa care este solicitată de către acuzator este una prea aspră ținând cont de circumstanțele care au fost invocate.

Inculpatul ***Lupu Vasile Vasile***, în cadrul şedinţei de judecată, a solicitat să nu îi fie aplicată pedeapsa cu închisoare, însă consideră că mai bine să îi fie mărit termenul cu executarea condiționată. Recunoaște că au mai fost cazuri anterior, dar au fost cazuri legate de vecini.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor,

verificând concomitent argumentele din rechizitorii în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui ***Lupu Vasile Vasile*** este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal, adică ,, *Huliganismul - acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum şi acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, săvîrşite de două persoane*,,.

Reieșind din faptul că, inculpatul anterior a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin grave, de forma vinovăției comiterii acesteia și anume comiterea acesteia prin intenție, dar şi de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală inculpatului ***Lupu Vasile Vasile***, instanța nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală inculpatului ***Lupu Vasile Vasile***, instanța a stabilit – săvîrșirea infracțiunii de către o persoane care anterior a fost condamnat.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate", cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri potrivit căreia „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Astfel, instanța de judecată ține cont și de personalitatea inculpatului, se căiește în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăția în

comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, anterior condamnat.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 24.02.2025, ***Lupu Vasile Vasile*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unul) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Iar în baza art. art. 90 din Codul Penal pedeapsa stabilită sa suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Astfel, de către Curtea de Apel Centru, la 23.09.2025, a casat Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) la 24.02.2025 în partea individualizării pedepsei penale.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, de persoana inculpatului, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, ținând cont de prevederile art.80^1 CP, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, ***Lupu Vasile Vasile*** va executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90^1 din Codul Penal, în cazul în care instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În ordinea art. 90^1 Cod penal, sa suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ***Lupu Vasile Vasile***, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pentru un termen de 9 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de 9 luni de închisoare să fie suspendat, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 1 ani.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de închisoare, cu executare parțială, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanţa invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de ***Lupu Vasile Vasile***, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 80^1 Cod penal, 364/1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Lupu Vasile Vasile recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 24 februarie 2025, casată parțial de Colegiul Penal al Curții de Apel Centru în baza Deciziei din 23 septembrie 2025, în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului, i se aplică pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90^1 Cod Penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentinţă, după cum urmează:

- Inculpatul ***Lupu Vasile Vasile*** urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Termenul rămas de pedeapsă sub formă de închisoare de 9 (nouă) luni, după ispășirea termenului real stabilit supra, se suspendă pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90, alin. (6), lit. a), b) și g) Cod penal, se pune în seama lui ***Lupu Vasile Vasile***, ca în termenul de probă fixat:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

A pune în executare prezenta sentinţă din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privinţa lui ***Lupu Vasile Vasile*** din data reţinerii acestuia.

Se aplică lui ***Lupu Vasile Vasile*** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului ***Lupu Vasile Vasile*** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura mun. Strășeni, Ion Moțpan, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul ***Mihaela Grosu***