Dosarul nr.3-3152/2022
2-22190539-12-3-28122022-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

25 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către ÎCS ”HEIDELBERG” SRL împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, privind anularea deciziei de clasificare a mărfurilor ***** din 11.10.2022, precum și anularea răspunsului ***** din 18.11.2022 cu privire la cererea prealabilă,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

ÎCS ”HEIDELBERG” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, privind anularea deciziei de clasificare a mărfurilor ***** din 11.10.2022, precum și anularea răspunsului ***** din 18.11.2022 cu privire la cererea prealabilă.

În motivarea cererii a invocat faptul că, ÎCS ”HEIDELBERG” SRL, este o companie comercială ce-şi desfăşoară activitatea începând cu anul 2011. Fiind distribuitor oficial al companiei Heidelberger Druckmaschinen AG (Germania), producător de renume al utilajelor poligrafice.

Astfel relevă că ÎCS ”HEIDELBERG” SRL se ocupă cu vânzările de utilaje poligrafice noi şi la mâna a doua de marcă HEIDELBERG, cu vânzarea pieselor de schimb şi materialelor consumabile pentru industria poligrafică, în special cu cerneluri de tipar. Pentru comercializarea produselor, compania importă mărfurile din Germania, Ungaria, Italia, Belgia.

În rezultat la data de 06.10.2022, aceasta a depus declaraţia primară prin intermediul companiei de broker „Broker Logistic” SRL pentru marfa importată din Belgia de la compania BluePrint Products, prin care la rubrica 33 a indicat codul mărfii 38249992.

La data de 11.10.2022, în urma controlului fizic, ignorând actele prezentate de către reclamant, de către Chiorescu Radion, inspector principal în cadrul Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, a fost emisă Decizia de clasificare a mărfurilor prin care a stabilit codul mărfii 381400900.

Nefiind de acord cu codul mărfii stabilit, la data de 20.10.2022, de către ÎCS „Heidelberg" SRL, Decizia de clasificare a mărfurilor prin care a stabilit codul mărfii

381400900 a fost contestată. În urma examinării contestaţiei, de către Serviciul Vamal s-a decis:

1. Se admite cererea prealabilă a agentului economic ÎCS „Heidelberg” SRL;

2. Se anulează Decizia de clasificare ***** din 11.10.2022 emisă de biroul vamal Centru;

3. Se obligă biroul vamal Centru, să emită o nouă decizie de clasificare a mărfurilor, ia subpoziţia tarifară corectată 2710 12 21;

4. Se obligă comisia de experţi din cadrul biroului vamal Centru să ajusteze datele din DV ***** din 06.10.2022 cu datele cuprinse în decizia de clasificare menţionată în pct. 3 din prezenta decizie;

5. A remite prezenta decizie biroului vamal Centru pentru executare şi agentului economic ÎCS „Heidelberg” SRL spre informare;

În acest sens, la data de 30.11.2022, de către ÎCS „Heidelberg" SRL a fost recepţionată Decizia ***** din 18.11.2022.

Astfel invocă că întru respectarea termenului prevăzut la art. 209 Cod Administrativ, potrivit alin. (1) lit. b), acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: „b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Pornind de la art. 289 Cod Vamal „Actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acţiunii/inacţiunii”. La data de 20.10.2022, în adresa Servicul Vamal a fost expediată Cererea privind anularea deciziei de clasificare a mărfurilor ***** din 11.10.2022.

La data de 18.11.2022, de către Servicul Vamal a fost admisă Cererea privind anularea deciziei de clasificare a mărfurilor ***** din 11.10.2022, fiind anulată deciziei de clasificare a mărfurilor ***** din 11.10.2022 şi obligând Serviciul Vamal să emită o nouă decizie de clasificare a mărfurilor, la subpoziţia tarifară corectată 2710 12 21.

Declară că în conformitate cu art. 165 alin. (1) Cod Administrativ „Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Dacă autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului”. Ţinând cont, că şi de această dată eronat s-a atribuit mărfii codul tarifar, în cazul refuzului de a satisface, integral sau parţial cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată. De vreme ce remediile oferite prin valorificarea procedurii prealabile nu au dat rezultate, reclamantului îi este garantat accesul la justiţie, consfinţit de art. 6 CEDO.

Susține că în plan procesual, accesul liber la justiţie se concretizează în prerogativele pe care le implică dreptul la acţiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice, iar în consecinţă, ţinând cont de faptul că răspunsul la cererea prealabilă a fost recepţionat la data de 30.11.2022, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii pe avizul de recepţie a trimiterilor poştale. Având în vedere faptul că ÎCS ”HEIDELBERG” SRL a obţinut un drept la acţiune prin epuizarea procedurii prealabile,

reclamanta este îndreptăţită să i se dea curs cererii pentru a-şi valorifica drepturile sale nepatrimoniale şi patrimoniale vizate.

Conform prevederilor art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ: „O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru - anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Menționează că în baza art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ: „obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare)).

Susține că conform art. 287 Cod Vamal, actele administrative, acţiunile şi inacţiunea organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate succesiv pe două căi: administrativă şi judiciară.

Conform art. 288 Cod Vamal, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali sînt contestate iniţial la aparatul central al Serviciului Vamal.

Conform art. 289 Cod Vamal, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acţiunii/inacţiunii.

Consideră menţinerea în vigoare a actelor administrative inadmisibilă, contrară legii, or aplicarea efectelor acestora asupra ÎCS ”HEIDELBERG” SRL constituie o încălcarea gravă a principiului previzibilităţii.

Prin urmare declară că atribuirea codului tarifar corect este un element esenţial pentru agentul economic, ori pornind de la codul mărfii, se aplică drepturile de import, măsurile netarifare, facilităţile vamale şi fiscale.

Conform art. 17 Cod administrativ, se indică că drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Indică că pornind de la art. 141^1 Cod Vamal „Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanţă cu acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte. (2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare şi netarifare în comerţul exterior şi în scopuri statistice.", contrar celor invocate în cadrul notificării ***** din 18 noiembrie 2022, clasificarea mărfii se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 172/2014 privind Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NCM), prin aplicarea regulilor general de interpretare (RGI), în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor elaborate de Organizaţia mondială a Vămilor (NESA) şi a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 114-0/2020. Clasificarea mărfurilor (codul capitolului, codul poziţiei tarifare şi codul subpoziţiei tarifare - 6 cifre) se face conform Regulilor generale de interpretare, care sunt parte a Nomenclaturii combinate a mărfurilor stabilite de către Organizaţia mondială a Vămilor şi doar ultimile 3 cifre sunt în baza regulilor naţionale. De regulă, produsele cu un grad scăzut de prelucrare sunt plasate în primele secţiuni şi capitole ale Nomenclaturii, iar produsele industriale - în cele din urmă. De exemplu, animalele vii sînt plasate în capitolul 01, iar mărfurile mai complexe, cum ar fi maşinile şi diverse aparate, în capitolele 84-90. Structura respectivă persistă şi în interiorul fiecărei secţiuni.

Indică că pentru a stabili codul mărfii, trebuie determinate corect caracteristicile produsului respectiv şi anume: din ce categorie face parte produsul (origine animală, vegetală, produse chimice, alimentare, băuturi, textile, echipament, în conformitate cu pct. 18 din Ordinul 296 din 19 august 2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare a mărfurilor (în continuare Regulament) „în procesul examinării corectitudinii clasificării mărfurilor organul vamal verifică declaraţia vamală în detaliu (în continuare DVD) şi documentele de însoţire prezentate.

Susține că conform pct. 26 din Regulament, „După emiterea Deciziei de clasificare, organul vamal indică în actul de inspecţie faptul clasificării eronate a mărfurilor şi codul mărfurilor stabilit potrivit Deciziei de clasificare”, iar drept răspuns la cererea prealabilă, prin scrisoarea ***** din 18.11.2022, recepţionată la data de 30.11.2022, Serviciul Vamal a admis cererea şi a anulat Decizia de clasificare ***** din 11.10.2022, emisă de către biroul vamal Centru. însă şi de această dată nu s-a făcut o distingere între cerneală poligrafică şi vopsele pentru vopsirea pereţilor, gardurilor şi altor obiecte, stabilind şi de această dată o poziţie tarifară greşită.

Astfel susține că, pentru a stabili corect codul mărfii ÎCS „Heidelberg" SRL a prezentat întreg setul de acte cu referire atât la componenţa chimică a mărfii: Invoice; Confirmarea producătorului BluePrint Products nv privind componenţa chimică a produsului; Confirmarea producătorului BluePrint Products nv privind corectitudinea codului tarifar vamal stabilit; Confirmarea privind certificarea produsului Saphira Wash 562 de către asociaţia FOGRA; Act de inspecţie (ASYCUDA), cât şi actele confirmatorii despre utilizarea acesteia.

Drept rezultat, menționează că codul tarifar correct pentru soluţia de spălare Saphira WASH 562 este anume 3824999299 (3824 - Lianţi preparaţi pentru tipare sau miezuri de turnătorie,produce chimice şi preparate ale industriei chimice sau ale industriilor conexe (inclusive cele constând în amestecuri de produce , nedenumite şi necuprinse în altă parte), cel stabilit de către producător, fiind soluţia chimică care se foloseşte în industria poligrafică, inclusiv fiind autorizată pentru a fi folosită la tiparul ambalajelor pentru produse alimentare. Mai mult, întru confirmarea utilizării produsului Saphira Wash 562 anume pentru curăţarea cernelei tipografice, au fost prezentate confirmări de la mai multe tipografii din ţară, a se vedea confirmările tipografiilor „Capatina-Print" SRL, „Amprenta-Foil„ SRL şi „Bons Office” SRL.

Menționează că cu toate acestea, chiar de ÎCS „Heidelberg” SRL a prezentat actele confirmatorii atât de la producător, cât şi de la cumpărători cu referire la componenţa chimică şi utilizarea produsului, acestea au fost ignorate de către Serviciul Vamal, ultimul recalificând eronat codul tarifar. Astfel, reieşind din faptul că mărfii i-a fost aplicată un cod tarifar greşit, ÎCS „Heidelberg" SRL a achitat suma accizelor pentru codul tarifar stabilit de Biroul Vamal, astfel aceasta a suferit costuri suplimentare neargumentate în valoare de 10 121,59 lei, ceea ce în efect a dus la creşterea preţului final al produsului „soluţia de spălare Saphira Wash 562", pe care nu o mai poate realiza pe piaţa, ori aceştia având deja obligaţii de realizare la un anumit preţ. Mai mult indică că, pentru intervalul 06.10.2022-11.10.2022, perioadă în care marfa se afla pentru „control fizic”, ÎCS ”HEIDELBERG” SRL a fost nevoită să suporte şi costuri de depozitare a mărfii, în valoare de 2 500 lei. Menționează că la

caz, se atestă vădit un drept vătămat al ÎCS „Heidelberg” SRL, căruia i s-a imputat o obligaţie pecuniară neargumentată.

Prin urmare solicită ÎCS ”HEIDELBERG” SRL împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, privind anularea deciziei de clasificare a mărfurilor ***** din 11.10.2022, precum și anularea răspunsului ***** din 18.11.2022 cu privire la cererea prealabilă.

În ședința de judecată avocatul reclamantului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Vamal al Republicii Moldova a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referință.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamanți în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceștia au respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, decizia de clasificare a mărfurilor ***** din 11.10.2022, precum și răspunsul ***** din 18.11.2022 cu privire la cererea prealabilă, reprezintă acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *admisă,* din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea

exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din materialele cauzei și explicațiile părților că ÎCS ”HEIDELBERG” SRL, este o companie comercială ce-şi desfăşoară activitatea începând cu anul 2011. Fiind distribuitor oficial al companiei Heidelberger Druckmaschinen AG (Germania), producător de renume al utilajelor poligrafice.

Astfel, ÎCS ”HEIDELBERG” SRL se ocupă cu vânzările de utilaje poligrafice noi şi la mâna a doua de marcă HEIDELBERG, cu vânzarea pieselor de schimb şi materialelor consumabile pentru industria poligrafică, în special cu cerneluri de tipar. Pentru comercializarea produselor, compania importă mărfurile din Germania, Ungaria, Italia, Belgia.

În rezultat, la data de 06.10.2022, aceasta a depus declaraţia primară prin intermediul companiei de broker „Broker Logistic” SRL pentru marfa importată din Belgia de la compania BluePrint Products, prin care la rubrica 33 a indicat codul mărfii 38249992.

La data de 11.10.2022, în urma controlului fizic, ignorând actele prezentate de către reclamant, de către Chiorescu Radion, inspector principal în cadrul Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, a fost emisă Decizia de clasificare a mărfurilor prin care a stabilit codul mărfii 381400900.

Nefiind de acord cu codul mărfii stabilit, la data de 20.10.2022, de către ÎCS ”HEIDELBERG” SRL, Decizia de clasificare a mărfurilor prin care a stabilit codul mărfii 381400900 a fost contestată.

În reultatul examinării contestaţiei, de către Serviciul Vamal s-a decis:

1. Se admite cererea prealabilă a agentului economic ÎCS „Heidelberg" SRL;

2. Se anulează Decizia de clasificare ***** din 11.10.2022 emisă de biroul vamal Centru;

3. Se obligă biroul vamal Centru, să emită o nouă decizie de clasificare a mărfurilor, ia subpoziţia tarifară corectată 2710 12 21;

4. Se obligă comisia de experţi din cadrul biroului vamal Centru să ajusteze datele din DV ***** din 06.10.2022 cu datele cuprinse în decizia de clasificare menţionată în pct. 3 din prezenta decizie;

5. A remite prezenta decizie biroului vamal Centru pentru executare şi agentului economic ÎCS „Heidelberg" SRL spre informare;

În acest sens, la data de 30.11.2022, de către ÎCS ”HEIDELBERG” SRL a fost recepţionată Decizia ***** din 18.11.2022.

La data de 20.10.2022, în adresa Serviciului Vamal a fost expediată cererea privind anularea deciziei de clasificare a mărfurilor ***** din 11.10.2022.

La data de 18.11.2022, de către Serviciul Vamal a fost admisă Cererea privind anularea deciziei de clasificare a mărfurilor ***** din 11.10.2022, fiind anulată deciziei de clasificare

a mărfurilor ***** din 11.10.2022 şi obligând Serviciul Vamal să emită o nouă decizie de clasificare a mărfurilor, la subpoziţia tarifară corectată 2710 12 21.

Conform ***art. 54 Cod Vamal***,

(1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aplică pentru clasificarea tarifară a mărfurilor.

(2) Clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă identificarea unei subpoziţii sau a altei subdiviziuni a Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

(3) În sensul aplicării măsurilor netarifare, clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă identificarea unei subpoziţii sau a altei subdiviziuni a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin act normativ, care se bazează total sau parţial pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă alte subdiviziuni la aceasta, în care mărfurile trebuie clasificate.

(4) Subpoziţia sau o altă subdiviziune determinată conform alin.(2) şi (3) este utilizată pentru aplicarea măsurilor anexate respectivei subpoziţii.

(5) Serviciul Vamal adoptă măsuri pentru stabilirea clasificării tarifare a mărfurilor în conformitate cu alin.(2) şi (3).

Conform ***art. 141[1]. Cod Vamal***,

(1) Anumite mărfuri sunt prohibite de legislaţie de a fi introduse pe teritoriul vamal din considerente de securitate a statului, de asigurare a ordinii publice şi morale, de protecţie a mediului, a obiectelor de artă, a obiectelor de valoare istorică şi arheologică, de protecţie a obiectelor de proprietate intelectuală, de protecţie a pieţei interne, de apărare a altor interese ale Republicii Moldova.

(2) Mărfurile care cad sub incidenţa alin.(1) trebuie să fie scoase imediat de pe teritoriul vamal dacă nu sunt supuse confiscării conform legislaţiei Republicii Moldova şi acordurilor internaţionale la care aceasta este parte. În acest caz, scoaterea de pe teritoriul vamal se efectuează pe cheltuiala persoanei care trece mărfurile peste frontiera vamală sau pe cheltuiala transportatorului. Dacă nu pot fi scoase imediat, mărfurile sunt păstrate în spaţii de depozitare temporară cel mult 3 zile.

(3) Introducerea şi plasarea sub orice regim vamal a anvelopelor din cauciuc uzate (codul din Nomenclatura combinată a mărfurilor (în continuare – cod NC) 4012 20 000), a deşeurilor, cu excepţia deşeurilor obţinute sau generate în urma activităţii rezidenţilor pe teritoriul zonelor libere, a bavurilor şi resturilor de cauciuc, nedurificat, chiar în pulbere sau granule (codul NC 4004 00 000), a frânelor şi servofrânelor şi a părţilor acestora, uzate (codurile NC 8708 30 şi 8505 20 000), a volanelor, a coloanelor şi a cutiilor de direcţie şi a părţilor acestora, uzate (codul NC 8708 94) pentru autovehicule de la codurile NC 8701–8705, sunt interzise.

(4) Prin derogare de la alin.(3), se permite introducerea în regim de tranzit a mărfurilor menţionate la alin.(3), cu condiţia prezentării pentru lotul respectiv a notificării privind transportul transfrontalier al deşeurilor, emisă conform legislaţiei.

În conformitate cu pct. 18 din Ordinul 296 din 19 august 2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare a mărfurilor (în continuare Regulament) „în procesul examinării corectitudinii clasificării mărfurilor organul vamal verifică declaraţia vamală în detaliu (în continuare DVD) şi documentele de însoţire prezentate”.

Conform pct. 26 din Regulament, „După emiterea Deciziei de clasificare, organul vamal indică în actul de inspecţie faptul clasificării eronate a mărfurilor şi codul mărfurilor stabilit potrivit Deciziei de clasificare”.

Drept răspuns la cererea prealabilă, prin scrisoarea ***** din 18.11.2022, recepţionată la data de 30.11.2022, Serviciul Vamal a admis cererea şi a anulat Decizia de clasificare ***** din 11.10.2022, emisă de către biroul vamal Centru. însă şi de această dată nu s-a făcut o distingere între cerneală poligrafică şi vopsele pentru vopsirea pereţilor, gardurilor şi altor obiecte, stabilind şi de această dată o poziţie tarifară greşită.

Astfel, pentru a stabili corect codul mărfii ÎCS ”HEIDELBERG” SRL a prezentat întreg setul de acte cu referire atât la componenţa chimică a mărfii: Invoice; Confirmarea producătorului BluePrint Products nv privind componenţa chimică a produsului; Confirmarea producătorului BluePrint Products nv privind corectitudinea codului tarifar vamal stabilit; Confirmarea privind certificarea produsului Saphira Wash 562 de către asociaţia FOGRA; Act de inspecţie (ASYCUDA), cât şi actele confirmatorii despre utilizarea acesteia.

Drept rezultat codul tarifar correct pentru soluţia de spălare Saphira WASH 562 este anume 3824999299 (3824-Lianţi preparaţi pentru tipare sau miezuri de turnătorie,produce chimice şi preparate ale industriei chimice sau ale industriilor conexe (inclusive cele constând în amestecuri de produce , nedenumite şi necuprinse în altă parte), cel stabilit de către producător, fiind soluţia chimică care se foloseşte în industria poligrafică, inclusiv fiind autorizată pentru a fi folosită la tiparul ambalajelor pentru produse alimentare.

Astfel, reieşind din faptul că mărfii i-a fost aplicată un cod tarifar greşit, ÎCS ”HEIDELBERG” SRL a achitat suma accizelor pentru codul tarifar stabilit de Biroul Vamal, astfel aceasta a suferit costuri suplimentare neargumentate în valoare de 10 121,59 lei, fapt ce a dus la creşterea preţului final al produsului „soluţia de spălare Saphira Wash 562”, pe care nu o mai poate realiza pe piaţa, ori aceştia având deja obligaţii de realizare la un anumit preţ.

Legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat.

În concordanță cu ***art. 31 din Codul administrativ***, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit ***art. 32 din Codul administrativ***, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În conformitate cu ***art. 38 din Codul administrativ***, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu ***art. 94 din Codul administrativ***, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act

administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Potrivit ***art. 118 din Codul administrativ***, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu ***art. 120 din Codul administrativ***, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ;

b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ;

c) numele destinatarului actului administrativ;

d) data la care a fost emis actul administrativ;

e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);

f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;

g) decizia cu privire la cheltuieli;

h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) şi i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume şi semnătură. Pentru indicarea conţinutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicaţiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaşte clar conţinutul actului administrativ.

În conformitate cu ***art. 132 din Codul administrativ***, prin emiterea unui act administrativ individual se înţelege atât emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cât şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorităţi publice adoptă decizii prin vot.

Conform ***art. 137 din Codul administrativ***, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

În consonanță cu ***art. 141 din Codul administrativ***, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvârşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

În continuare, se va releva că activitatea administrativă/procedura administrativă impune o serie de rigori care trebuie urmate și respectate necondiționat de autoritățile publice pentru ca produsul materializat în urma acestei activități să nu sufere de vicii și deficiențe juridice, pasibile să determine nulitatea sau anularea lui.

În acest sens, verificând legalitatea deciziei de clasificare a mărfurilor emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru ***** din 11.10.2022, precum și răspunsul ***** din 18.11.2022 cu privire la cererea prealabilă, sub aspectul corespunderii cu exigențele instituite de Codul administrativ, instanța constată următoarele:

- actele administrative au fost adoptate în lipsa inițierii unei proceduri administrative și cercetării din oficiu a faptelor;

- actele administrative au fost emise de către autoritatea publică cu încălcarea dreptului discreționar;

- actele au fost adoptate cu încălcarea dreptului de a fi audiat, precum și în lipsa motivării;

Dezvoltând unele aspecte din cele specificate mai sus, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile ***art. 69 alin. (1) Cod Administrativ***, procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă iniţiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acţiuni procedurale, iar cea iniţiată la cerere se consideră iniţiată din momentul depunerii cererii.

Totodată potrivit ***art. 70 alin. (1) Cod Administrativ***, dacă iniţiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanţii despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

Cu privire la încălcarea dreptului discreționar din partea Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, instanța reține ***prevederile art. 225 alin. (2) Cod Administrativ***: verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Cu referire la lipsa de motivare a actului administrativ contestat instanța reține că, în contradicție cu prevederile art.art. 118 alin. (1)-(3) și 120 alin. (1) lit.f) Cod Administrativ, decizia de clasificare a mărfurilor emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru ***** din 11.10.2022, precum și răspunsul ***** din 18.11.2022 cu privire la cererea prealabilă, nu cuprind descrierea procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului actului adoptat, or motivarea completă este obligatorie, fiind parte integrantă a actului administrativ individual, condiționînd legalitatea acestuia.

În rezultat, analizînd deficiențele admise pe parcursul procedurii administrative din partea Serviciului Vamal, instanța conchide că unica modalitate de remediere a drepturilor reclamantului ÎCS ”HEIDELBERG” SRL în situația dedusă spre examinare, este anularea deciziei de clasificare a mărfurilor emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru ***** din 11.10.2022, precum și răspunsul ***** din 18.11.2022 cu privire la cererea prealabilă.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS ”HEIDELBERG” SRL împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, privind anularea deciziei de clasificare a mărfurilor ***** din 11.10.2022, precum și anularea răspunsului ***** din 18.11.2022 cu privire la cererea prealabilă, se admite.

Se anulează decizia de clasificare a mărfurilor emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru ***** din 11.10.2022, precum și răspunsul ***** din 18.11.2022 cu privire la cererea prealabilă.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii