Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Cocier Ludmila
Dosarul nr. 2r-1045/26; PIGD nr. 2-26046350-02-2r-22052026

D E C I Z I E

21 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Bejenaru Irina reprezentată de avocatul Dobrioglo Denis, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 aprilie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată Bejenaru Irina către S.R.L. „Glorinal" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: La 08 aprilie 2026 Bejenaru Irina, prin intermediul avocatului Dobrioglo Denis, a înaintat cerere de chemare în judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) indicând în calitate de pârât pe S.R.L. „Glorinal" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 aprilie 2017 aprilie 2026, se restituie cererea de chemare în judecată înaintată Bejenaru Irina către S.R.L. „Glorinal" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate. Se remite în adresa reprezentantului reclamantei prezenta încheiere.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 13 mai 2026 Bejenaru Irina reprezentată de avocatul Dobrioglo Denis, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 aprilie 2026, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și anularea încheierii instanții de fond prin care s-a restituit cererea Bejenaru Irina către S.R.L. „Glorinal" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolvabilitate s-a expus printr-o încheiere motivată prin care creanța Irinei Bejenaru nu a fost validată şi nu a fost inclusă în tabel. În speța deja există un litigiu de drept, astfel doar o instanță de drept comun urmează să examineze cauza. Legiuitorul prevede clar că în cazul când creanța nu a fost validată, creditorul este în drept să intenteze un proces separat de confirmare sau de preluare a procesului pedinte. Mai mult, la materialele cauzei anexăm şi încheierea Judecătoriei Chişinău, sediu Central (instanță specializată în cauze de insolvabilitate) prin care restituie cererea de chemare în judecată pe aceleaşi motive şi invocă existența unui litigiu de drept, care urmează a fi examinat în instanțele de drept comun. Astfel, instanța de judecătă, neîntemeiat şi ilegal a restituit cererea de chemare în judecată, pe motiv că nu este de competența Judecătoriei Chişinău, sediu Centru.

Solicită admiterea recursului, anularea încheierii din 17 aprilie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond aceleiași instanțe.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În acest context, având în vedere faptul că, încheierea judecătorească a fost emisă la 17 aprilie 20265, fiind recepționată la 04 mai 2026, prin urmare Colegiul consideră că cererea de recurs depusă la 13 mai 2026, a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

La 08 aprilie 2026 Bejenaru Irina, prin intermediul avocatului Dobrioglo Denis, a înaintat cerere de chemare în judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) indicând în calitate de pârât pe S.R.L. „Glorinal" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 aprilie 2026, se restituie cererea de chemare în judecată înaintată Bejenaru Irina către S.R.L. „Glorinal" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

În drept, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: b) instanţa nu este competentă să judece cauza;

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În temeiul art. 33 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile** *cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate*, **cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.**

Colegiul civil reține că, potrivit materialelor prezentate, se pretinde că, între Bejenaru Irina și S.R.L. „Glorinal" a fost încheiat contractul de investirea capitalului în construcție nr. 21-BV/III din 19.05.2024, astfel în temeiul contractului a achitat suma de 2 860 Euro.

Totodată, potrivit informației disponibile pe portalul electronic al instanțelor judecătorești și din textul cererii de chemare în judecată se constată că S.R.L. „Glorinal" se află în proces de insolvabilitate.

Colegiul reține că pretenția înaintată de Bejenaru Irina privind recunoașterea dreptului de proprietate, întemeiată pe Contractul de investire a capitalului în construcție nr. 21-BV/III din 19 mai 2024, este formulată în contradictoriu cu S.R.L. „Glorinal", societate în privința căreia este intentat proces de insolvabilitate.

În aceste circumstanțe, soluționarea pretenției privind recunoașterea dreptului de proprietate presupune, în mod inevitabil, determinarea apartenenței juridice a bunului litigios și, implicit, stabilirea dacă acesta face sau nu parte din masa debitoare a S.R.L. „Glorinal".

În conformitate cu 2 din Legea insolvabilității, nr. 149/29.06.2012, **masă debitoare** reprezintă – *bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepţia bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.*

În conformitate cu art. 5 din Legea insolvabilității Nr. 149 din 29-06- 2012, (1) Cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională (2) *Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă*. (3) Instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

În temeiul art. 40 din Legea insolvabilității Nr. 149 din 29-06- 2012 (1) Nu se includ în masa debitoare bunurile scoase din circuitul civil, bunurile care, în conformitate cu Codul de procedură civilă, nu sunt pasibile de executare silită și drepturile patrimoniale inalienabile ale debitorului, bunurile proprietate publică din domeniul public și drepturile asupra acestora, bunurile proprietate publică atribuite domeniilor public și privat ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale, inclusiv ale unității teritoriale autonome Găgăuzia, transmise partenerului privat în cadrul contractelor de parteneriat public-privat, precum și bunurile transmise debitorului cu drept de locațiune/arendă/superficie. (2) Dacă în masa debitoare există bunuri care cad sub incidența alin. (1), administratorul insolvabilității/lichidatorul notifică proprietarul lor. Acesta este obligat să preia aceste bunuri în termen de 30 de zile din momentul notificării. În cazul încălcării acestui termen, proprietarul este obligat să restituie cheltuielile de întreținere a bunurilor respective.

Colegiul notează că împrejurarea invocată de recurentă, potrivit căreia între părți există un litigiu de drept, nu exclude competența instanței de insolvabilitate, ci, dimpotrivă, atrage aplicabilitatea art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, în măsura în care litigiul respectiv privește masa debitoare.

Colegiul relevă că, prin cererea înaintată, reclamanta nu formulează o pretenție fără legătură cu patrimoniul debitorului insolvabil, ci solicită recunoașterea unui drept de proprietate derivat dintr-un raport contractual încheiat cu S.R.L. „Glorinal". Admiterea unei asemenea pretenții este susceptibilă să producă efecte directe asupra componenței patrimoniului debitorului și, respectiv, asupra masei debitoare din care urmează a fi satisfăcute creanțele creditorilor.

În același context, prevederile art. 40 din Legea insolvabilității, care reglementează bunurile ce nu se includ în masa debitoare, confirmă necesitatea stabilirii, în cadrul procesului de insolvabilitate, a apartenenței bunurilor asupra cărora terții pretind existența unor drepturi proprii.

Astfel, stabilirea dacă bunul asupra căruia Bejenaru Irina pretinde recunoașterea dreptului de proprietate aparține acesteia sau constituie un activ al S.R.L. „Glorinal" reprezintă o chestiune care influențează în mod direct întinderea masei debitoare și, implicit, interesele legitime ale părților în cadrul procedurii de insolvabilitate.

În același context, Colegiul civil reține că, interpretând sistemic prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, rezultă expres și în afara oricărei interpretări extensive, că instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a oricăror litigiilor ce ţin de masa debitoare. Astfel, dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, **instanţa de insolvabilitate** va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Prin urmare, este corectă concluzia primei instanței, privind aplicarea prevederilor art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, privind restituirea cererii de chemare în judecată, pe motiv că instanța sesizată nu este competentă să judece cauza.

Argumentele recursului referitoare la existența unui litigiu de drept și la nevalidarea creanței reclamantei nu răstoarnă concluziile primei instanțe, întrucât aceste circumstanțe nu înlătură caracterul litigiului ca fiind unul ce ține de masa debitoareși, respectiv, nu exclud competența exclusivă instituită prin art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității (cu excepția situației în care instanța de insolvabilitate constată că bunul imobil nu este parte a masei debitoare, respectiv litigiul nu ține de masa debitoare).

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Irina Bejenaru și să menținută încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 aprilie 2026.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bejenaru Irina reprezentată de avocatul Dobrioglo Denis, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 aprilie 2026.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 17 aprilie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată Bejenaru Irina către S.R.L. „Glorinal" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan