Dosarul nr.2-1459/2026
2-25160392-46-2-14112025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 14 iulie 2026 în or. Florești.
Hotărârea integrală întocmită la 27 iulie 2026.

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea reprezentantului reclamantului Hortolomei Lilian, avocatului Alexandru Lungu împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr.***** din 12.11.2025.
Pârâtului Antoci Vasile.
Examinând în ședință publică, în sediul instanței, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată, depusă de Hortolomei Lilian către Antoci Vasile cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților :

1. La 14 noiembrie 2025, reprezentantul reclamantului avocatul Lungu Alexandru în interesele lui Hortolomei Lilian a depus la Judecătoria Soroca sediul Florești cerere de chemare în judecată împotriva lui Antoci Vasile cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a invocat că, în fapt pârâtul Antoci Vasile, la data de 28 noiembrie 2021 a împrumutat de la reclamantul Hortolomei Lilian suma de 170 000 (una sută şaptezeci mii) lei, pe un termen de un an, cu o dobândă lunară în mărime de 17 000 (şaptesprezece mii) lei. Dovada împrumutului este recipisa scrisă şi semnată personal de pârât la data de 28.11.2021. Prin urmare, datoria urma să fie restituită până la data de 28.11.2022, însă, până în prezent pârâtul nu şi-a onorat obligaţia asumată.
3. Indică că, deoarece dobânda de 17 000 lei lunar stabilită conform acordului părţilor, depăşeşte cu mult rata de bază a BNM, dobânda a fost calculată conform art. 874 Cod civil. Astfel, dobânda pentru perioada 28.11.2021-28.11.2022 constituie suma de 26 056,58 lei.
4. În privința dobânzii de întârziere aceasta constituie suma de 84333,97 lei pentru perioada 29.11.2022 până în prezent (11.11.2025).
5. Solicită încasarea de la pârâtul Antoci Vasile în beneficiul reclamantului Hortolomei Lilian a sumei datorate în mărime totală de 280 390,55 (două sute optzeci miii trei sute nouăzeci lei 55 bani) lei, formată din 170 000 (una sută şaptezeci mii) lei suma împrumutului, 26 056,58 lei (douăzeci şi şase mii cinzeci şi şase lei 58 bani) dobândă şi 84 333,97 lei (optzeci şi patru mii trei sute treizeci şi trei lei 97 bani), precum și încasarea cheltuielilor de judecată.
6. Își întemeiază cererea pe dispozițiile art.art.10, 321 alin. (1), 774-776, 858, 874, 942 alin 1,1242,1247 Cod civil; art. 33^1, 38, 84, 87, 94, 166,167 Cod de procedură civilă.

Poziția și argumentele participanților la proces expusă în ședința de judecată.

7. *Reprezentantul reclamantului avocatul Lungu Alexandru* în ședința de judecată a explicat că la data de 28 noiembrie 2021 ia fost acordat lui Antoci Vasile un împrumut în mărime de 170 mii lei pe un termen de un an de zile, ultimul scriind și o recipisă în acest sens prin care

sa obligat ca timp de un an să achite această datorie și să plătească o dobândă lunară în mărime de 17 mii lei. Ținând cont că la data scadentă dumnealui nu și-a onorat obligațiile și după aceasta, aproape la expirarea a 3 ani, ia fost expediată în adresa acestuia o cerere prealabilă prin care a fost înmânată pârâtului contra semnătură. Deoarece dobânda stabilită în mărime de 17 mii lei era una destul de mare, ei au considerat să solicite o dobândă care este prevăzută de BNM și astfel pentru perioada de 28.11.2021-28.11.2022 sa format o dobândă de 26056,58 lei. Ulterior conform art.942 alin.1 sa calculat o dobândă de întârziere, tot conform ratei BNM plus 9%, deoarece nu au fost în relații de consumatori ca să îi fie aplicate procentul de 6%, fiind un înmprumut între 2 persoane fizice și sa calculat plus 9% la rata BNM și astfel până la data depunerii cererii de chemare în judecată sa format o dobândă de întârziere în sumă totală de 84 333,97 lei. Explică că ultimul nu sa adresat după expirarea termenului de un an de zile cu cerere de chemare în judecată deoarece din convorbirile cu rudele acestuia aceștea îi garanta că Antoci Vasile îi va achita acestă datorie și totodată nu sa adresat cu cerere în judecată deoarece reclamantul era peste hotarele țării chear și acum se află peste hotare.

8. *Pârâtul Antoci Vasile* în ședința de judecată a declarat că recunoaște pretențiile din cererea de chemare în judecată. Un asemenea împrumut a contractat, o astfel de recipisă i-a eliberat lui Hortolomei Lilian. Din suma dată ceva bani a întors dar nu ține minte precis cât. Recipisă pentru faptul că i-a întors o sumă de bani din contul datoriei date nu a luat. În privința datoriei este de acord, în privința cu încasarea cheltuielilor de judecată el nu este de acord.

Aprecierea instanței de judecată:

9. Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente;

10. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
11. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.â
12. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.
13. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

14. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
15. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
16. Prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
17. Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.â
18. Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
19. Articolul 992, alin (1), (2) Cod civil prevede că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic, iar potrivit art. 993, alin (1) Cod Civil RM, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.
20. Potrivit prevederilor art.1242 alin. (1) Cod Civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
21. Conform art.1247 alin. (1) Cod Civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.
22. Potrivit materialelor cauzei, la data de 28 noiembrie 2021 între Hortolomei Lilian în calitate de împrumutător și Antoci Vasile în calitate de împrumutat, a fost semnată o recipisă ,conform căruia Antoci Vasile a împrumutat de la Hortolomei Liliana, suma de 170 000(una sută șaptezeci mii) lei și s-a obligat să restituie suma împrumutului la un an.(f.d.36) Potrivit aceiași recipise s-a menționat că, Antoci Vasile s-a obligat să achite lunar și o dobândă de 17.000 lei.
23. Totodată, materialele cauzei atestă că obligația de rambursare a împrumutului nu a fost executată de către împrumutatul Antoci Vasile , astfel la 14.11.2025 Hortomolei Lilian s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată ,privind încasarea datoriei.

    Prin încheierea din 17.11.2025 s-a restituit cererea lui Hortomomei Lilian în temeiul art. 170 al1) lit.a) CPC, pe motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a deciziei.

    Fiind contestată încheierea din 17.11.2025 , prin decizia Curții de Apel Nord din 14.11.2026 s-a casat încheierea din 17.11.2025, cu restituirea cauzei în același complet de judecată.

Ulteror în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului avocatul Al. Lungu în interesul lui Hortolomei Lilian a expediat în adresa lui Antoci Vasile o somație prin care a solicitat restituirea sumei în termen de 5 zile din data recepționării somației, totodată preîntâmpinând împrumutatul despre faptul că în cazul în care datoria nu va fi achitată se va adresa cu cerere în instanța de judecată pentru revendicarea datoriei (f.d.54), însî măsurile întreprinse de către Hotomolomei Lilian în vederea rambursării datoriei conform recipisei nu s-au soldat cu succes.

24. Raportând conținutul normelor sus citate, instanța de judecată apreciază că recipisa din 28.11.2021 reprezintă expresia unor raporturi civile reale, licite și valabil asumate, fiind întocmită cu respectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de legislația civilă.
Astfel, reclamantul a probat în fața instanței neexecutarea obligațiilor de către pârâtul Antoci Vasile, fiind întrunite condițiile necesare pentru care reclamantul poate pretinde executarea obligației asumate de către pârât prin recipisa din 28.11.2021 astfel impunându-se concluzia de a admite acțiunea înaintată cu privire la încasarea de la pârâtul Antoci Vasile în beneficiul său a datoriei în sumă de 170 000 (una sută șapezeci mii) lei or, pârâtul Antoci Vasile în cadrul ședinței de examinarea a cauzei a recunoscut atât întocmirea, cât și semnarea recipisei din 28.11.2021, nu neagă primirea de la împrumutător a sumei datoriei, iar din conținutul acestuia rezultă, în mod expres, clar și neechivoc, declarația, conform se atestă, că Antoci Vasile a împumutat suma dată pe un termen de un an de zile.
25. Cu referire la cerințele reclamantului privind încasarea dobânziii în mărime de 26056,58 lei și a dobânzii de întârziere, calculată pentru perioada 28.11.2022-11.11.225 , în mărime de 84 333,97 lei , instanța de judecată o consideră întemeiată cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în mărme de 84 333, 97 lei , din următoarele raționamente.
26. Potrivit prevederilor art. 942 alin.(1) din Codul Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, **creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă** din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.
27. În conformitate cu prevederile art. 942 alin. (2) Cod civil, rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri**.** Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.
28. Conform art. 874 alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.
29. Potrivit prevederile art. 942 Cod civil, potrivit cărora: (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută. Așadar, dreptul de a solicita

încasarea dobânzii de întârziere este o măsură legală de reparație pentru creditor în cazul neexecutării la timp a obligațiilor de către debitor.

30. Astfel, instanța de judecată în cadrul examinării cauzei a constat cu certitudine că, pârâtul Antoci Vasile și-a consimțit acordul prin semnarea recipisei, ca să-i achite lui Hortolomei Lilian, lunar o dobândă în mărime de 17 000 lei, pe care chiar reprezentantul reclamantului a considerat-o ca excesivă, or, potrivit art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, **în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întârziere** pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.
31. Adițional, instanța de judecată reține că, la caz a fost stabilit cu certitudine faptul că la 28.11.2021, pârâtul- Antoci Vasile a luat cu împrumut de la reclamantul Hortolomei Lilian suma de 170 000 lei , pe care sa obligat să o restituie până la data 28.11.2022 , însă nu a rambursat împrumutul la data scadentă. Deoarece din data scadentă și până în prezent împrumutul nu a fost restituit de către Antoci Vasile , instanța de judecată a statuat asupra temeiniciei acestei cerinței și va încasa de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 84 333, 97 lei cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada solicitată de reclamant 28.11.2022-11.11.2025, conform calculului specificat (f.d.39).
32. Prin urmare, instanța de judecată, constată datoria totală acumulată de către Antoci Vasile, conform recipisei din 28.11.2021, constituie suma de 170 000 lei și dobânda de întârziere pentru perioada 28.11.2022-11.11.2025 , constituie 84,333,97 lei.
33. Aderent, conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.
34. Potrivit art. 82 al Codului procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
35. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Urmare a faptului că acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă proporţional părţii admise din pretenţii.
36. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamantul a prezentat ordinul de plată a taxei de stat nr.0054572980194 din 14.11.2025 în sumă de 8 962 lei (f.d.43). Prin urmare, pârâtul Antoci Vasile urmează să compenseze reclamantului cheltuieli de plată a taxei de stat în mărime de 8179,98 lei proportional pretențiilor admise , conform calculului (254, 333,97 lei-50001 x3% +2050) precum și taxa de timbru-200 lei, achitat de reclamantă la înaintarea acțiunii, potrivit bonului de plată nr. 00444572986216 din 14.11.2025 (f.d.44).

37. În conformitate cu art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Hortolomei Lilian către Antoci Vasile cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

Se încasează de la Antoci Vasile ***** c/p ***** în beneficiul lui Hortolomei Lilian c/p *****, datoria în temeiul recipisei din 28.11.2021 în mărime de 254 333,97 (două sute cincizeci și patru mii trei sute treizeci și trei, 97) lei. constituită din suma împrumutului în mărime de 170 000 lei, dobânda de înrârziere în mărime de 84 333, 97 lei.

Se încasează în beneficiul lui Hartolomei Lilian c/p ***** din contul lui Antoci Vasile c/p ***** suma de 8379,98 (opt mii trei sute șaptezeci și nouă, 98)lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constituite din taxa de stat în mărime de 8179,98 lei, proportional pretențiilor admise din acțiune , taxa de timbru achiatate de reclamant la înaintarea acțiunii în mărime de 200 lei .

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea ei definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul este în drept de-a solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președinte de ședință, judecător **Ramona Moșneguțu**