Dosar nr.4-567/2024 (4-21094410-12-4-06032024)

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

24 aprilie 2025 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru

examinând în ședință piblică procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privința lui Peterson Nona, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, str. *****, ap.56, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin.(3) lit.d) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 18.06.2021, agentul constatator al Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Popa Ion a întocmit în privința cet. Peterson Nona procesul-verbal cu privire la contravenție Seria AST nr. 00581, prin care a reținut că, „pe str. ***** din *****, la nivelul subsol s-a constatat faptul că cet. Nona Peterson a înlocuit țevile de canalizare fecoloidală și apă ce traversează ap.13 la nivelul de subsol din metal în plastic, totodată fiind montate câteva țevi adăugătoare pe tavanul unor încăperi din subsol respectiv, astfel fără careva acte permisive, încălcând astfel prevederile art. 177 alin.(3) lit.d) Cod contravențional.

Acțiunile cet. Peterson Nona au dost încadrate de către agentul constatator în prevederile 177 alin.(3) lit.d) Cod conbtravențional.

La data de 23.06.2024, în conformitate cu art.395 Cod contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. Peterson Nona, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanța de judecată.

La data de 25.11.2024, Peterson Nona, prin intermediul apărătorului său, avocatul Chetrușca Viorel, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție AST nr.00581 din 18.06.2021 prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție AST nr.00581 din 18.06.2021 întocmit pe numele lui Peterson Nona, semnat de agentul constatator Popa Ion, din cadrul AST cu anularea procesului-verbal și încetarea procedurii contravenționale de referință, din lipsa faptei contravenției. În motivarea contestației a indicat că, subsemnata Peterson Nona a aflat că, este vizată în procesul-verbal cu privire la contravenție AST nr. 00581, din 18.06.2021, semnat de agent constatator Popa Ion, din cadrul AST, fiind pretins că, Peterson Nona a încălcat prevederile art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, potrivit căruia, „(3) încălcarea legislației la reconstrucția încăperilor, manifestată prin: d) reamplasarea neautorizată a rețelelor de apă și canalizare, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.” Peterson Nona nu este de acord cu cele scrise în procesul-verbal contestat, care este întocmit absolut arbitrar, fără o citare legală a persoanei invocată drept contravenient, bazat pe denaturare de fapte și sens legal, fiind neglijate obiecțiile din 18.06.2021, formulate la prescripția - 04.06.2021. Procesul-verbal a fost întocmit în grabă mare, cu încălcare de proceduri legale, fiind încălcat și termenul oferit în prescripția din 04.06.2021, pentru o eventuală remediere a pretinselor încălcări. Relevant este că, la 18.06.2021,

Peterson Nona a expediat în adresa AST obiecții la prescripția AST 00437, din 04.06.2021, în care s-a indicat că, „urmare prescripției AST 00437, .in 04.06.2021, semnată de inspectorul ASP, Popa Ion, fiind nedumerită de conținutul acesteia, centru executarea, dar fi pentru confirmarea legalității constatărilor și indicațiilor din această prescripție. Fără o soluționare de către agent constatator și din oficiu a problemelor citate mai sus, deși era important și imperativ, despre ce s-a vorbit nemijlocit între Popa Ion și Nona Peterson atunci când s-a întocmit și înmânat prescripția, încât procesul-verbal din 18.06.2021 este unul vădit ilegal, petiționara se vede justificată să pretindă anularea procesului-verbal din 18.06.2021, atâta timp cât acest act este unul vădit ilegal, rezervându-se dreptul de a se completa motivele contestației, după ce se va lua act de toate materialele procedurii respective. La caz însă e de constatat că, agentul constatator s-a autosesizat neîntemeiat, prin aprecierea arbitrară a circumstanțelor cauzei. Prin urmare, este cert că, procesul contravențional în speță a fost pornit neîntemeiat, iar vinovăția lui Peterson Nona nu a fost dovedită. Cert este că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa. Astfel, este de observat că, potrivit conținutului dosarului, Peterson Nona nu putea fi găsită vinovată de săvârșirea faptei imputate, motiv din care este de admis această contestație, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptei contravenției. Din materialele cert rezultă că, nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Peterson Nona în comiterea contravenției incriminate, existând doar poziția agentului constatator. Astfel, a priore și din oficiu agentul constatator nu s-a lămurit referitor aspectele abordate în obiecțiile din 18.06.2021. Reieșind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziția agentului constatator, lipsa probelor și, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că, Peterson Nona nu-și recunoaște vina, e de reținut că, fapta contravențională nu a fost probată. Prin urmare, contrar cerințelor legislației în vigoare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Peterson Nona a faptei imputate. Retrospectiv, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe, care să confirme vinovăția lui Peterson Nona de comiterea faptei impuse, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile agentului constatator. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Reieșind din considerentul că, la materialele dosarului dat nu există și având in vedere conținutul procesului-verbal contestat, nu poate să existe nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Peterson Nona, rezultă cert că, agentul constatator a acționat neîntemeiat și arbitrar, astfel că, contestația depusă de Peterson Nona este întemeiată și e demnă de admis

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 08.04.2022 s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție Seria AST nr. 00581 din 18.06.2021, întocmit de către

agentul constatator Ion Popa, în privința lui Peterson Nona, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.09.2022 s-a admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Dan Nogai, și, s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 08.04.2022, prin care încetat procesul contravențional în privința cet. Peterson Nona intentat în temeiul art.177 alin.(3) lit.d) Cod contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și s-a remis cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.02.2023, procesul contravențional, pornit de către agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Ion Popa, în privința cet. Peterson Nona în baza art.177 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00581 din 18.06.2021, s-a încetat din motivul lipsei faptului contravenției.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.02.2024 s-a admis recursul declarat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, și s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.02.2023 în privința cet. Peterson Nona Eugen a.n.*****, IDNP:***** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Agentul constatator Popa Ion, fiind citat legal despre data, ora și locul judecării cauzei, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul victimei APLP 50/33 administrator Rotaru Ludmila, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cere de examinare în lipsă, menținând procesul-verbal cu privire la contravenție și prin care a solicitat ca Peterson Nona să fie atrasă la răspundere contravențională pentru faptele comise.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravenționla, Peterson Nona, apărătorul acesteia, avocatul Chetrușca Viorel, fiind citați legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind respectată.

Aplicând prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanelor ne prezente, care au fost citați legal.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanța, după intima convingere, ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în baza art. 177 alin.(3) lit.d) Cod contravenţional, în privința lui Peterson Nona, urmează a fi încetat, din lipsa faptului contravenției.

Potrivit art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În acest sens, instanța, în urma analizării materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale contravenției, ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală.

În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

Astfel, cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, la data de

18.06.2021, de către agentul constatator al Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Popa Ion a fost întocmit în privința cet. Peterson Nona procesul-verbal cu privire la contravenție Seria AST nr. 00581, prin care a reținut că, „pe str. ***** din *****, la nivelul subsol s-a constatat faptul că cet. Nona Peterson a înlocuit țevile de canalizare fecoloidală și apă ce traversează ap.13 la nivelul de subsol din metal în plastic, totodată fiind montate câteva țevi adăugătoare pe tavanul unor încăperi din subsol respectiv, astfel fără careva acte permisive, încălcând astfel prevederile art. 177 alin.(3) lit.d) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederilor art.425 alin.(2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că art. 177 alin. (3) lit.d) Cod contravențional incriminează, încălcarea legislaţiei la reconstrucţia încăperilor manifestată prin: reamplasarea neautorizată a reţelelor de apă şi canalizare, și se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 300 la 350 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că, nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Peterson Nona în comiterea contravenției incriminate.

Instanța reține că, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune activitatea desfășurată de agentul constatator privind colectarea și administrarea probelor, precum și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În același timp, în conformitate cu art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, organul constatator are obligația cercetării complete și obiective a circumstanțelor cauzei, fiind obligat să evidențieze atât circumstanțele care confirmă existența contravenției, cât și pe cele care dezvinovățesc persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Examinând procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, instanța constată că descrierea faptei imputate nu individualizează în mod suficient acuzația contravențională, nefiind indicate toate circumstanțele concrete care permit identificarea exactă a conduitei pretins ilicite, perioada și împrejurările în care aceasta s-ar fi desfășurat și elementele necesare delimitării obiectului acuzației.

Aceste omisiuni nu reprezintă simple vicii de redactare, ci afectează însăși posibilitatea persoanei de a cunoaște întinderea și limitele acuzației formulate împotriva sa și de a-și organiza

efectiv apărarea, garanții consacrate de art. 374 și art. 375 din Codul contravențional, precum și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța nu poate împărtăși concluzia potrivit căreia aceste deficiențe pot fi acoperite prin administrarea ulterioară a probelor.

Potrivit art. 425 din Codul contravențional, probele sunt destinate verificării existenței unei acuzații legal formulate și nu completării ori reformulării acesteia.

A admite contrariul ar însemna ca instanța să preia atribuțiile organului constatator prevăzute de art. 440 din Codul contravențional, ceea ce ar fi incompatibil cu rolul instanței independente și imparțiale într-un proces echitabil.

Instanța reține că, prin deciziile de casare pronunțate anterior în prezenta cauză, instanța de recurs a indicat necesitatea examinării exhaustive a tuturor circumstanțelor cauzei și a probelor administrate, precum și obligația instanței de fond de a nu se limita exclusiv la constatarea unor vicii de ordin formal ale procesului-verbal cu privire la contravenție.

În executarea acestor indicații obligatorii, instanța a procedat la cercetarea nemijlocită a întregului material probator administrat de agentul constatator, precum și a probelor administrate în faza judecării cauzei, apreciindu-le atât individual, cât și în ansamblul lor, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional.

Totodată, instanța consideră necesar să sublinieze că obligația de a examina fondul cauzei nu exclude și nici nu diminuează obligația instanței de a verifica, cu prioritate, legalitatea actului prin care a fost formulată acuzația contravențională.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul procesual prin care este formulată acuzația împotriva persoanei și care determină limitele examinării judiciare.

În consecință, legalitatea acestuia constituie o condiție indispensabilă pentru desfășurarea unui proces contravențional echitabil.

În această ordine de idei, instanța nu poate împărtăși concluzia potrivit căreia lipsurile esențiale ale procesului-verbal pot fi înlăturate prin administrarea ulterioară a probelor în faza judecării cauzei.

Administrarea probelor în fața instanței are drept scop verificarea legalității și temeiniciei acuzației formulate de agentul constatator, iar nu completarea acesteia ori suplinirea omisiunilor existente la momentul întocmirii procesului-verbal.

A admite contrariul ar însemna ca instanța de judecată să preia atribuțiile organului constatator, devenind, în fapt, autor al acuzației, ceea ce este incompatibil cu principiul imparțialității instanței și cu garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța reține că sarcina administrării probelor și formulării unei acuzații complete și precise aparține exclusiv agentului constatator.

Rolul instanței este acela de a verifica legalitatea și temeinicia acuzației astfel formulate și nu de a identifica, din oficiu, elementele de fapt și de drept care lipsesc din actul de constatare.

În ceea ce privește argumentul instanței de recurs referitor la caracterul continuu al contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. d) din Codul contravențional, instanța apreciază că dispozițiile art. 11 din Codul contravențional nu derogă de la cerințele imperative prevăzute de art. 443 din același cod.

Calificarea unei fapte drept contravenție continuă produce efecte exclusiv sub aspectul momentului consumării contravenției și al calculării termenelor de prescripție, însă nu

exonerează agentul constatator de obligația legală de a descrie complet și precis circumstanțele concrete ale pretinsei fapte contravenționale.

Or, chiar și în cazul unei contravenții continue, procesul-verbal trebuie să permită identificarea fără echivoc a conduitei imputate, a împrejurărilor concrete în care aceasta s-ar fi manifestat și a elementelor necesare individualizării acuzației.

În lipsa acestor mențiuni esențiale, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este lipsită de posibilitatea efectivă de a cunoaște limitele exacte ale acuzației formulate împotriva sa și, implicit, de posibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare.

În urma examinării întregului material probator administrat în cauză, instanța constată că deficiențele existente la momentul întocmirii procesului-verbal nu au fost și nici nu puteau fi remediate ulterior prin administrarea altor mijloace de probă.

Fotografiile anexate, explicațiile, înscrisurile și celelalte materiale ale dosarului pot servi exclusiv verificării unei acuzații legal formulate, însă nu pot suplini lipsurile actului prin care această acuzație a fost adusă la cunoștința persoanei.

Totodată, nici administrarea nemijlocită a probelor în ședința de judecată nu a înlăturat dubiile existente cu privire la întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravenției imputate și nici nu a confirmat, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența unei acuzații formulate cu respectarea exigențelor legale.

Instanța reiterează că materia contravențională constituie, în sensul autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, o materie penală, astfel încât toate garanțiile procesului echitabil, inclusiv prezumția de nevinovăție și regula in dubio pro reo, sunt pe deplin aplicabile.

Orice dubiu privind legalitatea acuzației sau suficiența probelor administrate urmează să profite persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nefiind admisibil ca aceste dubii să fie înlăturate prin presupuneri ori prin completarea ulterioară a activității procesuale a agentului constatator.

În consecință, instanța concluzionează că neregularitățile constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu reprezintă simple vicii de ordin formal, ci afectează însăși legalitatea acuzației contravenționale și exercitarea efectivă a dreptului la apărare, constituind încălcări esențiale ale normelor imperative care guvernează desfășurarea procesului contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța apreciază că aceste deficiențe nu pot fi acoperite prin administrarea ulterioară a probelor și nici prin interpretarea extensivă a atribuțiilor instanței de judecată, întrucât o asemenea abordare ar echivala cu substituirea organului constatator în exercitarea funcției de acuzare.

Prin urmare, având în vedere caracterul esențial al încălcărilor constatate, imposibilitatea remedierii acestora în faza judecării cauzei, precum și necesitatea respectării garanțiilor unui proces echitabil, instanța ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de vicii care atrag nulitatea acestuia, iar procesul contravențional nu poate continua în baza unui act de acuzare întocmit cu încălcarea exigențelor imperative ale legii.

În urma cercetării nemijlocite a tuturor probelor administrate în cauză, instanța constată că deficiențele procesului-verbal nu au fost înlăturate, iar materialul probator nu poate suplini lipsurile actului de constatare. Dimpotrivă, aceste deficiențe au afectat în mod esențial fondul cauzei și dreptul la apărare al persoanei, întrunind condițiile prevăzute de art. 445 alin. (2) din Codul contravențional pentru constatarea nulității procesului-verbal.

În aceste circumstanțe, ținând seama de obligația instanței prevăzută de art.458 din Codul contravențional de a verifica legalitatea și temeinicia acuzației, precum și de exigențele art. 462

din Codul contravențional privind pronunțarea unei hotărâri legale, întemeiate și motivate, instanța concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de încălcări procedurale esențiale care nu pot fi remediate ulterior și care justifică declararea nulității acestuia.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Reieșind din prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 177 alin(3) lit.d) Cod contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art.art.460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat în privința lui Peterson Nona în baza procesului-verbal Seria AST nr. 00581 din 18.06.2021 cu privire la contravenția prevăzută de art.177 alin.(3) lit.d) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției

Hotărâre este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia