Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Diana Tricolici)
Dosarul nr. 2a-2100/24
(2-20085055-02-2a-22052024)

D E C I Z I E

13 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi
Grefier Iulius Șpac

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Rodica Toporaș, reprezentată de avocatul Sergiu Zaharia, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Toporaș împotriva Societății pe Acțiuni ”Moldtelecom”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței privind repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 16 iulie 2020, Toporaș Rodica a depus în instanță cerere de chemare în judecată către SA „Moldtelecom”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței privind repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-4, vol.II).
2. În motivarea acțiunii reclamanta Toporaș Rodica a invocat că, la 15 martie 2015, a încheiat cu SA „Moldtelecom”, contractul nr.***** privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă „Unite”, cu stabilirea unei limite la abonament /nr. de telefon *****/.
3. Menționează că, la 15 mai 2019 potrivit cererii tipizate depuse la oficiul SA „Moldtelecom”, abonatul Toporaș Rodica a solicitat modificarea limitei de credit, valoarea nouă constituind 0,01 lei. Începând cu luna martie 2020, acordarea serviciilor de telefonie mobilă, inclusiv opțiunea de efectuare/recepționare a apelurilor, mesagerie și accesul la internet, potrivit contractului inițial și modificărilor operate prin cererea din 15 mai 2019, a fost sistată unilateral de SA „Moldtelecom”.

4. Afirmă că Toporaș Rodica a recepționat la domiciliu notificarea privind formarea unei datorii în mărime de 105,23 lei și neachitarea acesteia la termenul scadent 31 martie 2020.
5. Susține că a apelat operatorul SA „Moldtelecom” și a recepționat mesajul potrivit căruia dispune de 260 min. naționale, 115 min. internaționale, 30 SMS naționale, iar balanța contului indica -105,23 lei. Mai mult, indică că operatorul insistă la achitarea pretinsei datorii și a refuzat la reconectarea serviciilor pe parcursul a 3 luni.
6. De asemenea, după 04 iunie 2020, ca urmare a depunerii reclamației din 21 mai 2020, a fost informată de operator despre decizia de anulare a sumei expuse spre plată pentru traficul internet general extra-pachet în luna februarie 2020, în mărime de 143,85 lei. Iar, o dată cu recalcularea sumei, serviciile la contul Unite, vor fi reactivate. La fel, reclamanta menționează că la 21 mai 2020, a sesizat în acest sens și Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței.
7. Consideră că, pe perioada suspendării serviciilor i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil or, începând cu 17 martie 2020, a fost instituită starea de urgență în toată țara. Explică că fiind o persoană cu dizabilități, a fost izolată de societate, fiind lipsită de a comunica cu rudele și medicul curant. Sistarea serviciilor telefonice, i-a creat suferințe psihice, stări de anxietate și disperare, generând o profundă depresie. Până în prezent, pretinsa datorie este inclusă în factură, ceea ce îi generează o stare de neliniște.
8. Reclamanta Toporaș Rodica, își întemeiază pretențiile în baza prevederilor Legii nr.105 din 13 martie 2003 privind protecția drepturilor consumatorului și solicită, admiterea integrală a cererii, stabilirea încasării dreptului consumatorului Toporaș Rodica, încasarea de la SA „Moldtelecom” a prejudiciului moral în sumă de 15000 lei (f.d.3-4, vol.II).
9. La 25 noiembrie 2020, reprezentantul pârâtei SA „Moldtelecom” prin intermediul poștei electronice a Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, a depus referință, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.29-31, vol.II).
10. La 23 septembrie 2021, reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a depus referință, prin intermediul poștei electronice a Direcției evidență și documentare procesuală în care a indicat că consideră că nu este în drept de a se expune asupra prezentului litigiu și lasă la discreția instanței aprecierea probelor (f.d.58, vol.II).
11. La 30 iunie 2022, reclamanta Toporaș Rodica prin intermediul reprezentantului, avocatul Roșca Inga, a înaintat instanței cerere de chemare în judecată concretizată (f.d.70-73, vol.II).

12. Astfel, partea reclamantă concretizând cerințele, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului SA „Moldtelecom” a sumei de 2522,49 lei cu titlu de prejudiciu material achitat neîntemeiat pentru serviciile extra-abonament; încasarea din contul SA „Moldtelecom” suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată aferente judecării prezentei cauze (f.d.71, vol.II).
13. În acest sens, Toporaș Rodica indică că la 21 iulie 2021, a expediat către SA „Moldtelecom” o altă cerere prin care a solicitat încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 2552,49 lei, urmării achitării acestei sume neîntemeiat. Cererea fiind refuzată din motiv că în valoarea sumei menționate, reclamantei i-au fost prestate servicii.
14. Consideră neîntemeiat refuzul or, prin cererea din 15 mai 2019, Toporaș Rodica a solicitat operatorului să reducă limita de credit extra-abonament până la 0,01 lei, deci acumularea sumei pentru serviciile extra-abonament este datorată culpei prestatorului.
15. Prin încheierea protocolară din 01 iunie 2022, cauza nr.2-20715/2021 s-a conexat la cauza nr.2-12594/2020 (f.d.79, vol.II).
16. Reprezentantul pârâtului SA „Moldtelecom” la 24 octombrie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a depus referință suplimentară, solicitând respingerea acțiunii concretizate ca fiind neîntemeiată (f.d.86-90, vol.II).

Poziția instanţei de fond:

17. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2023, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

18. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la data de 8 decembrie 2023, apelanta Rodica Toporaș, reprezentată de avocatul Sergiu Zaharia, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
19. La data de 22 mai 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
20. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, nu s-a dat curs cererii de apel. S-a comunicat apelantei, că necesită să prezinte apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile

menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

21. La data de 05 iulie 2024 avocatul Sergiu Zaharia în interesele apelantei Toporaș Rodica, a depus cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
22. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta Rodica Toporaș reprezentată de avocatul Sergiu Zaharia.

Argumentele părților:

23. În motivarea apelului a indicat motivele de fapt şi de drept din acțiune, suplimentar a indicat că potrivit actului de verificare pentru serviciile de telefonie mobilă „Unite" la contrăctul nr.*****, pe perioada de facturare din luna mai 2015 până în luna mai 2021, reclamanta a achitat plata pentru abonamentul de 89 lei lunar, în total suma de 6 841 lei.
24. Comunică că suma pe care a achitat-o ca plată extra pentru servicii de abonament a constituit suma de 2 522,49 lei. Consideră că i-a fost lezat dreptul ca consumator de bună credinţă, prin faptul că operatorul "Moldtelecom" SA nu a informat-o despre limita abonamentului care îl depăşea, şi ulterior neîntemeiat primea mesaje de tip sms din partea operatorului de telefonie mobilă pentru achitarea plăţii extra pachet la abonamentul 3 G Unic de 89 lei lunar. O dată ce conform contractului şi Anexei pr.l la contract, a fost stabilită o limită de consum al serviciilor de telefonie mobilă la abonamentul menţionat supra, operatorul de telefonie mobilă urma să ţină cont de limita fixată a serviciilor de abonament şi să sisteze serviciile când apelanta depăşea limita de consum a abonamentului prevăzut în contract.
25. Conform prevederilor art.24 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, „consumatorii au dreptul de a fi informaţi, în mod complet, corect şi preciş, asupra caracteristicilor produselor şi serviciilor oferite de către agenţii economici, astfel încât să aibă posibilitatea de a face o alegere raţională, în conformitate cu interesele lor, între produsele şi serviciile oferite şi să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinaţiei acestora, în deplină securitate."
26. Art.10 lit.j) din Legea privind protecţia consumatorilor, prevede că prestatorul de servicii este obligat „să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător".
27. În acest context, apelanta este de părere că concluziile expuse în hotărîre sunt în Contradicţie cu circumstanţele cauzei civile, instanţa de fond în mod eronat a interpretat prevederile legii privind protecţia consumatorilor şi astfel a concluzionat că nu i-au fost lezate drepturile în calitate de consumator.

28. Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Poziția părților în instanța de apel:

29. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei Toporaș Rodica, avocatul Sergiu Zaharia a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.
30. Reprezentantul intimatului SA ”Moldtelecom”, Echimovschi Nicolae a solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

31. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
32. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
33. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.
34. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
35. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
36. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
37. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
38. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea

argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

39. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
40. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
41. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
42. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
43. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.
44. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că la 15 martie 2015 între Toporaș Rodica și SA „Moldtelecom” a fost încheiat contractul nr.3259523 de prestare a serviciilor de telefonie mobilă „Unite” și Anexa nr.1, 2. Cu abonamentul lunar de 90 lei, pentru telefonul nr.*****, (f.d.5-8; 9, vol.II). Anexa nr.1 și 2 al contractului (f.d.9, vol.II), prevede că abonatul Toporaș Rodica achită serviciile abonament și tarife extra ofertă în „credit”.

45. Potrivit clauzei contractuale de la pct.3.2, operatorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat conform contractului și anexelor la contract, în interiorul ariei de acoperire a rețelei sale, iar abonatul se obligă să achite conform prevederilor acestui contract.
46. Astfel, în conformitate cu factura de plată nr.202005 90307093 (f.d.10, vol.II), pentru serviciul „TV Master Rezidential", total spre achitare Rodicăi Toporaș i-a fost solicitată suma de 105,23 lei (f.d.10, vol.II).
47. Potrivit cererii nr.06/04 din 21 mai 2020, înaintate către SA „Moldtelecom", Toporaș Rodica și-a exprimat dezacordul cu suma expusă spre plată spre serviciile de telefonie mobilă în mărime de 105,23 lei (f.d.17-18, vol.II).
48. SA „Moldtelecom" prin răspunsul Nr.01-05- 04/7039 din 04 iunie 2020, la scrisoarea din 21 mai 2020 înaintată de Toporaș Rodica, SA „Moldtelecom" i-a comunicat abonatei că a fost luată decizia de a anula suma expusă spre plată pentru traficul Internet generat extra-pachet în luna februarie 2020 în mărime de 143,85 lei. Odată cu recalcularea sumei, s-a decis că serviciile Unite nr.***** vor fi reactivate (f.d.15, vol.II)
49. Potrivit Actului de verificare pentru serviciile de telefonie mobilă Unite la contractul *****, Toporaș Rodica a înregistrat datorii începând cu luna mai 2015 până la 02 februarie 2021, (f.d.91-95, vol.II).
50. Invocând faptul că pe perioada suspendării serviciilor i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, la 16 iulie 2020, Toporaș Rodica a depus în instanță cerere de chemare în judecată către SA „Moldtelecom", intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței privind repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-4, vol.II).
51. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2023, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.
52. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, apelanta Toporaș Rodica, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.
53. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
54. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în

instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

55. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
56. În conformitate cu art. 7 alin. (4) din Codul civil (modernizat, republicat în temeiul Legii nr.133 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 1 martie 2019), în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
57. Având în vedere prevederile art. 7 alin. (4) din Codul civil (republicat, în vigoare la 1 martie 2019) și ținând cont de raportul juridic litigios, la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului civil în vigoare până la 1 martie 2019 și de care urma să țină cont părțile în momentul încheierii contractului de prestare servicii.
58. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) lit. a) din Codul civil (în redacția de pînă la 1 martie 2019), drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
59. Conform prevederilor art. 512 alin. (1) din Codul civil (în redacția de pînă la 1 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
60. Conform prevederilor art. 970 alin. (1) din Codul civil (în redacția de pînă la 1 martie 2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Alin. (2) prevede că obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
61. Conform art. 16 din aceeași Lege, consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi: a) de a lua liber decizii la achiziționarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influența opțiunea acestuia; b) de a beneficia de o redactare clară și precisă a clauzelor contractuale, inclusiv a celor privind caracteristicile principale și condițiile de garanție, indicarea exactă a prețului sau tarifului, precum și stabilirea cu exactitate a condițiilor de credit și a dobânzilor; b^1) de a lua cunoștință, în prealabil, de textul contractului pe care intenționează să îl încheie. d) de a fi despăgubit pentru daunele cauzate de produsele, serviciile care nu corespund cerințelor prescrise sau declarate ori clauzelor contractuale.

62. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanţa de fond just a respins acțiunea înaintată de Toporaș Rodica ca fiind neîntemeiată.
63. Potrivit suportului probatoriu se atestă că prin factura de plată nr.202005 90307093 pentru serviciul „TV Master Rezidential”, total spre achitare Rodicăi Toporaș i-a fost solicitată suma de 105,23 lei (f.d.10, vol.II). Totodată, Colegiul reține că potrivit cererii nr.06/04 din 21 mai 2020, înaintate către SA „Moldtelecom”, Toporaș Rodica și-a exprimat dezacordul cu suma expusă spre plată spre serviciile de telefonie mobilă în mărime de 105,23 lei (f.d.17-18, vol.II).
64. Colegiul reține prin răspunsul Nr.01-05- 04/7039 din 04 iunie 2020, SA „Moldtelecom” i-a comunicat abonatei Toporaș Rodica, că a fost anulată suma expusă spre plată pentru traficul Internet generat extra-pachet în luna februarie 2020 în mărime de 143,85 lei. Odată cu recalcularea sumei, s-a decis că serviciile Unite nr.***** vor fi reactivate (f.d.15, vol.II).
65. În conformitate cu Actul de verificare pentru serviciile de telefonie mobilă Unite la contractul *****, instanța de apel observă că Toporaș Rodica începând cu luna mai 2015 până la 02 februarie 2021, a avut datorii la servicii (f.d.91-95, vol.II). Totodată se atestă că la 11 mai 2019, abonata a fost informată despre faptul că cantitatea de MB inclusă în pachet a fost utilizată, iar utilizările extra în valoare de 177,81 lei, au fost efectuate pentru serviciul de date.
66. Potrivit extrasului abonatului, Toporaș Rodica a fost notificată că la 12 mai 2022, clientul ***** a epuizat limita de credit. Utilizările au fost efectuate în continuare și o dată cu depășirea limitei de credit = 100 lei, HotBilling a suspendat serviciile pentru suma de 177,77 lei (f.d.98, vol.II).
67. Potrivit extrasului „MINDBill” a abonatei Toporaș Rodica, la 13 mai 2021 aceasta a suplinit contul cu suma de 320,40 lei, pentru reactivarea serviciilor. La 29 mai 2019, abonatul a mai făcut 0,02 lei extra-pachet în urma utilizării serviciului de date, fiind notificată că a epuizat limita de credit în sumă de 0,01 lei. Ca urmare serviciile au fost suspendate repetat (f.d.100, vol.II).
68. Potrivit art. 20 alin.(1) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241 din 15.11.2007, furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și/sau servicii de comunicații electronice accesibile publicului au următoarele drepturi: b) să stabilească tarifele pentru serviciile de comunicații electronice în conformitate cu legislația în vigoare; c) să stabilească procedura și termenele de efectuare a plăților pentru serviciile de comunicații electronice; d) să suspende sau să înceteze furnizarea serviciilor de comunicații electronice dacă utilizatorii finali nu-și respectă obligațiile specificate în contractele încheiate privind furnizarea serviciilor; e) să suspende conexiunea abonatului sau utilizatorului, cu informarea acestuia despre motivele suspendării și cu

formularea recomandărilor privind soluționarea problemei, în cazul în care conexiunea este utilizată pentru activități ilicite în domeniul comunicațiilor electronice și/sau tehnologiei informației – până la înlăturarea cauzelor care au condus la suspendare.

69. La caz, Colegiul civil constată că, de fiecare dată la epuizarea limitei de credit, Toporaș Rodica primea notificare privind epuizarea sumei de 0,01 lei, limita micșorată. Prin urmare se atestă că abonata și-a exprimat voința privind utilizarea serviciilor extra-pachet. În detrimentul faptului că a fost informată că nu mai are mega biți disponibili din conținutul pachetului, Toporaș Rodica a continuat să se folosească extra-pachet.
70. Colegiul va aprecia critic argumentele reclamantei-apelante despre faptul că nu a fost informată de operatorul de servicii Unite, SA „Moldtelecom" privitor la epuizarea acestora, or potrivit suportului probatoriu se atestă că abonata Toporaș Rodica a fost informată și notificată despre epuizarea limitei de credit în sumă de 0,01 lei și utilizările extra pachet efectuate pentru serviciul de date.
71. Având în vedere că "Moldtelecom" SA și-a onorat obligația de prestare a serviciilor de telefonie mobilă din 15 martie 2015, conform Anexelor 1 și 2, precum și a acordurilor suplimentare, iar reclamanta-apelantă la epuizarea serviciilor abonament, primea notificare privind epuizarea sumei de 0,01 lei, limita micșorată, nu poate fi imputabil pârâtului faptul folosirii serviciilor extra-abonament, imediat după notificarea privind epuizarea limitei de credit. Prin urmare, instanța de fond întemeiat ajuns la concluzia de a respinge pretenția reclamantei Toporaș Rodica cu privire la încasarea din contul pârâtului SA „Moldtelecom" a sumei de 2522,49 lei cu titlu de prejudiciu material achitat neîntemeiat pentru serviciile extra-abonament.

2. Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 30000 lei, Colegiul reține următoarele.
3. Potrivit art.2036 alin (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.
4. Ținând cont de faptul că reclamanta-apelantă nu a dovedit prin probe admisibile faptul vătămării drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală, prezumție valabilă până la proba contrarie, iar mărimea compensației solicitată de 30000 lei este nejustificată și neîntemeiată, Colegiul civil consideră că instanța de fond întemeiat a respins și această pretenție, fiind subsecventă pretenției principale.
5. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de Rodica Toporaș, reprezentată de avocatul Sergiu Zaharia și

legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

6. Or, potrivit hotărârii Curţii Constituționale nr. 3 din 20 ianuarie 2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă.
7. Principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (*Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21 februarie 1975, par.34, f.d.30*), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, la fel nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 Cod de procedură civilă.
8. Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 9 din Codul de procedură civilă, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi, motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.
9. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantei fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.
10. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor reclamantei-apelante expuse în cererea de apel, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
11. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
12. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-reclamantă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond

just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acţiunea.

13. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
14. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Rodica Toporaș, reprezentată de avocatul Sergiu Zaharia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi