Dosarul nr. 2i-6-5/2023
Nr.PIGD 2-20005746-38-2i-25092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 decembrie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Cogălniceanu Alexandru, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului societății cu răspundere limitată „Expocostas”,

constată următoarele:

La data de 25 septembrie 2023 creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) cerere de chemare în judecată împotriva lui Cogălniceanu Alexandru privind atragerea la răspundere subsidiară membrului organului de conducere al debitorului societății cu răspundere limitată „Expocostas”.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 19 februarie 2020, dosar nr.2i- 6/2020, a fost intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului societatea cu răspundere limitată „Expocostas”, în baza cererii introductive depuse de către debitorul, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Mămăligă Vitalii.

Ulterior, la data de 10 februarie 2020 şi 13 septembrie 2021 în cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 225 056 lei, inclusiv: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 127 183 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 97 873 lei.

A menționat că obligațiile fiscale menționate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr.318/715 din 25 iunie 2020 şi în baza titlului executoriu nr. 2c-51/2020 din 26 iunie 2020.

atras atenția asupra faptului, că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de întreprinderea insolvabilă societatea cu răspundere limitată „Expocostas", Cogălniceanu Alexandru Simeon în calitate de director și contabil al S.R.L. „Expocostas", nu a avut obiecții împotriva cuantumului creanțelor validate ale creditorilor.

Totodată, având în vedere că debitorul S.R.L. „Expocostas" nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, constatăm că unica modalitate de stingere a creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilității.

Potrivit art. 17 alin. (2) al Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, societatea pe acţiuni şi societatea cu răspundere limitată sunt persoane juridice şi poartă răspundere pentru obligaţiile asumate cu întreg patrimoniul lor.

Astfel, acționarii, precum şi asociații societății cu răspundere limitată poartă răspundere pentru obligațiile întreprinderii numai în limitele valorii acţiunii (cotelor) care le aparțin.

A relatat că, conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, conducător al întreprinderii din 28 noiembrie 2012 până la data intentării procesului de insolvabilitate este Cogălniceanu Alexandru.

A susținut că unul din temeiurile care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a societății cu răspundere limitată „Expocostas" constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit.e) din Legea insolvabilității, şi anume ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ștampilei.

Totodată, conform art. 18 alin. (2) lit. a) şi alin. (3) lit. a), d) din Legea contabilității şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, administratorul este obligat să asigure organizarea şi ținerea contabilităţii în mod continuu din data

înregistrării de stat a entităţii până la data lichidării acesteia, să asigure întocmirea completă şi corectă, precum şi integritatea şi păstrarea documentelor contabile.

În conformitate cu art. 72 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul este registrelor societății obligat să asigură ținerea contabilității societății, precum şi a prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociații cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societății.

Conform informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, conducător al întreprinderii din 28.11.2012 până la data intentării procesului de insolvabilitate este Cogălniceanu Alexandru.

Totodată, conform art. 18 alin. (2) lit. a) şi alin. (3) lit. a), d) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, administratorul este obligat să asigure organizarea şi ținerea contabilității în mod continuu din data înregistrării de stat a entităţii până la data lichidării acesteia, să asigure întocmirea completă şi corectă, precum şi integritatea şi păstrarea documentelor contabile.

În conformitate cu art. 72 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, administratorul este obligat să asigură ținerea contabilității societății, precum şi a registrelor societății prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociați cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societății.

La fel, conform art. 7 din Legea cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, în caz de încetare a activității, administratorul întreprinderii este obligat să transmită în arhiva de stat documentele ce fac parte din Fondul Arhivistic al Republicii Moldova şi documentele privind personalul scriptic.

Potrivit art. 44 din Legea contabilităţii nr.113 din 27.04.2007 şi art. 34 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, poartă răspundere disciplinară, civilă, contravenţională şi/sau penală, conform legislaţiei în vigoare.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat sa ţină evidenţa contabilă conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte organului fiscal dările de seamă prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţa contabilă în confonnitate cu cerinţele legislaţiei [...].

În conformitate cu art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul statutar, potrivit art.27 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, în cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

A mai comunicat, că a fost efectuat un control fiscal prin metoda verificării totale la S.R.L. „Expocostas" privind corectitudinea respectării legislaţiei fiscale pentru perioada de activitate 01.01.2016-30.04.2020.

Urmare a controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control nr. 5-699778 prelungit pe formularele nr. 3-856688, 586689 din 26.05.2020 din 25.06.2020, prin care au fost stabilite încălcări ale legislației fiscale: diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscal A/2016-A/2019; majorarea pierderilor fiscale pentru perioada fiscală A/2019; nerespectarea modului de întocmire la SFS a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2016-A/2019, fapt ce a dus la apariţia obligaţiilor suplimentare faţă de buget; contribuabilul nu a achitat în termenii stabiliţi impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în rate pentru perioada fiscală A/2016-A/2019; diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă de 86 794 lei pentru perioadele fiscale: L/l 1/2016, L/12/2016, L/10/2018; L/l 1/2018; L/12/2018; L/03/2019; L/04/2019; nerespectarea modului de întocmire la SFS a declaraţiilor privind TVA pentru perioadele fiscale: L/l 1/2016; L/12/2016; L/10/2018; L/l 1/2018; L/12/2018; L/03/2019; L/04/2019.

Prin decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 318/715 din 25.06.2020, s-a dispus: încasarea la buget impozitelor şi plăţilor calculate în rezultatul controlului în mărime de 40 119 lei; încasarea la buget majorărilor de întârziere în mărime de 18 813 lei calculate în rezultatul controlului în conformitate cu prevederile art. 288 alin. (12) şi (3) din Codul Fiscal, până la data intentării procedurii de insolvabilitate; a aplica amenzi pentru încălcările legislaţiei fiscale în mărime totală de 79 060 lei.

Conchide că prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor lit.e) din Legea insolvabilităţii, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile.

Opinează că contabilitate fictivă este o metodă de sustragere de la îndeplinirea obligațiilor fiscale şi constă în evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor ce nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive.

Altfel, completarea unor dări de seamă cu date necorespunzătoare sau neprezentarea acestora înseamnă denaturarea actului prin înscrierea unor operaţiuni care nu au la bază date reale şi care nu pot produce efecte juridice corespunzătoare, având ca scop principal sustragerea de la plata unor sume datorate bugetului de stat în interesul personal al membrului organului de conducere.

A reiterat, că încălcările constatate prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă de administratorul statutar al S.R.L. „Expocostas", reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit.e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Suplimentar a atras atenția, că decizia menționată supra nu a fost contestată de către debitor şi este document executoriu prin prisma art. 11 lit.j) din Codul de executare, *care stipulează, că* hotărârile (deciziile) cu privire la aplicarea de sancţiuni eliberate de autorităţile publice şi/sau de alte instituţii abilitate prin lege cu funcţii de reglementare şi de control sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de cod.

A concluzionat că Cogalniceanu Alexandru, în calitatea de conducător şi fondator al entităţii juridice, prin omisiune continuă a încălcat obligaţiile prevăzute de mai multe acte normative cu privire la ţinerea contabilităţii, fapt prin care a comis acţiuni prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii. Această omisiune a dus la încălcarea legislaţiei fiscale, contabile, şi a dat naştere unor obligaţii pecuniare, omisiune care a durat până în momentul în care totalitatea încălcărilor au fost constatate de Serviciul Fiscal de Stat prin decizia enunţată supra.

A enunţat că, fapta (inacţiunea) prejudiciabilă este constituită din încălcări stabilite prin decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei comise de către S.R.L.

„Expocostas”, menţionată supra. Mai mult ca atât, debitorul pentru perioada de activitate nu a calculat impozite, taxe şi alte plăţi la buget, dar nici nu a prezentat dări de seamă fiscale în termenii prevăzuţi de legislaţia fiscală.

Prin urmare, că factorii de decizie ai debitorului nu a contestat decizia Serviciului Fiscal de Stat, ca urmare a efectuării controlului fiscal, astfel aceasta fiind executorie, constatăm comiterea faptelor ilicite de către membrul organelor de conducere ale debitorului.

Astfel, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislației se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrului organelor de conducere al S.R.L. „Expocostas”, în persoana administratorului cet. Cogalniceanu Alexandru, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

A explicat faptul, că de la stabilirea obligației fiscale, la caz ca urmare a neachitării obligațiilor fiscale calculate în baza dărilor de seamă a condiționat creșterea zilnică a majorărilor de întârziere.

Totodată, conform art. 228 alin. (1) din Codul fiscal, majorarea de întârziere este o sumă calculată în funcţie de cuantumul impozitului, taxei şi de timpul scurs din ziua dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat a majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrângere. Majorarea de întârziere reprezintă o parte din obligația fiscală şi se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală. Prezenţă măcar a unui singur indice din temeiurile independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului în sensul Legii insolvabilității, constituie un temei suficient pentru angajarea răspunderii subsidiare faţă de creditorii debitorului admiterea prezentei cereri.

Solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Expocostas” în persoana directorului Cogălniceanu Alexandru, încasarea de la Cogălniceanu Alexandru în contul Serviciului Fiscal de Stat creanța validată şi nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 225 056 lei (inclusiv 127 183 lei - creanţă chirografară de rangul III şi 97 873 lei - creanţă chirografară de rangul VI).

La data de 03 decembrie 2024, pârâtul Cogălniceanu Alexandru, prin intermediul avocatului Chilat Nicolae, a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de reclamatul Serviciul Fiscal de Stat.

În motivarea referinței pârâtul a invocat că reclamatul indică faptul că prin actul de control nr.5-699778 prelungit pe formularele nr.3+856688, 5868689 din

26 mai 2020, din 25 iunie 2020, au fost constatate anumite abateri de la legislație fiscală admise de societatea cu răspundere limitată „Expocostas” .

Prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr.318/715 din 25 iunie 2020 s-a dispus aplicarea sancțiunilor fiscale pentru comiterea acestor abateri, însă constată cu certitudine că aceste abateri constatate în temeiul deciziilor respective, nu au putut genera starea de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată „Expocostas” şi nici nu se încadrează un componența delictuală specială prevăzută de art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvabilității.

A mai menționat că fapta de nerespectarea modului de întocmire la Serviciul Fiscal de Stat a declarației cu privire la impozitul pe venit şi nerespectarea modului de întocmire a declarației privind TVA, conchide că reclamantul urma să probeze nu doar această faptă prin raportare la această faptă la prevederile art.248 alin.(1) lirte) din Legea insolvabilității, ci şi legătura de cauzalitate dintre această faptă şi suma pretinsă a fi încasată de la pârât, ceea ce nu s-a realizat pe parcursul examinării cauzei, contrar prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În lipsa unor probe pertinente, constata că nu a fost dovedit existența acestui temei de atragere la răspundere subsidiară în privința pârțului.

Pârâtul a invocat că necesită a fi luat în considerație următoarele :

-conform art.14 al Legii insolvabilității, Cogălniceanu Alexandru şi-a îndeplinit obligația legală şi a înaintat în numele debitorului societatea cu răspundere limitată „Expocostas” cerere de intentare a procesului de insolvabilitate;

-Cogălniceanu Alexandru a conlucrat cu administratorul autorizat și Serviciul Fiscal prezentând toarte actele contabile şi informațiile necesare privind debitorii și creditorii săi.;

-în actele de control emise de Serviciul Fiscal de Stat sunt constatate abateri minime de la legislația fiscală și totodată s-au constatat că în rezultatul inventarierii blanchetelor de strictă evidentă devieri nu s-au stabilit. Cogălniceanu Alexandru a achitat cu regularitate impozitele pe venit, studiind produsele informaționale, „procurările efectuate de plătitor TVA anulați, „facturile fiscale utilizate mai devreme decât data procurării blanchetelor de la SFS”, „registrul general electronic al facturile fiscale”, încălcări nu sau stabilit, în rezultatul controlului calculării și plenitudinii transferării la buget a taxei pentru amenajarea teritoriului, a impozitului pe venit din salariu și pentru achitările salariilor, a contribuabililor de asigurări sociale de stat, încălcări nu s-au stabilit.

Pârâtul Cogălniceanu Alexandru, solicită respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Cogălniceanu Alexandru, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului societății cu răspundere limitată „Expocostas”.

Reprezentanta Serviciului Fiscal de Stat Elena Cliofos, împuternicită în baza procurii, în ședință a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat încasarea de la Cogălniceanu Alexandru în contul Serviciului Fiscal de Stat creanța validată și nestinsă a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 225 056 lei.

Pârâtul Cogălniceanu Alexandru şi avocatul Chilat Nicolae în ședință a susținut argumentele referinței și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței:

Audiind participanților la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată concluzionează că acțiunea civilă înaintată de reclamantul Serviciul Fiscal de Stat este neîntemeiată din considerentele ce succed.

Din materialele dosarului civil instanța a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) nr-2i-6/2020 din data de 19 februarie 2020 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura de insolvabilitate în privința debitorului societatea cu răspundere limitată „Expocostas”, s-a ridicat lui Alexandru Cogălniceanu dreptul de administrare a debitorului societatea cu răspundere limitată „Expocostas”, s-a desemnat în funcție de lichidator al debitorului societății cu răspundere limitată „Expocostas” Vitalii Mamaliga deținătorul autorizației MJ nr.119 din 14.01.2015, s-a obligat lichidatorul să notifice creditorii că, termenul limită de înregistrare a cererilor de validare pentru întocmirea tabelului definitiv a creanțelor la Judecătoria Orhei (sediul Telenești), expiră la 31 martie 2020, să verifice, să întocmească și comunice tabelul definitiv a creanțelor până la 15 aprilie 2020, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor la 14 mai 2020, ora 13.00.

În speță, instanța de judecată a constatat că creditorul Serviciul Fiscal de Stat a fost validat de către instanța de insolvabilitate în calitate de creditor

chirografar de rangul III şi rangul VI (rang inferior) la data de 10 decembrie 2020, ulterior la data de 13 septembrie 2021.

La data de 25 septembrie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere împotriva lui Cogălniceanu Alexandru, privind atragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al debitorului.

Conform prevederilor art.248 alin.(1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere …, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni...

Consecvent, urmărind raționamentele temeiniciei depunerii cererii de chemare în judecată creditorului Serviciului Fiscal de Stat la privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere la data de 25 septembrie 2023, instanța de judecată remarcă că Serviciul Fiscal de Stat a fost validat în calitate de creditor în tabelul definitiv al creanțelor, or, până la depunerea cererii de chemare în judecată creanțele fiscale validate nu au fost stinse în cadrul procesului de insolvabilitate, deci se confirmă interesul legitim al creditorului validat Serviciul Fiscal de Stat la depunerea cererii în ordinea art.248 al Legii insolvabilității.

La caz, instanța constată că conform datelor înscrise în informația despre contribuabilul eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat, se atestă că începând cu 28 noiembrie 2012 până la 19 februarie 2020 în calitate de administrator statutar al debitorului societatea cu răspundere limitată „Expocostas” figurează Cogălniceanu Alexandru, (f.d.10-11).

Conform dispozițiilor art.247 al Legii insolvabilității, (1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au

deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În contextul normei enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, se conchide că pârâtul Cogălniceanu Alexandru în calitate de administrator al societății cu răspundere limitată „Expocostas”, poate fi reținută calitatea de membru al organelor de conducere ale debitorului.

Conform art.248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;
h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Este de reținut că, conform cererii de chemare în judecată, reclamantul în persoana creditorului Serviciului Fiscal de Stat a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere în baza art.248 alin.(1) lit.e) al Legii insolvabilității.

Instanța remarcă că conform dispozițiilor enunțate, legiuitorul a stabilit indubitabil situațiile în care membrii organelor de conducere şi/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, pot fi trași la răspundere subsidiară de către instanța de insolvabilitate.

Instanța reiterează că pentru a stabili vina și a trage la răspundere subsidiară organele de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie

întrunite anumite condiții și anume să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și fapta să fie săvârșită cu vinovăție.

În sensul atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, prezintă relevanță și dispozițiile art.1998 alin.(1) Cod civil, care stipulează că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Deci, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează față de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial.

În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, și vinovăția.

Acestea reprezintă condițiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

În condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale este de menționat că, nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

În contextul celor relatate, pentru intervenția răspunderii membrilor organelor de conducere ale debitorului, condițiile sus-enumerate trebuie întrunite cumulativ, iar lipsa uneia conduce la lipsa răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului şi în conformitate cu

art.130 alin.(1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Referitor la cerința atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere pentru acțiunile/inacțiunile pârâților privind ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.27 alin.(4) al Legii insolvabilității, în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin.(3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Conform art.18 alin.(1), (2) și (3) al Legii contabilității şi raportării financiare nr.287 din 15 decembrie 2017, (1) Entitatea are obligația de a ține contabilitatea şi de a întocmi situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.8 alin. (1) lit. b).

(2) Răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine: a) conducătorului, administratorului – pentru entitățile indicate la art. 2 lit. a), c) și d); b) conducătorului, directorului – pentru entitățile indicate la art. 2 lit. b); c) fondatorului – pentru entitățile indicate la art. 2 lit. e); d) persoanei fizice care desfășoară activitate profesională în sectorul justiției (notar, avocat, executor judecătoresc, mediator, administrator autorizat) – pentru entitățile indicate la art.2 lit. f).

(3) Persoanele indicate la alin.(2) sunt obligate: a) să asigure organizarea şi ținerea contabilității în mod continuu din data înregistrării de stat a entității până la data lichidării acesteia; b) să asigure elaborarea, aprobarea şi aplicarea politicilor contabile în conformitate cu standardele de contabilitate și alte acte normative elaborate în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b); c) să asigure elaborarea şi aprobarea: – planului de conturi contabile de lucru al entităţii, după caz; – procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune; – formularelor documentelor primare şi a registrelor contabile; – regulilor privind circulaţia documentelor şi tehnologia de prelucrare a informației contabile; d) să asigure întocmirea completă

şi corectă, precum și integritatea şi păstrarea documentelor contabile; e) să organizeze sistemul de control intern; f) să asigure documentarea faptelor economice şi reflectarea acestora în contabilitate; g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art. 8 alin. (1); h) să asigure întocmirea, prezentarea şi publicarea, după caz, a situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege, standardele de contabilitate și alte acte normative prevăzute la art.8 alin. (1).

Iar, conform prevederilor art.72 alin.(4**)** al Legii privind societățile cu răspundere limitată, din 14 iunie 2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății.

În contextul stabilirii circumstanțelor pe caz, instanța reține că Serviciul Fiscal de Stat în perioada 19 mai 2020 - 26 mai 2020, a efectuat control fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte pentru perioada 01 aprilie 2016 - 19 februarie 2020, în prezența și cu participarea administratorului autorizat Mamaliga Vitalii.

Urmare efectuării controlului fiscal, au fost stabilite încălcări ale legislației fiscale: diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscal A/2016-A/2019; majorarea pierderilor fiscale pentru perioada fiscală A/2019; nerespectarea modului de întocmire la SFS a declarației cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2016-A/2019, fapt ce a dus la apariția obligațiilor suplimentare față de buget; contribuabilul nu a achitat în termenii stabiliți impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în rate pentru perioada fiscală A/2016-A/2019; diminuarea TVA aferentă bugetului în sumă de 86 794 lei pentru perioadele fiscale: L/l 1/2016, L/12/2016, L/10/2018; L/l 1/2018; L/12/2018; L/03/2019; L/04/2019; nerespectarea modului de întocmire la SFS a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale: L/l 1/2016; L/12/2016; L/10/2018; L/l 1/2018; L/12/2018; L/03/2019; L/04/2019 (f.d.20-35).

În consecința, prin decizia nr.318/715 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale din 25 iunie 2020, s-a dispus: încasarea la buget impozitelor şi plăților calculate în rezultatul controlului în mărime de 40 119 lei; încasarea la buget majorărilor de întârziere în mărime de 18 813 lei calculate în rezultatul controlului în conformitate cu prevederile art. 288 alin. (12) şi (3) din Codul Fiscal,

până la data intentării procedurii de insolvabilitate; a aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale în mărime totală de 79 060 lei.

Așadar, din conținutul actului de control privind respectarea legislației de către societatea cu răspunderea limitată „Expocostas” instanțe conchide că controlul fiscal au fost efectuat în baza balanțelor de verificare, registrele contabile, documentelor primare, dărilor de seamă, contracte, ceea ce dovedește că debitorul societatea cu răspunderea limitată „Expocostas” în activitatea economică a ținut evidența contabilă.

În așa mod, este neîntemeiată poziția creditorului Serviciului Fiscal de Stat că debitorul a comis acțiuni de ținere a unei contabilități contrare prevederilor legii, iar urmare lor, s-a cauzat un prejudiciu reclamantului prin formarea creanței în sumă de 225 056 lei.

Mai mult ca atât, nu a fost concretizat acțiunea concretă a pârâtului Cogălniceanu Alexandru, iar acțiunile imputate sub formă de diminuarea impozitului pe venit, majorarea pierderilor fiscale, nerespectarea modului de întocmire la SFS a declarației cu privire la impozitul pe venit şi diminuarea TVA aferentă bugetului, pot fi reținuți acțiunii care au dus la apariție stării de insolvabilitate față de debitor şi formarea creanțelor fiscale în sumă de 225 056 lei, or nu au fost prezentate instanței probe pertinente care ar dovedi raportul de cauzalitate între această faptă și ajungerea societății comerciale în stare de insolvabilitate.

Față de aceste considerente, instanța de judecată consideră că nu s-a probat circumstanțele că administratorul statutar și asociatul unic Cogîlniceanu Alexandru, nu au respectat obligațiile care-i reveneau în conformitate cu Legea insolvabilității, Legea contabilității, astfel pârâtului nu pot fi imputate comiterea faptelor prevăzute la art.248 alin. (1) lit. e) – ținerea unei contabilități contrare legii.

Pe cale de consecință, instanța de judecata ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat către Cogălniceanu Alexandru, este neîntemeiată și se impune în mod obiectiv adoptarea soluției de respingere a cererii.

Privitor la soluționarea chestiunii taxei de stat în cazul respingerii cererii de chemare în judecată, instanța de judecată reieșind din materialele dosarului reține că, reclamantul Serviciul Fiscal de Stat cade sub incidența prevederilor art.5 al Legii nr.213 taxei de stat si pct.1.7Anexei nr.2, prin urmare reclamantul urmează a

fi scutit de plata taxei de stat la respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

În conformitate cu art.5 alin.(5) lit.f), art.8 alin.(1), art.247-248 al Legii insolvabilității nr.149/2012, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște

Respinge cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Cogălniceanu Alexandru, privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului societății cu răspundere limitată „Expocostas”.

Hotărârea cu drept de apel, în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Ludmila IARMALIUC
textul corespunde originalului
judecător Ludmila IARMALIUC