**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-689/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 4-23176062-03-4r-20052025 Judecător: Bîrsan Ghenadie

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

07 iulie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ludmila Iarmaliuc
Judecătorii Ecaterina Arseni, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa participanților recursul contravenientul Mușinschi Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 aprilie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de contravenientul Mușinschi Andrei privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15 aprilie 2024.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

c o n s t a t ă:

La 27 noiembrie 2023 agentul constatator din cadrul Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, inspector principal Cristian Bejenari, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00120, în privința lui Mușinschi Andrei, în temeiul art. 179 Cod Contravențional, reținând în sarcina ultimului că fiind proprietar al imobilelor și a terenului cu nr. cadastral 4101212.244 din municipiul Edineț, strada Iuri Gagarin nr. 33, în luna iulie anul 2023 a demarat lucrări de construcție a garajului existent cu nr. cadastral 4101212.244.03, prin extinderea acestuia cu aproximativ 8,6 m2 , fiind folosit ca auto-service. Astfel a fost demolat un perete de la fațada din spate, executată fundație și stâlpi din beton, pereți din blocuri de beton cu găuri (fortan), acoperiș

din foi de ardezie pe șarpantă din lemn. De asemenea pe terenul cu nr. cadastral 4101212.244, aproximativ în anul 2016, a executat o construcție metalică pe fundație din beton cu închidere cu tablă cutată (profnastil), folosită ca autoservice.

Lucrările au fost executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construire. Prin urmare, a fost încălcată Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, și anume fiind încălcate prevederile art. 13 alin. (1) – lucrări de construcție, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice și verificat de către verificatorii de proiecte atestați. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale. La fel a fost încălcat art. 22 a Legii menționate mai sus. Obligațiile investitorilor alin. (1) lit. b) obținerea certificatului de urbanism, autorizație de construire și avizelor prevăzute de lege. Conform art. 28 al Legii nr. 163 privind autorizarea lucrărilor de construcție din 09.07.2015, alin. (1) construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tactice se consideră construcții neautorizate.

La 08 decembrie 2023, Direcția Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00120, cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 15 aprilie 2024, Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 500 lei. În temeiul art. $439^{6}$ Cod Contravențional, s-a aplicat măsura de siguranță demolarea prin remedierea construcției (identificată cu nr. cadastral 4101212.244.03, amplasată în municipiul Edineț, strada Iuri Gagarin nr. 33), afectată în urma intervențiilor neautorizate.

La data de 14 mai 2024, Mușinschi Andrei a depus recurs asupra hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 15 aprilie 2024, iar prin decizia

Curții de Apel Bălți din data de 06 august 2024, recursul victimei Rusnac Alexandru și recursul contravenientului Mușinschi Andrei au fost respinse ca nefondate cu menținerea hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 15 aprilie 2024.

La data de 06 noiembrie 2024, Mușinschi Andrei a depus o cerere de revizuire a hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 15 aprilie 2024.

În argumentarea cererii depuse Mușinschi Andrei afirmă că, a fost recunoscut vinovat de către instanţa de judecată, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional, şi anume: executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinație, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit.

Mușinschi Andrei afirmă în cererea de revizuire că, procesul-verbal cu privire la constatare a fost întocmit în absenţa contravenientului, în același timp agentul constatator a indicat că contravenientul a fost citat legal, ceea ce nu corespunde realității. Dânsul nu a primit nici o citație din partea Direcţiei Supraveghere Tehnică Nord a Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, nu a primit nici o scrisoare pe adresa electronică. Prin urmare nu a avut posibilitate să se prezinte la sediul Direcţiei Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, pentru a depune unele cereri, explicații, nu a avut posibilitate să angajeze un apărător (avocat), pentru a-i reprezenta interesele, or, dreptul de asistenţă juridică, dreptul la apărător este garantat de Constituţia Republicii Moldova.

Prin urmare constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a făcut fără a se ţine cont de explicaţiile contravenientului pe care agentul constatator urma să le ceară în mod obligatoriu, şi cu ignorarea în totalmente a procedurii de citare prevăzute de art. 382 Cod contravenţional.

Constată că, din materialele cauzei contravenţionale că probe au fost anexate declarații și probe (anexe foto s.a.) dintr-o altă cauză contravenţională examinată anterior de către Judecătoria Edineţ sediul Central, la data de 28 septembrie 2023.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Andrei Muşinschi a făcut cunoştinţă în instanţa de judecată avocatul Lilian Maliga. Necitarea legală a lui Andrei Muşinschi faptul că, nu a putut da explicații în legătură cu învinuirile care i-au fost aduse, neconsemnarea unor date în procesul-

verbal cu privire la constatare sunt nişte abateri de la norma legală, care duc la nulitatea procesuluiverbal şi încetarea procesului.

În procesul-verbal de constatare, agentul constatator nu a indicat datele personale cum ar fi codul personal al contravenientului, datele din buletinul de identitate, acestea fiind datele obligatorii care trebuie să fie indicate în procesulverbal cu privire la contravenţie. Prin urmare constată că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 indicând doar numele.

Cu referire la învinuirea adusă lui Mușinschi Andrei de către agentul constatator Cristian Bejenari o consideră neîntemeiată și bazată doar pe presupuneri. Consideră că, instanța de fond, contrar prezumției de nevinovăţie, apreciază critic afirmațiile lui Andrei Muşinschi expuse în instanţa de judecată de către partea apărării, precum că nu corespund adevărului şi sunt date de apărare în scopul de a se eschiva de la răspundere, precum că sunt combătute integral de celelalte probe, inclusiv de declaraţiile martorilor, care nu numai ca nu coroborează, dar sunt şi contradictorii cît în interiorul fiecărei, atât şi între ele, ba mai mult şi înscrisurile cercetate în şedinţa de judecată dovedesc nevinovăția lui Andrei Muşinschi de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

În aşa mod se identifica tratarea preconceputa de către instanţa de fond a faptului că, Muşinschi Andrei contrar prezumției de nevinovăţie şi tratarea preconceput defavorabilă şi discriminatorie a ultimului, ceea ce de la sine deja denotă părtinirea instanţei de fond.

Referitor la admisibilitatea şi legalitatea probelor, reiterează că rămân a fi nerespinse toate declaraţiile şi probele apărării, deoarece ele nu doar puteau fi criticate, ci urmau a fi respinse de către agentul constatator Bejenari Cristian şi partea vătămată Alexandr Rusnac, prin proba contrară. Astfel, sunt afectate de nulitate, ca fiind administrate cu încălcarea unor prevederi legale toate probele prezentate de agentul constatator, cât în baza prezumției de nevinovăţie, atât şi în virtutea prevederilor normelor imperative, prevăzute de art. 95 Cod procedura penală, care prescriu, că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispoziţiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se fac: de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligaţia de a argumenta admiterea lor revine părţii care le-a administrat sau părţii în favoarea căreia au fost administrate probele.

Menționează faptul că cauza contravenţională pornită şi ulterior transmisă în instanţa de judecată în privinţa lui Muşinschi Andrei, este pornită abuziv în privinţa ultimului şi fără vreun temei legal, astfel, potrivit materialelor cauzei, stabilește că ultimul a fost sancționat cu încălcarea normelor de procedură.

Menționează faptul că instanţa de judecată a ignorant totalmente poziţia apărării punând la baza hotărârii instanţei de judecată doar probele prezentate de către agentul constatator. Nu a luat în consideraţie faptul că Muşinschi Andrei a devenit proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral 4101212244 la data de 09 martie 2023 cu cota parte 50%, cealaltă parte de 50%, îi aparţine lui Muşinschi Vadim care este minor şi are grad de invaliditate mediu.

Mai mult ca atît, consideră că instanţa sa bazat pe probele indicate de către agentul constatator şi anume din materialele procesului verbal constată că construcţia a fost extinsă cu aproximativ 8,6 m2 , aici este de menţionat că nimeni nu a efectuat măsurările de rigoare, ignorând în totalmente poziția apărării care a indicat că au fost efectuate lucrări de reparaţie şi consolidare a construcției, pentru care nu este necesară autorizație de construcţie.

Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 aprilie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Mușinschi Andrei asupra cauzei contravenționale pornită în baza art. 179 Cod contravenţional în privința lui Mușinschi Andrei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond aceasta a fost contestată cu recurs de către contravenientul Mușinschi Andrei solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătoriei Edineț sediul Central din 10 aprilie 2025. Admiterea cererii de revizuire, încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptei prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat că soluția instanței de fond este nelegală şi netemeinică întrucât nu s-au respectat dispozițiile legale imperative în procesul contravențional, nu s-au analizat corect circumstanțele invocate, au fost încălcate flagrant drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Constituție şi Convențiile internaționale la care Republica Moldova este parte.

Reiterează faptul că, în prezenta cauză nu a fost citat legal, nu a primit nici o citație poștală sau electronică, nu i s-a oferit posibilitatea de a da explicații.

Menționează că fără dovada caracterului capital, intervențiile minore nu pot atrage răspunderea contravențională sub incidența art. 179 Cod contravențional.

Reiterează că a devenit proprietar al imobilului la 09 martie 2023, lucrările pretins executate în anul 2016 nu îi pot fi imputate și nu există constatări tehnice obiective privind lucrările pretins realizate în anul 2023.

Consideră că aceste circumstanțe, individual și cumulativ, demonstrează nevinovăția lui Andrei Muşinschi şi impun admiterea cererii de revizuire.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional*, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Astfel, în adresa instanței de recurs din partea agentului constatator al Cristian Bejenari a parvenit referință prin care a solicitat de a respinge recursul declarat. Suplimentar a invocat că, atît cererea de revizuire, cît și recursul împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 10 aprilie 2025, nu conține, argumente, probe suplimentare care ar confirma nevinovăția lui Mușinschi Andrei și care nu au fost examinate de prima instanță.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat*.

Instanța de recurs arată că, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravenţional.*

La caz, Colegiul penal reiterează, că la emiterea soluției pe caz, instanța de fond a dat o apreciere corectă circumstanțelor de drept și de fapt expuse supra ținându-se cont de cerințele art. 475 alin.(1) Cod contravențional, conform căror *procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).*

Totodată, oportun au fost folosite și prevederile art. 475 alin.(2) Cod contravențional, unde se indică, că *revizuirea procesului contravenţional poate fi*

*cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenționale şi la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanța de judecată nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată s-a pronunțat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravențională; g) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârşit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.*

În speță, Colegiul penal reține că revizuentul Mușinschi Andrei a invocat temeiurile privind revizuirea hotărârii judecătorești existența probelor dintr-o altă cauză contravențională examinată anterior de judecătoria Edineț sediul central din 28 septembrie 2023, apariția dreptului de proprietate asupra bunului imobil la data de 09 martie 2023 cu cotă parte de 50% ce aparține revizuentului, iar cealaltă cotă parte de 50 % aparține minorului Mușinschi Vadim, precum și învinuirea adusă este neîntemeiată și se bazează pe presupuneri.

În contextul circumstanțelor expuse, Colegiul va fi solidar cu instanța de fond, precum că revizuentul Mușinschi Andrei și apărătorul acestuia, nu au invocat nici un temei legal prin care revizuirea poate fi cerută în condițiile art.475 alin.(2) Cod contravenațional, or din conținutul cererii de revizuire fiind constatat doar faptul că revizuentul Mușinschi Andrei nu este de acord cu fondul cauzei și

ceritică hotărârea judecătorească, respectiv nu pot constitui temeiuri de revizuire.

Colegiul în combaterea poziției recurentului va susține și afirmația instanței de fond care a reținând că revizuirea prin prisma prevederilor art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, poate avea loc numai în ipoteza în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanţa de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care sa dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

Cu referire la recursul declarat, Colegiul penal relevă și notează că acesta conține dezacordul formal cu soluția legal emisă de instanța de fond în aspectul în care apărarea nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15 aprilie 2024 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 250 unități convenționale și aplicate măsuri de siguranță demolarea prin remedierea construcției.

La acest aspect, alegațiile recurentului descrise în cererea de recurs care se referă la circumstanțele cauzei contravențional constatate și reținute în sarcina contravenientului ca fiind dovedită, care nu pot considerate ca temeiuri de declanșare a revizuirii, ele nefiind prevăzute în calitate de motive de deschidere a procedurii de revizuire, astfel că, instanța de recurs nu se va expune asupra acestora, or, se depășește limita controlului legalității hotărârii judecătorești ce vizează o cerere de revizuire.

Astfel, Colegiul penal constată că recursul este nefondat, iar instanța de fond a pronunțat o încheiere legală, întemeiată și motivată, temei pentru care preia motivele indicate de prima instanță.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Mușinschi Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 aprilie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de contravenientul

Mușinschi Andrei privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15 aprilie 2024, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ludmila Iarmaliuc

Judecătorii Ecaterina Arseni

Aurelia Andronache