Dosarul nr. 2-9/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat
la data de 17 decembrie 2024 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinței, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** şi ***** împotriva Agenţiei Proprietăţii Publice şi Societatea pe Acţiuni „Stadionul Republican”, intervenienţi accesorii Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale şi Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare cu privire la achitarea restanţelor salariale şi compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 30 decembrie 2021, ***** şi ***** au înaintat în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Agenţiei Proprietăţii Publice şi Societăţii pe Acţiuni ,,Stadionul Republican” (în continuare SA ,,Stadionul Republican”) privind încasarea salariului neachitat, indemnizaţiei, penalităţii, prejudiciului moral, obligarea de a achita contribuţiile şi impozitul pe venit şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Cererea de chemare în judecată înaintată de ***** şi ***** împotriva Agenţiei Proprietăţii Publice şi SA ,,Stadionul Republican”, la data de 3 ianuarie 2022, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Nina Arabadji.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 ianuarie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de ***** şi ***** împotriva Agenţiei Proprietăţii Publice şi SA ,,Stadionul Republican”, a fost acceptată spre examinare, cu stabilirea termenului de examinare a cauzei.

Prin Hotărârea CSM nr.70/3 din 23 februarie 2023, a fost acceptată cererea de demisie a judecătorului de la Judecătoria Chişinău, Nina Arabadji, fiind eliberată din funcţia de judecător de la Judecătoria Chişinău, în baza art. 25 alin. (1) lit. a) şi lit. k) şi art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, *în legătură cu atingerea plafonului de vârstă,* din data de 11 martie 2023, considerent din care cauza civilă nr. 2-9/2022 la cerere de chemare în judecată înaintată de ***** şi ***** împotriva Agenţiei Proprietăţii Publice şi SA ,,Stadionul Republican”, în temeiul încheierii vice-preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu, la 28 martie 2023, a fost redistribuită, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Eugenia Culinca.

Prin încheiere protocolară, în proces, în calitate de intervenient accesoriu a fost atras Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, având în vedere că este succesorul unicului acţionar al SA „Stadionul Republican” - Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor al Republicii Moldova, care a aprobat decizia de lichidare a societăţii.

Ulterior, în proces, în calitate de intervenient accesoriu a fost atras Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanţii au solicitat:

- încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor salariul neachitat pentru perioada 1 ianuarie 2014 - 31 decembrie 2021, în cuantum de: 984122,20 lei pentru ***** şi - 906937,36 lei pentru *****;
- încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor a indemnizaţiei de eliberare din funcţie în legătură cu lichidarea SA ,,Stadionul Republican", în cuantum de: - 61 108,34 lei pentru ***** şi - 71 582, 27 lei pentru *****;
- încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor a penalităţii pentru reţinerea a plăţii salariului, în cuantum de: - 4 233 507, 72 lei pentru ***** şi - 3 951 004, 12 lei pentru *****;
- obligarea pârâţilor de a achita contribuţiile la CNAS, CNAM şi impozitul pe venit la FISC din suma salariului cuvenit reclamanţilor;
- încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor a prejudiciului moral în cuantum de: 100 000 lei pentru ***** şi suma de 100 000 lei pentru *****;
- încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor a cheltuielile de asistenţă juridică în cuantum de: 6 000 lei pentru ***** şi 6 000 lei, pentru *****.

Acţiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 5, art. 7 alin. (4), art. 9 alin. (1), art. 10 alin. (1) lit. h), art. 142 alin. (1) lit. b), art. 144 alin. (1)-(3), art. 329 alin. (1)-(2), art. 355 alin. (1), lit b) din Codul muncii, art. 33 alin. (1), lit. c), alin (4^2) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14.10.1998, art. 13 alin. (12) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr. 246 din 22.11.2017, pct. 8 din Hotărârea Guvernului 761 din 13.10.94 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la asanarea, reorganizarea şi lichidarea întreprinderilor insolvabile (abrogată prin HG484 din 18.10.19), pct. 4 Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 03.10.2005 cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează obligaţia uneia dintre părţile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părţi, pct. 6 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Proprietăţii Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 902 din 06.11.2017, art. 85 alin. (1) lit. a), art. 96 alin. (1), art. 167-169 din Cod de procedură civilă.

În motivarea acţiunii, reclamanţii au indicat că, prin Hotărârea Guvernului RM nr. 945 din 13 octombrie 1997 s-a instituit SA ,,Stadionul Republican", cu capitalul social în mărime de 1698050 lei, divizat în 33961 de acţiuni nominative ordinare.

În baza Hotărârii Guvernului RM nr. 1113 din 1 octombrie 2008 s-a dispus transmiterea pachetului de acţiuni şi lotul de pământ cu suprafaţa de 5.1814 ha din strada Tighina, 12, municipiul Chişinău, din subordinea Agenţiei Sportului în subordinea Ministerului de Construcţii şi Dezvoltării Regionale.

Reclamanţii au notat că, ulterior, la propunerea Ministerului de Construcţii şi Dezvoltării Regionale a fost convocată Adunarea generală extraordinară a acţionarilor, în care s-a decis iniţierea procedurii de lichidare a SA ,,Stadionul Republican".

La data de 20 ianuarie 2014, ÎS „Camera înregistrării de stat" a emis decizia cu privire la începerea procedurii de lichidare cu consemnarea în Registru de stat.

În baza procesului-verbal nr. 1 din 19 decembrie 2013 şi a Deciziei privind începerea procedurii de dizolvare a persoanei juridice din 20 ianuarie 2014 a fost desemnată Comisia de lichidare în componenţa: preşedintele -Anton Barbalat şi membrii Comisiei - ***** şi *****.

Reclamanţii au mai indicat că, în cadrul şedinţei Comisiei de lichidare din 24 aprilie 2014, cu participarea reprezentantului Ministerului de Construcţii şi Dezvoltării Regionale a fost aprobat fondul lunar de salarizare a membrilor Comisiei de lichidare în sumă de 22280 lei, fiind stabilit salariul pentru preşedintele comisiei în mărime de 2700 lei, directorul/membru comisiei – 10250 lei şi contabil/membru comisiei – 9330 lei.

Totodată, reclamanţii au remarcat că, raporturile de muncă încheiate anterior iniţierii procedurii de lichidare cu salariatul *****, în funcţia de director, şi salariata *****, în funcţia de contabil-şef, nu sunt încetate după desemnarea acestora în calitate de membri a Comisiei de lichidare. În aşa fel, din momentul desemnării comisiei de lichidare până în prezent salariaţilor nu le-a fost achitat salariu, acumulându-se o datorie la salariu pentru ***** de 984122,20 lei şi pentru *****, în mărime de 906937,36 lei.

Au atras atenţia instanţei că, în anul 2017, Ministerul de Construcţii şi Dezvoltării Regionale a transmis exercitarea dreptului de acţionar şi de administrare a proprietăţii de stat a SA ,,Stadionul Republican" către Agenţia Proprietăţii Publice.

Pe parcursul anilor, au încercat să rezolve problema pe cale extrajudiciară, înaintând Agenţiei Proprietăţii Publice mai multe cereri, prin care au solicitat achitarea salariului, prezentând raporturi ale activităţii efectuate de Comisia de lichidare, însă Agenţia Proprietăţii Publice ignoră aceste solicitări, acordând răspunsuri formale.

În astfel de circumstanţe, reclamanţii s-au adresat cu o petiţie către Inspecţia teritorială de muncă Chişinău, care a constatat că, în rezultatul controlului nu au fost prezentate probe care confirmă faptul achitării salariului membrilor Comisiei de lichidare.

Consideră reclamanţii că, în legătură cu faptul că pârâtul nu-şi execută obligaţia de a achita salariu timp de 7 ani, sunt în drept să solicite achitarea dobânzii de întârziere în suma de: - 4 233 507,72 lei pentru *****, şi - 3 951 004,12 lei, pentru *****, pentru perioada 11.02.2014 - 31.12.2021

De asemenea, având în vedere că până la momentul respectiv raporturile de muncă încheiate anterior iniţierii procedurii de lichidare cu salariatul *****, în funcţia de director şi salariata *****, în funcţia de contabil-şef, nu au fost încetate, consideră reclamanţii că, comportamentul reprezentanţilor Agenţiei Proprietăţii Publice faţă de reclamanţi este abuziv, contrar bunei-credinţe şi lipsit de respect faţă de salariaţi care sunt pensionari din anul 2011 şi sunt lipsiţi de dreptul de a cere reexaminarea pensiei pentru limită de vârstă, dat fiind faptul că angajatorul nu achită contribuţiile la Casa Naţională de Asigurări Sociale din suma salariului cuvenit reclamanţilor şi nu se calculează stagiul de muncă**.**

Având în vedere că, dreptul la pensie pentru limita de vârstă al reclamanţilor a fost realizat în anul 2011, stagiu de cotizare la momentul respectiv constituie 10 ani, cea ce acordă dreptul la reexaminare.

Consideră reclamanţii că, în circumstanţele relatate, sunt în drept de a pretinde compensarea prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei, pentru fiecare.

Prin cererea de concretizare, reclamanţii şi-au majorat cuantumul pretenţiilor din acţiune, astfel că, în final, au solicitat: încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor a salariului neachitat pentru perioada 1 ianuarie 2014 - 30 septembrie 2022, în cuantum de: 1 076 372, 20 lei pentru ***** şi suma de 990 907, 36 lei pentru *****;

încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor a indemnizaţiei de eliberare din funcţie în legătură cu lichidarea SA ,,Stadionul Republican", în cuantum de: 63 612, 77 lei pentru ***** şi 73 861, 96 lei pentru *****;

încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor a penalităţii pentru reţinerea salariului, în cuantum de 4 521 443, 99 lei pentru ***** şi în sumă de 4 190 364, 57 lei *****;

obligarea pârâţilor de a achita contribuţiile la CNAS, CNAM şi impozitul pe venit la FISC din suma salariului cuvenit reclamanţilor;

încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor a prejudiciului moral în cuantum de: 100 000 lei pentru ***** şi suma de 100 000 lei pentru *****;

încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor a cheltuielile de asistenţă juridică în cuantum de: 6 000 lei pentru ***** şi 6 000 lei, pentru *****.

În susţinere, reclamanţii au menţionat că, luând în considerare că, procedura de lichidare nu este finalizată, raporturile de muncă încheiate anterior iniţierii procedurii de lichidare cu salariatul *****, în funcţia de director şi salariata *****, în funcţia de contabil-şef, nu sunt încetate după desemnarea acestora în calitate de membrii comisiei de lichidare şi faptul că, până în prezent salariaţilor nu le-a fost achitat salariu, consideră că, perioada 1 ianuarie 2022 — 30 septembrie 2022 urmează a fi luată în calcul la încasarea salariului neachitat, a indemnizaţiei de eliberare din funcţie în legătură cu lichidarea SA ,,Stadionul Republican" şi a penalităţii pentru reţinerea salariului.

Astfel, restanţa salarială în folosul lui ***** este în sumă de 1 076 372, 20 lei, iar în folosul *****, în sumă de 990 907, 36 lei, indemnizaţia de eliberare din funcţie în legătură cu lichidarea SA ,,Stadionul Republican" constituie în folosul lui ***** în mărime de 63 612, 77 lei, iar în folosul ***** - 73 861, 96 Iei.

Respectiv a fost recalculată penalitatea pentru reţinerea salariului, ce constituie, în folosul lui ***** - 4 521 443, 99 lei, şi în folosul ***** - 4 190 364, 57 lei, reieşind din modificările operate la Codului muncii: pentru fiecare zi de întârziere – 0,1 la sută din suma neplătită în termen pentru perioada 1 ianuarie 2014 – 18 august 2017; şi pentru perioada 18 august 2017 – 30 septembrie 2022 – 0,3 la sută din suma neplătită în termen.

În şedinţă de judecată, reclamanta ***** şi reprezentanta reclamanţilor, avocata Elina Jidobina, au susţinut cererea de chemare în judecată, cu modificările ulterioare, solicitând să fie admisă integral.

În şedinţă de judecată, reprezentanţii pârâtei Agenţia Proprietăţii Publice, Corina Teslaru-Ciugureanu, Cristina Procopovici şi Sergiu Chicu au pledat pentru respingerea integrală a acţiunii înaintate de reclamanţi ca fiind neîntemeiată, reiterând argumentele de fapt şi de drept relatate în referinţă (f.d. 97-104, vol. I).

Prin scrisoare din 19 decembrie 2022, directorul general al Agenţiei Proprietăţii Publice, Alexandru Mustaţă a menţionat că, reprezentarea intereselor SA „Stadionul Republican" în faţa instanţei de judecată depăşeşte competenţele atribuite Agenţiei de cadrul normativ în vigoare (f.d. 179-180, vol. I)

Prin scrisoarea nr. 15-77-2410 din 1 martie 2024, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, făcând trimitere la prevederile pct. 4-5, 6-9 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Proprietăţii Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 902/201, a indicat că, dreptul de apărare al pârâtei SA ,,Stadionul Republican", în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de ***** şi *****, urmează a fi asigurată de Agenţia Proprietăţii Publice (f.d. 20, vol. II).

Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale şi Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare, atraşi în proces în calitate de intervenienţi accesorii, nu au delegat în şedinţă de examinare a cauzei în fond câte un reprezentant.

Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare, în persoana ministrului Vladimir Bolea, în referinţa depusă, menţionând că, o eventual hotărâre în prezenta cauză nu poate să influenţeze drepturile şi obligaţiile Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, întrucât nu are tangenţă cu obiectul litigiului, deoarece nu s-a aflat în raporturi de muncă cu reclamanţii şi nu a preluat drepturi şi obligaţii care derivă din aceste contracte.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretenţiile înaintate şi obiecţiile formulate,

instanţa de judecată consideră că, acţiunea urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente.

Art. 5 Cod de procedură civilă statuează că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.*

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În procesul examinării cauzei, din materialele dosarului judiciar, instanţa a stabilit că, SA ,,Stadionul Republican" a fost înregistrată în registru de stat a persoanelor juridice, cu cota de participare a Statului în capitalul social de 100%.

În conformitate cu art. 8 al Legii nr. 121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice şi Hotărârea Guvernului nr. 1113 din 1 octombrie 2008, s-a transmis pachetul de acţiuni ale statului în număr de 33961 de unităţi (100%) din SA „Stadionul Republican" şi terenul din mun. Chişinău, str. Tighina, nr.12, cu suprafaţa de 5,1814 ha, nr. cadastral 0100208.277, din gestiunea Agenţiei Sportului în gestiunea Ministerului Construcţiilor şi Dezvoltării Teritoriului.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 al Adunării extraordinare a acţionarilor SA ,,Stadionul Republican" din 19 decembrie 2013, la care a participat un reprezentant al gestionarului pachetului de acţiuni, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor, ***** s-a adoptat decizia de lichidare a societăţii şi alegerea Comisiei de lichidare, în componenţa: preşedintelui - ***** şi membrilor ***** şi ***** (f.d. 21-24, vol. 1).

Conform Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 20 ianuarie 2014, privind începerea procedurii de dizolvare a persoanei juridice, s-a decis înregistrarea în Registru de stat a persoanelor juridice menţiunea că, SA ,,Stadionul Republican" se află în lichidare din data de 20 ianuarie 2014, cu consemnarea datelor comisiei de lichidare în componenţa: *****, ***** şi ***** (f.d. 28, vol. I)

Prin procesul-verbal nr. 3 din 24 aprilie 2014, al Comisiei de lichidare a SA „Stadionul Republican", a fost stabilită remunerarea membrilor comisiei, cu fondul lunar al salarizării în mărime de 22280 lei (f.d. 25-26, vol. I).

La data de 1 noiembrie 2021, reprezentanta reclamanţilor ***** şi *****, avocata Elina Jidobina a adresat Agenţiei Proprietăţii Publice cereri prejudiciare, prin care a solicitat achitarea salariului restant, penalităţilor pentru reţinerea plăţilor salariale, indemnizaţiei de eliberare din funcţie în legătură cu lichidarea entităţii economice, achitarea contribuţiilor la CNAS, CNAM şi impozitul pe venit la Fisc, achitarea indemnizaţiei de concediu pentru perioada respectivă (f.d. 52-57, vol. I).

Prin scrisoarea din 30 noiembrie 2021, Agenţia Proprietăţii Publice a informat reprezentanta reclamanţilor că, cererea înaintată a rămas fără soluţionare, deoarece nu au fost prezentate împuternicirile de reprezentare ale petenţilor (f.d. 59, vol. I).

La data de 6 decembrie 2021, în adresa Agenţiei Proprietăţii Publice au fost expediate mandatele avocaţiale, care confirmau împuternicirile avocatei Elina Jidobina, care acţionează în interesele lui ***** şi ***** (f.d. 60-63, vol. I).

La data de 29 decembrie 2021, ***** şi ***** au înaintat instanţei de judecată acţiune civilă în contradictoriu cu Agenţia Proprietăţii Publice şi SA „Stadionul Republican", prin care solicită încasarea restanţelor salariale pentru perioada 1 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2021, indemnizaţiei de eliberare din funcţie în legătură cu lichidarea SA „Stadionul Republican", penalităţii pentru reţinerea plăţilor salariale, precum şi compensarea prejudiciului material şi cheltuielilor de judecată. Pretenţiile din acţiune ulterior au fost modificate de către reclamanţi, astfel că în final au solicitat încasarea din contul pârâţilor în beneficiul reclamanţilor a salariului neachitat pentru perioada 1 ianuarie 2014 - 30 septembrie 2022, în cuantum de: 1 076 372, 20 lei pentru ***** şi suma de 990 907, 36 lei pentru *****; indemnizaţiei de eliberare din funcţie în legătură cu lichidarea SA „Stadionul Republican", în cuantum de: 63 612, 77 lei pentru ***** şi 73 861, 96 lei pentru *****; penalităţii pentru reţinerea salariului, în cuantum de 4 521 443, 99 lei pentru ***** şi în sumă de 4 190 364, 57 lei *****; cu obligarea pârâţilor de a achita contribuţiile la CNAS, CNAM şi impozitul pe venit la FISC din suma salariului cuvenit reclamanţilor; repararea prejudiciului moral în cuantum de: 100 000 lei pentru ***** şi suma de 100 000 lei pentru *****; compensarea cheltuielile de asistenţă juridică în cuantum de: 6 000 lei pentru ***** şi 6 000 lei, pentru *****.

Reclamanţii au informat că, preşedintele comisiei de lichidare a SA „Stadionul Republican" ***** este decedat. Astfel, întru asigurarea reprezentării intereselor SA „Stadionul Republican", în proces a fost atras gestionarul pachetului de acţiuni ale statului în SA „Stadionul Republican" - Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale.

Reprezentantul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, în şedinţă de judecată a informat că, în conformitate cu pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 594 din 26 iulie 2017 cu privire la restructurarea administraţiei publice centrale de specialitate, s-a modificat denumirea Ministerului Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor în Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului, care s-a reorganizat prin absorbţia Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare şi a Ministerului Mediului, devenind succesor de drepturi şi obligaţii al acestora. Competenţele în domeniul construcţiilor ale Ministerului Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor au fost transferate la Ministerul Economiei şi Infrastructurii, în temeiul pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 594 din 26 iulie 2017.

Mai mult, reprezentantul Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale a informat că, întru executarea Hotărârii Guvernului nr. 806 din 1 august 2018, a fost transmisă către Agenţia Proprietăţii Publice valoarea capitalului social al întreprinderilor de stat şi cotele-părţi din capitalul social al societăţilor pe acţiuni pe care le gestiona, nefiind inclusă în această transmitere SA „Stadionul Republican", deoarece nu a deţinut pachetul de acţiuni al societăţii.

La solicitarea Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale, în proces în calitate de intervenient accesoriu, a fost atras Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare. În

susţinere au fost invocate prevederile pct. 5 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 594 din 26 iulie 2017, în temeiul cărora s-a modificat denumirea Ministerului Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor în Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului, care se reorganizează prin absorbţia Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare şi a Ministerului Mediului, devenind succesor de drepturi şi obligaţii al acestora.

Instanţa de judecată consideră necesar să releve dispoziţiile normelor legale relevante speţei, care sunt incluse la art. 1 din Codul muncii, *angajator este acea persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariaţi în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod, iar, salariat este acea persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialităţi, calificări sau într-o anumită funcţie, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.*

În corespundere cu art. 4 Codul muncii, *raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, şi anume de:*

a) hotărârile Parlamentului;

b) decretele Preşedintelui Republicii Moldova;

c) hotărârile şi dispoziţiile Guvernului;

d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale, de alte autorităţi centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern;

e) actele autorităţilor publice locale;

f) actele normative la nivel de unitate;

g) contractele colective de muncă şi convenţiile colective; precum şi

h) de tratatele, acordurile, convenţiile şi alte acte internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Art. 5 din Codul muncii stabileşte că, *principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, sunt următoarele:*

a) libertatea muncii, incluzând dreptul la munca liber aleasă sau acceptată, dreptul dispunerii de capacităţile sale de muncă, dreptul alegerii profesiei şi ocupaţiei; (...)

f) garantarea dreptului fiecărui salariat la achitarea la timp integrală şi echitabilă a salariului care ar asigura o existenţă decentă salariatului şi familiei lui; (...)

j) îmbinarea reglementării de stat şi a reglementării contractuale a raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea; (...)

l) stabilirea garanţiilor de stat pentru asigurarea drepturilor salariaţilor şi angajatorilor, precum şi exercitarea controlului asupra respectării lor;

m) asigurarea dreptului fiecărui salariat la apărarea drepturilor şi libertăţilor sale de muncă, inclusiv prin sesizarea organelor de supraveghere şi control, a organelor de jurisdicţie a muncii;

n) asigurarea dreptului la soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi a conflictelor colective de muncă, precum şi a dreptului la grevă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative.

În acord cu dispoziţia art. 9 alin. (1) Codul muncii, (*1) Salariatul are dreptul:*

a) la încheierea, modificarea, suspendarea şi desfacerea contractului individual de muncă, în modul stabilit de prezentul cod;

b) la muncă, conform clauzelor contractului individual de muncă;

c) la un loc de muncă, în condiţiile prevăzute de standardele de stat privind organizarea, securitatea şi sănătatea în muncă, de contractul colectiv de muncă şi de convenţiile colective;

d) la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat; (...)

j) la participare în administrarea unităţii, în conformitate cu prezentul cod şi cu contractul colectiv de muncă; (...)

l) la apărare, prin metode neinterzise de lege, a drepturilor sale de muncă, a libertăţilor şi intereselor sale legitime;

m) la soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi a conflictelor colective de muncă, inclusiv dreptul la grevă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative;

n) la repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative;

o) la asigurarea socială şi medicală obligatorie, în modul prevăzut de legislaţia în vigoare.

La rândul său art. 10 Cod civil prevede că, *angajatorul este obligat: (...) b) să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; (...) h) să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.*

În corespundere cu art. 45 din Codul muncii, *contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul*

Conform art. 128 alin. (1) Codul muncii, <u>*salariul reprezintă orice recompensă sau câştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.*</u>

Potrivit art. 135 Codul muncii, *(1) Sistemul de salarizare, pe a cărui bază se determină salariile salariaţilor, se stabileşte prin lege sau prin alte acte normative, în corespundere cu forma juridică de organizare a unităţii, cu modul de finanţare şi cu caracterul activităţii acesteia.*

(2) Formele şi condiţiile de salarizare, precum şi mărimea salariilor în unităţile cu autonomie financiară, se stabilesc prin negocieri colective sau, după caz, individuale între angajator şi salariaţi sau reprezentanţii acestora, în funcţie de posibilităţile financiare ale angajatorilor, şi se fixează în contractele colective şi în cele individuale de muncă.

(3) Sistemul şi condiţiile de retribuire a muncii salariaţilor din sectorul bugetar se stabilesc prin lege.

(4) Salariul de bază, modul şi condiţiile de salarizare a conducătorilor unităţilor se stabilesc de persoanele sau organele abilitate să numească aceşti conducători şi se fixează în contractele individuale de muncă încheiate cu ei.

(5) Pentru salariaţii remuneraţi cu salarii de funcţie fixe, salariul de funcţie (salariul de bază) al acestora nu se modifică în cazul în care în luna respectivă există zile de sărbătoare nelucrătoare.

Art. 144 din Codul muncii statuează că, *(1) Plata salariilor este efectuată de angajator în mod prioritar faţă de alte plăţi, inclusiv în caz de insolvabilitate a unităţii.*

(2) Mijloacele pentru retribuirea muncii salariaţilor sunt garantate prin venitul şi patrimoniul angajatorului.

(3) Angajatorii iau măsuri pentru protejarea salariaţilor proprii contra riscului de neplată a sumelor ce li se cuvin în legătură cu executarea contractului individual de muncă sau ca urmare a încetării acestuia.

(4) În cazul insolvabilităţii unităţii, plăţile de compensare, garantate salariaţilor şi calculate (recalculate) la data achitării acestora, se achită în mărime nu mai mică decât cuantumul salariului minim, stabilit în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În conformitate cu art. 98 alin. (1), (2) şi (7) din Legea privind societăţile pe acţiuni nr. 1134 din 2 aprilie 1997, *Societatea poate fi dizolvată numai prin hotărâre a adunării generale a acţionarilor sau a instanţei judecătoreşti. Hotărârea adunării generale a acţionarilor cu privire la dizolvarea societăţii poate fi luată în temeiurile prevăzute de prezenta lege sau de statutul societăţii. Lichidarea societăţii se efectuează de o comisie de lichidare sau de lichidator, la care trec toate împuternicirile de conducere a activităţii curente a societăţii.*

Articolul 72 alin. (1) din aceiaşi norma legală prevede că, *persoane cu funcţii de răspundere ale societăţii sînt consideraţi membrii consiliului societăţii, organului executiv, comisiei de cenzori/comitetului de audit, comisiei de lichidare ale societăţii, precum şi alte persoane care exercită atribuţii de dispoziţie în conducerea societăţii.*

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată în baza înscrisurilor cauzei cercetate în şedinţa de judecată, nemijlocit a constatat următoarele circumstanţe de fapt.

La data de 7 iulie 1998, în baza contractului individual de muncă încheiat între directorul SA „Stadionul Republican”, ***** şi salariatul *****, cea din urmă a fost angajată în funcţia de contabil-şef al SA „Stadionul Republican”, pe o perioadă nedeterminată (f.d. 29-30, vol. I).

În baza contractului individual de muncă din 14 februarie 2005, între directorul SA „Stadionul Republican”, *****. şi salariatul *****, cel din urmă a fost angajat în calitate de director adjunct al SA „Stadionul Republican”, pe o perioadă nedeterminată (f.d. 31-32, vol. I).

În acelaşi timp, instanţa de judecată a reţinut că, în conformitate cu procesul-verbal nr. 1 al Adunării extraordinare a acţionarilor SA ,,Stadionul Republican” din 19 decembrie 2013, reclamanţii ***** şi ***** au fost aleşi în calitate de membri ai Comisiei de lichidare a SA „Stadionul Republican” (f.d. 21-24, vol. 1). La adunarea generală a acţionarilor a fost înregistrată prezenţa reprezentantului gestionarului pachetului de acţiuni deţinut de stat - Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor, *****, care a acţionat în temeiul mandatului nr. 08-2672 din 18 decembrie 2013.

La Adunarea generală extraordinară a acţionarilor SA „Stadionul Republican” din 22 ianuarie 2014, la care a participat din partea gestionarului pachetului de acţiuni deţinute de Statul Republica Moldova – vice-ministru al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor I. Stratulat, s-a decis a remunera membrii comisiei de lichidare începând cu iniţierea procedurii de lichidare de la 19 decembrie 2013, cu calcularea şi achitarea remuneraţiei membrilor comisiei de lichidare, în baza Hotărârii Guvernului nr. 761 din 13 octombrie 1994 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la asanarea, reorganizarea şi lichidarea întreprinderilor insolvabile şi a legislaţiei în vigoare, *pentru toată perioada neachitată* (f.d. 116-117, vol. I).

La şedinţa comisiei de lichidare a SA „Stadionul Republican” din 26 decembrie 2013, la care a participat reprezentantul Ministerului Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor, *****, s-a decis că, în legătură cu faptul că, SA „Stadionul Republican” este în procedură de lichidare, având un capital social în mărime de 100% deţinut de stat, calcularea şi achitarea remunerării membrilor comisiei de lichidare trebuie să se efectueze în baza Hotărârii Guvernului nr. 761 din 13.10.1994 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la asanarea, reorganizarea şi lichidarea întreprinderilor insolvabile. Potrivit procesului-verbal nr. 1 al şedinţei de lichidare a SA „Stadionul Republican” din 26 decembrie 2013, la propunerea lui reprezentantului Ministerului Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor *****, s-a decis ca *achitarea remunerării membrilor comisiei de lichidare va avea loc la finalul procedurii* (f.d. 158-159, vol. I).

Potrivit procesului-verbal nr. 3 al şedinţei Comisiei de lichidare a SA „Stadionul Republican” din 24 aprilie 2014, la care a participat şi reprezentantul acţionarului majoritar al societăţii (100%) *****, reprezentant al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor, şi juristul SA „Stadionul Republican”, *****, s-a stabilit că, salariile membrilor comisiei de lichidare să fie calculate în conformitate cu coeficienţii tarifari şi salariul tarifar pentru categoria I de salarizare, în baza Legii salarizării nr. 847-XV din 14 februarie 2002, art.3 alin. (1) şi (2), art. 14 alin. (1) şi (2). Calculul salariului comisiei de lichidare este anexă la procesului-verbal nr. 3 al şedinţei Comisiei de lichidare a SA „Stadionul Republican” din 24 aprilie 2014, cu luarea în considerare a fondului lunar de salarizare de 22280 lei (f.d. 25-27, vol. I).

Potrivit certificatului de salariu, restanţa la salariu neachitat contabilei-şefe şi membrului comisiei de lichidare a SA „Stadionul Republican”, *****, pentru perioada 01.01.2014-30.09.2022, constituie suma de 990907,36 lei (f.d. 143-144, 15, vol. I)

Potrivit certificatului de salariu, restanţa la salariu neachitat directorului şi membrului comisiei de lichidare a SA „Stadionul Republican”, *****, pentru perioada 01.01.2014-30.09.2022, constituie suma de 1076372 lei (f.d. 146-147, 14, vol. I).

La materialele dosarului judiciar nu au fost prezentate înscrisuri care ar confirma că, relaţiile de muncă instituite între angajatorul SA „Stadionul Republican” şi salariaţii ***** şi ***** au fost încetate, dar şi că, procedura de lichidare a societăţii pe acţiuni, în care Statul deţine 100% de acţiuni, a fost finalizată, astfel că, litigiului în examinare sunt aplicabile atât prevederile legislaţiei muncii, cât şi prevederile Legii privind societăţile pe acţiuni, nr. 1134 din 2 aprilie 1997, care stabileşte modul de înfiinţare, dizolvare (lichidare) şi statutul juridic al societăţilor pe acţiuni, drepturile şi obligaţiile acţionarilor, asigură apărarea drepturilor şi intereselor legale ale creditorilor şi acţionarilor acestor societăţi.

Inspectoratul de Stat al Muncii, prin scrisoarea din 24 martie 2021 (f.d. 48, -49, vol. I), a confirmat că, raporturile de muncă încheiate anterior iniţierii procedurii de lichidare cu salariatul *****, în funcţia de director, şi salariata *****, în funcţia de contabil-şef, nu au fost încetate după desemnarea acestora în calitate e membri ai comisiei de lichidare. Totodată a fost constatat că, la momentul controlului, nu au fost prezentate probe întru confirmarea faptului achitării salariului membrilor comisiei de lichidare. Astfel, potrivit datelor din actele de evidenţă contabilă pentru perioada 2014-2021, entitatea înregistrează datorii la plăţi salariale în folosul lui Barbalat Anton, ***** şi *****.

Corespunzător în circumstanţele în care instanţei nu a fost prezentate probe privind achitarea remuneraţiei muncii salariaţilor şi membrilor comisiei ***** şi *****, instanţa de judecată conchide ca întemeiată pretenţia privind încasarea salariului neachitat şi încasează de la SA „Stadionul Republican” în beneficiul lui ***** plăţile salariale neachitate în mărime de 1.076.372,20 lei şi în beneficiul ***** plăţile salariale neachitate în mărime de 990.907,36 lei, cu reţinerea şi transferarea plăţilor obligatorii la bugetul de stat şi la bugetul asigurărilor sociale.

Instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiată solicitarea reclamanţilor privind încasarea în mod solidar a plăţilor restante la salariul şi din contul Agenţiei Proprietăţii Publice, or, după cum a fost stabilit relaţiile de muncă au fost instituite între pârâta SA „Stadionul Republican” şi reclamanţii ***** şi *****, iar, Agenţia Proprietăţii Publice, în temeiul pct. 6 din Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Proprietăţii Publice, aprobat Hotărîrea Guvernului nr. 902 din 6 noiembrie 2017, exercită, în numele Guvernului, funcţia de deţinător de acţiuni (părţi sociale) în societăţile comerciale *cu cota statului în capital social,* în modul stabilit şi în limitele competenţelor atribuite de cadrul normativ.

În conformitate cu art. 4 alin. (3) şi (4) din Legea privind societăţile pe acţiuni nr. 1134 din 2 aprilie 1997, *Societatea răspunde pentru obligaţiile sale cu întregul patrimoniu ce îi aparţine cu drept de proprietate. Societatea nu răspunde pentru obligaţiile acţionarilor săi.*

Iar, în corespundere cu art. 20 alin. (3) din aceiaşi normă legală, *Acţionarii nu răspund pentru obligaţiile societăţii şi suportă riscul pierderilor în limita valorii acţiunilor ce le aparţin.*

Astfel, reieşind din circumstanţele de fapt stabilite, raportate la normele legale relevate, instanţa reţine că, pârâta Agenţia Proprietăţii Publice nu poartă răspundere pentru inacţiunile societăţii/pârâte SA „Stadionul Republican", în partea ce ţine de plata remuneraţiei muncii.

Distinct de cele elucidate şi constatate, instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiate invocările Agenţiei Proprietăţii Publice privind netemeinicia solicitărilor reclamanţilor de a le fi achitată remuneraţiei muncii, în circumstanţele în care aceştia, în calitate de membrii ai comisiei de lichidare, nu şi-au exercitat corespunzător atribuţiile, fapt ce a dus la tergiversarea lichidării societăţii, şi implicit, acumularea unor restanţe la plata remuneraţiei membrilor comisiei de lichidare, care a fost convenită a fi achitată la finalizarea procedurii de lichidare, or, acestea nu pot constitui temei de respingere a pretenţiei privind achitarea plăţilor salariale.

La caz, instanţa de judecată subliniază că, omisiunea de gestionare eficientă a procedurii de lichidare a societăţii nu poate fi imputată reclamanţilor ***** şi *****, în circumstanţele în care lichidarea societăţii era condiţionată de imposibilitatea, din cauza lipsei activelor societăţii, de a achita la bugetul de stat impozitul pe venit şi contribuţiile la CNAS şi CNAM, fapt de care a fost informat de mai multe ori gestionarul acţiunilor societăţii pe acţiuni în lichidare (ce aparţin în proporţie de 100% statului) – anterior Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor şi ulterior, din 2017 -Agenţia Proprietăţii Publice.

De altfel, instanţa de judecată consideră că, nu este în drept într-un litigiu de încasare a restanţelor la salariu să dea apreciere activităţii membrilor comisiei de lichidare, cărora în virtutea legii, li s-a atribuit obligaţii şi responsabilităţi ca şi administratorului (art. 90 alin. (4) Cod civil (în redacţie la momentul instituirii comisiei de lichidare – an. 2013), constatând-o ca fiind una ineficientă, care a dus la situţia de acumulare a restanţei la drepturile salariale.

În susţinere, instanţa relevă prevederile art. 48 alin. (3) din Legea privind societăţile pe acţiuni, care prevede că, *Adunarea generală a acţionarilor are următoarele atribuţii exclusive: j) examinează darea de seamă financiară anuală a societăţii, aprobă darea de seamă anuală a consiliului societăţii şi raportul anual de activitate al comisiei de cenzori şi al comitetului de audit; k) aprobă normativele de repartizare a profitului net a societăţii; n) hotărăşte cu privire la reorganizarea sau dizolvarea societăţii; o) aprobă actul de predare-primire, bilanţul de divizare, bilanţul consolidat sau bilanţul de lichidare al societăţii.*

Concomitent art. (4) din aceiaşi normă legală indică că, *Adunarea generală a acţionarilor, dacă statutul societăţii nu prevede altfel, de asemenea aprobă: a) direcţiile prioritare ale activităţii societăţii; d) dările de seamă trimestriale ale organului executiv al societăţii.*

În aşa fel, instanţa de judecată a reţinut că, în temeiul legii, Adunarea generală a acţionarilor este organ competent conform legislaţiei în vigoare să dea apreciere activităţii comisiei de licidare a societăţii, care are atribuţiile unui administrator şi să intervină în caz de lipsă de diligenţă în exercitarea atribuţiilor acordate. În consecinţă, nu poate fi reţinut ca temei de respingere a pretenţiei faptul imputării propriei omisiuni de gestionare eficientă a societăţii şi de respectare a prevederilor legale, inclusiv de achitare lunară a salariului, în condiţiile în care, fondatorul periodic era informat cu privire la imposibilitatea de finalizare a procedurii de lichidare şi motivele care împiedică această lichidare, iar din partea acestuia nu au fost întreprinse acţiuni.

Cu privire la termenul de prescripţie, instanţa menţionează şi prevederile art. 355 alin. (1) lit. b) Codul muncii care indică că, *cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului*

respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

În acelaşi timp şi art. 391 Cod civil prevede că, *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.*

Totodată, art. 398 alin. (1), lit. b) Cod civil statuează că, *curgerea termenului de prescripţie extinctivă se suspendă dacă: b) executarea obligaţiilor este amânată (moratoriu).*

Potrivit pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 761 din 13.10.1994 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la asanarea, reorganizarea şi lichidarea întreprinderilor insolvabile (în vigoare la data stabilirii modalităţii de remunerare a membrilor comisiei de lichidare a SA „Stadionul Republican" – 26 decembrie 2013), în temeiul căruia s-a dispus calcularea şi achitarea remuneraţiei membrilor comisiei de lichidare: *Se stabileşte că persoanei de încredere şi membrilor comisiei de lichidare a întreprinderii insolvabile li se plăteşte salariul, precum şi, în caz de necesitate, li se acoperă cheltuielile pentru deplasări la locul de muncă de bază (anterior). Pe lângă aceasta, persoanei de încrederi şi membrilor comisiei de lichidare li se garantează o indemnizaţie lunară: persoanei de încredere- în mărime de 50% din salariul mediu lunar (calculat din ultimele 3 luni) al conducătorului (directorului) întreprinderii respective, care se plăteşte din mijloacele fondului de remunerare a muncii al întreprinderii insolvabile ce urmează a fi reorganizată sau din mijloacele provenite în urma lichidării (vânzării patrimoniului) întreprinderii insolvabile, iar membrilor comisiei de lichidare - în mărime de 50% din salariul lor mediu lunar (calculat din ultimele 3 luni) din mijloacele provenite în urma vânzării patrimoniului întreprinderii lichidate.*

După cum rezultă din procesul-verbal al şedinţei comisiei de lichidare a SA „Stadionul Republican", la propunerea reprezentantul fondatorului societăţii s-a decis că, plata remuneraţiei muncii membrilor comisiei de lichidare va fi efectuată la finalizarea procedurii de lichidare.

Respectiv, având în vedere că, remunerarea muncii membrilor comisiei de lichidare a fost amânată până la finalizarea procedurii de lichidare, iar aceasta este imposibilă din motive neimputabile membrilor comisiei de lichidare, fiind datorată restanţelor la bugetul de stat, instanţa de judecată consideră neîntemeiate invocările Agenţiei Proprietăţii Publice privind încălcarea termenului de prescripţie extinctiv la înaintarea pretenţiilor privind încasarea plăţilor salariale, şi prin urmare pasibile de a fi respinse solicitările privind respingerea acţiunii ca tardivă.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată consideră ca fiind indubitabilă obligaţia de remunerare de către angajatorul SA „Stadionul Republican" a reclamanţilor ***** şi *****, pentru munca prestată în perioada 01.01.2014 – 30.09.2022, în condiţiile în care, în perioada vizată, părţile s-au aflat în raporturi de muncă, iar dovada achitării plăţilor salariale nu a fost făcută.

Totodată, potrivit prevederilor art.88 alin. (1) din Codul fiscal, *fiecare angajator care plăteşte salariatului salariu (inclusiv primele şi facilităţile acordate) este obligat să calculeze, ţinând cont de scutirile solicitate de salariat şi de deduceri, şi să reţină din aceste plăţi un impozit, determinat conform modului stabilit de Guvern.*

Modul de calculare, reţinere şi achitare la buget a impozitului pe venit reţinut din salariu şi din alte plăţi efectuate de către angajator în folosul persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător, aferente muncii prestate se reglementează prin Regulamentul, aprobat de Hotărârea Guvernului nr.697/2014.

În aşa fel, la achitarea plăţilor salariale restante, angajatorul are obligaţia de a calcula, reţine şi transfera în bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat şi la fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală, sumele deduse din aceste plăţi.

Referitor la solicitarea reclamanţilor privind încasarea indemnizaţiei de eliberare din funcţie în legătură cu lichidarea societăţii, instanţa de judecată consideră necesar să reitereze

prevederile art. 186 alin. (1) Codul muncii, *salariaţilor concediaţi în legătură cu lichidarea unităţii sau cu încetarea activităţii angajatorului persoană fizică (art.86 alin.(1) lit.b)), sau cu reducerea numărului ori a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.c)) li se garantează:*

a) pentru prima lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu mărimea sumată a unui salariu mediu săptămînal pentru fiecare an complet lucrat la unitatea în cauză, dar nu mai mare decît şase salarii medii lunare şi nu mai mică decît un salariu mediu lunar. Dacă unitatea a fost succesorul de drept al unei unităţi reorganizate anterior şi contractul individual de muncă cu salariaţii în cauză nu a încetat anterior (art.81), se vor lua în calcul toţi anii de activitate. În cazul în care salariatul care este concediat a activat la unitate cu contract individual de muncă în mai multe perioade de timp, în calcul se vor lua anii complet lucraţi de la încheierea ultimului contract individual de muncă;

b) pentru a doua lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în cîmpul muncii;

c) pentru a treia lună, plata unei indemnizaţii de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar, dacă persoana concediată nu a fost plasată în cîmpul muncii;

d) la lichidarea unităţii, prin acordul scris al părţilor, achitarea integrală a sumelor legate de concedierea salariatului pe toate 3 luni, la data concedierii.

După cum rezultă din norma legală precitată, indemnizaţie de concediere este plata care se cuvine salariatului concediat în legătură cu lichidarea unităţii sau cu încetarea activităţii angajatorului persoană fizică (art.86 alin.(1) lit.b)), sau cu reducerea numărului ori a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.c)).

În contextul celor constatate şi expuse anterior, având în vedere faptul că, în speţă, nu suntem în una situaţiile prevăzute la alin. (1) art. 186 Codul muncii, fiind constatat cert că, în privinţa SA „Stadionul Republican" nu a fost finalizată procedura de lichidare, iar relaţiile de muncă dintre angajator şi salariaţi nu au încetat, instanţa de judecată conchide că, reclamanţii nu sunt în drept să solicite încasarea indemnizaţiei de eliberare din funcţie în legătură cu lichidarea societăţii, şi prin urmare va respinge această solicitare.

Cu referire la solicitările reclamanţilor privind încasarea penalităţilor pentru reţinerea remuneraţiei şi prejudiciul moral legat de aceste reţineri, instanţa de judecată relevă prevederile art. 329 Codul muncii car statuează că, *angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.*

Concomitent art. 330 alin.(2) din Codul muncii indică că, *în caz de reţinere din vina angajatorului a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art. 117) a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin. (8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.*

În acest caz se va ţine cont că, potrivit art.330 alin.(2) Codul muncii, salariatului i se plăteşte suplimentar pentru fiecare zi de întârziere 0,3 la sută din suma neplătită în termen doar în cazul existenţei vinei angajatorului ca o condiţie obligatorie prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii patrimoniale indicate. Angajatorul care nu şi-a executat obligaţiile prevăzute de lege şi de contractul individual de muncă este prezumat în culpă, fiind apărat

(eliberat) de răspundere numai dacă dovedeşte că a fost împiedicat să execute prevederile contractului printr-o cauză care nu-i poate fi imputată. Potrivit normei enunţate supra o condiţie obligatorie întru încasarea compensaţiei (penalităţii) pentru reţinerea achitării salariului şi indemnizaţiei de concediu este prezenţa vinovăţiei angajatorului.

În contextul celor indicate, instanţa de judecată apreciază ca fiind nejustificată legal pretenţia de încasare a penalităţii de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere şi prejudiciului moral, în condiţiile în care actele cauzei denota lipsa vinovăţiei angajatorului. Aşadar, înscrisurile anexate la materialele cauzei denotă lipsa vinovăţiei SA „Stadionul Republican", în reţinerea acestor plăţi, caz în care este exclusă şi răspunderea angajatorului, motiv pentru care instanţa de judecată urmează să respingă pretenţia înaintată de către reclamanţii ***** şi ***** cu privire la încasarea penalităţilor pentru întârzierea achitării salariului şi prejudiciului moral, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 85 alin. (1) lit. a) al aceluiaşi cod (în vigoare la data depunerii acţiunii) indică că, de *taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă.*

În conformitate cu art. 94 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Luând în consideraţie faptul că, instanţa de judecată a admis în parte pretenţiile relamanţilor, iar, pârâta SA „Stadionul Republican" este partea care a pierdut parţial procesul, din contul acesteia urmează a fi încasată cu titlu de taxă de stat calculată proportional părţii admise din pretenţii suma de 25.000,00 lei.

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1^1), *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Potrivit cererii de chemare în judecată, reclamanţii solicită compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în cuantum de 6000,00 lei, pentru fiecare.

Conform normelor legale relevate, pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică urmează ca partea să fi fost asistată de un avocat, iar cheltuielile invocate să fie reale, necesare şi rezonabile.

Pornind de la practica CtEDO, soluţionând cererile de compensare a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată în cadrul proceselor civile, instanţele trebuie să reţină dacă pretinsele cheltuieli au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Astfel, pentru dovada cheltuielilor suportate se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea acestora a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În speță, reprezentantul reclamanților – avocata Elina Jidobina în scopul probării faptului suportării de către reclamanți a cheltuielilor de asistență juridică a prezentat bonurile de plată nr. 17361026 și nr. 17361027 din 13 octombrie 2021 (f.d. 4-5, vol. I), și bonurile de plată nr. 31213601 din 19 mai 2022 și nr. 417328664 din 20 mai 2022 (f.d. 155-156), prin care se confirmă achitarea de către reclamanții ***** și ***** serviciilor de asistență juridică în mărime a câte 4000 lei.

Prin urmare, acordând deplină eficiență cadrului legal citat mai sus, instanța conchide că urmează a încasa de la pârâta SA „Stadionul Republican" în beneficiul reclamanților ***** și *****, a câte 4000 lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică, sumă pe care instanța o apreciază drept reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată înaintată de ***** și ***** împotriva Agenției Proprietății Publice și Societatea pe Acțiuni „Stadionul Republican", intervenienți accesorii Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la achitarea restanțelor salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea pe Acțiuni „Stadionul Republican" (IDNO 1003600158055) în beneficiul lui ***** (IDNP *****) plățile salariale neachitate în mărime de 1.076.372,20 lei (un milion șaptezeci și șase mii trei sute șaptezeci și doi lei 20 bani), cu reținerea și transferarea plăților obligatorii la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale.

Se încasează de la Societatea pe Acțiuni „Stadionul Republican" (IDNO 1003600158055) în beneficiul ***** (IDNP *****) plățile salariale neachitate în mărime de 990.907,36 lei (nouă sute nouăzeci mii nouă sute șapte lei 36 bani), cu reținerea și transferarea plăților obligatorii la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale.

Se încasează de la Societatea pe Acțiuni „Stadionul Republican" (IDNO 1003600158055) în beneficiul lui ***** (IDNP *****) cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000,00 lei (patru mii lei, 00 bani).

Se încasează de la Societatea pe Acțiuni „Stadionul Republican" (IDNO 1003600158055) în beneficiul ***** (IDNP *****) cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000,00 lei (patru mii lei, 00 bani).

În rest pretențiile reclamanților se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Societatea pe Acțiuni „Stadionul Republican" (IDNO 1003600158055) în beneficiul statului Republica Moldova taxa de stat de care au fost scutiți reclamanții la depunerea acțiunii, în mărime de 25.000,00 lei (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani)

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător *Eugenia Culinca*