Dosarul Nr.1-47/25; PIGD: 1-25038508-24-1-24032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 martie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul central), instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefieri: Anton Platon; Natalia Fendic
Cu participarea:
Procurorului: Victor Darii
Avocatului: Alexei Brînză
Inculpatului
Părţii vătămate
a judecat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza penală în privinţa lui:

Strogoteanu Arcadii *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din s. *****, r. *****, domiciliat în s. *****, r. Criuleni, studii medii incomplete, în relaţii de concubinaj, un copil minor la întreţinere, angajat oficial în câmpul muncii la S.R.L. „*****”, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior judecat, antecedentele penale stinse,

de învinuire în săvârşirea infracţiunii prevăzute de *art.186 alin.(1) Cod penal,-*

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 24.03.2025 şi examinată în termen de până la 24.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru încetarea procesului conform art. 109 Cod penal, în legătură cu încetarea părţilor.

Partea vătămată a susţinut cererea de împăcare şi a solicitat încetarea procesului în privinţa inculpatului, pe motivul respectiv, comunicând că nu are careva pretenţii materiale faţă de inculpat.

Apărătorul, de asemenea, a pledat pentru încetarea procesului, având în vederea împăcarea părţilor

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Strogoteanu Arcadii, la data de 15.12.2022, în jurul orei 13:00, având intenţia sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns pe teritoriul întreprinderii S.R.L. „Coltan-TTD”, situată în s. Bălţata, r. Criuleni, de unde pe ascuns a sustras un motoferăstrău de

model „Stihl MS 180” în valoare de 4.000 lei, ce aparţine cet. Anton Antuan, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil.

În cadrul şedinţei de judecată, inculpatul *Strogoteanu Arcadii* a declarat că învinuirea îi este clară şi a recunoscut vina. Acesta a confirmat că motoferăstrăul de model „Stihl MS 180”, aparţinând lui Anton Antuan, se afla în responsabilitatea sa, fiind păstrat în încăperea în care locuia pe teritoriul fermei, şi că l-a luat din acel loc fără consimţământul proprietarului. A indicat că, după luarea bunului, a părăsit teritoriul fermei având asupra sa motoferăstrăul, fără a informa proprietarul şi fără a-l transmite altor persoane, deplasându-se cu acesta pe o distanţă de aproximativ 3–4 km în direcţia satului Bălţata. Inculpatul a recunoscut că nu avea permisiunea de a scoate motoferăstrăul de pe teritoriul fermei şi că, în pofida acestui fapt, a procedat la luarea şi transportarea acestuia, acţiunile fiind realizate în mod conştient. Totodată, a confirmat că a fost depistat în afara teritoriului fermei având bunul asupra sa, acesta fiind ulterior ridicat de organele de poliţie. De asemenea, inculpatul a declarat că îşi recunoaşte vina pentru fapta comisă şi se căieşte de cele întâmplate, exprimându-şi acordul de împăcare cu partea vătămată.

La caz, culpa inculpatului se dovedeşte prin următoarele probe prezentate de partea acuzării şi cercetate nemijlocit în cadrul şedinţei şi anume:

Declaraţiile părţii vătămate Anton Antuan, care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a declarat că, Strogoteanu Arcadii îi este cunoscut din anul 2021, cu ultimul nu este rudă şi se află în relaţii neutre. A indicat că susţine declaraţiile date anterior în cadrul urmăririi penale, care au fost mult mai amănunţite dat fiind faptul că din momentul producerii incidentului până la audierea sa a trecut o perioadă de timp mult mai scurtă. Pe cazul furtului, din ceea ce îşi aminteşte, pe Strogoteanu Arcadii l-a cunosc în anul 2021, ultimul oferindu-se în calitate de zilier sau îngrijitor pe lângă GŢ „Anton Maria”, situată în extravilanul s. Bălţata, r. Criuleni. A ţinut să comunice că Strogoteanu Arcadii a avut o reputaţie proastă la capitolul furturilor. În perioada anului 2021-2022 profitând de încrederea ce i s-a acordat, a sustras aproximativ 6 000 lei, ulterior s-a ascuns, apoi a revenit şi şi-a cerut iertare şi a promis că va lucra şi va întoarce banii. Peste câteva timp, a sacrificat nişte mii, care i-a vândut, cauzând un prejudiciu de aproximativ 5 000 lei. Prin luna noiembrie decembrie 2022, Strogoteanu Arcadii l-a telefonat, rugându-l să-i ofere un adăpost, loc de trai şi dacă e posibil şi un loc de lucru. GŢ „Anton Maria” deţine un teren agricol de aproximativ 9 ha şi cu scopul introducerii acestui teren în circuitul agricol, a apărut necesitatea de defrişare a pomilor care au crescut pe acest teren. Strogoteanu Arcadii s-a oferit să lucreze la defrişarea terenului, fiind angajat ca zilier, nu cunoaşte detaliile care au fost coordonate cu fondatorul gospodăriei. Aproximativ pe 12-13 decembrie, data exactă nu şi-o aminteşte, dânsul personal a procurat din banii proprii un motoferăstrău de model „Stihl MS 180”, achitând la magazinul specializat din Chişinău suma de 4 000 lei. Acest motoferăstrău l-a încredinţat lui Strogoteanu Arcadii pentru a curăţa terenul şi a tăia lemne. Împreună cu dânsul, a vorbit şi cu Sîrghi Andrei care ambii trebuia să efectueze aceste lucrări. La data de 15 decembrie 2022, aproximativ la orele 11-12 ziua, a fost telefonat de către Sîrghi Andrei care l-a informat că Strogoteanu Arcadii şi-a strâns lucrurile personale şi a părăsit teritoriu fermei. Tot el l-a informat că a dispărut motoferăstrăul. Fiind în mun. Chișinău, în 20 min a ajuns la marginea

satului Bălţata şi împreună cu Sîrghi Andrei, l-au surprins pe Strogoteanu Arcadii ieşind la drumul central, preventiv chemând un taxi. Au observat în ghiozdanul lui, lucruri personale şi o geantă de stofă impermeabilă în care se afla motoferăstrăul lui de model „Stihl MS 180". Din analiza sa şi din circumstanţele care s-au produs, a concluzionat cert că Strogoteanu Arcadii a avut intenţia de a sustrage motoferăstrăul. Dat fiind faptul că ultimul a părăsit teritoriul fără să-l anunţe, dânsul nu a convenit cu el să ia motoferăstrăul şi să părăsească teritoriul, imediat după reţinere, el s-a justificat că a luat motoferăstrăul pentru a evita dispariţia lui de pe teritoriul fermei, însă această versiune nu este credibilă şi nu are nici un suport de justificare. Imediat a chemat poliţia, colaboratorii de poliţie au venit, iar Arcadii a fost reţinut şi escortat la inspectoratul de poliţie, fiind ridicat şi motoferăstrăul. Ulterior motoferăstrăul i-a fost restituit, astfel pretenţii de ordin moral şi/sau material faţă de Strogoteanu Arcadii, dânsul nu are. Reieşind din conduita lui, consideră că reeducarea lui va fi posibilă doar cu aplicarea unei pedepse fie cu muncă neremunerată sau cu privaţiune de libertate. Această sugestie vine, reieşind din concluzia că dânsul (partea vătămată) deja de 3 ori l-a iertat şi nu a semnalat acţiunile lui ilicite. La întrebările instanţei, partea vătămată a comunicat că, după acest caz, a fost telefonat o dată de către Strogoteanu Arcadii, care l-a întrebat dacă buletinul lui nu este cumva la dânsul, la care el i-a comunicat că nu şi după acest caz nu a mai comunicat cu Arcadii. La întrebările avocatului, Anton Antuan a declarat că, Strogoteanu Arcadii nu a fost remunerat în luna decembrie, dat fiind că el nu a prestat nici un serviciu, nu a efectuat nici un lucru, el efectiv 3 zile doar a consumat. La data de 15 decembrie 2022, nici fondatorul GŢ, nici el personal, nici alte rude de ale sale, nu au avut datorii faţă de Strogoteanu Arcadii. A ţinut să adauge că tot ce a comunicat el, poate comunica şi Sîrghi Andrei pentru că el este cel care l-a urmărit şi l-a reţinut şi imobilizat, însă la moment nu cunoaşte unde se află Sîrghi Andrei.

Plângerea depusă de Anton Antuan, privind tragerea la răspundere penală a cet. *Strogoteanu Arcadii,* care la data de 15.12.2022, a fost prins flagrant cu motoferăstrăul de model „Stihl MS 180" la preţul de 4.000 lei, care a fost sustras de pe teritoriul S.R.L. „Coltan-TTD", amplasat în extravilanul s. Bălţata, r. Criuleni (f.d.9);

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.12.2022, conform căruia în stradă în s. Bălţata, r. Criuleni, lângă un gard construit din piatră, a fost cercetat un motoferăstrău de model „Stihl MS 180" de culoare orange combinat cu alb, care a fost în geanta lui *Strogoteanu Arcadii* (f.d.12-18);

Procesul-verbal de ridicare din 28.12.2022, potrivit căruia de la Anton Antuan s-a ridicat un motoferăstrău de model „Stihl MS 180" de culoare orange combinat cu alb.

Ordonanţa de recunoaştere a obiectului în calitate de corp delict din 28.12.2022: un motoferăstrău de model „Stihl MS 180" (f.d.32).

Ordonanţa de restituire a corpului delict şi recipisa părţii vătămate în acest sens din 28.12.2022, prin care se confirmă faptul recuperării prejudiciului (f.d.34-35).

Aşadar, totalitatea probelor concludente administrate în cadrul urmăririi penale şi examinate nemijlocit în şedinţa de judecată demonstrează pe deplin vinovăţia lui *Strogoteanu*

Arcadii, acţiunile căruia instanţa de judecată le încadrează juridic în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Ulterior stabilirii vinovăţiei, instanţa examinează incidenţa temeiului de încetare a procesului penal.

În cadrul şedinţei din data de 23 februarie 2026, inculpatul prin cerere, a solicitat încetarea procesului în temeiul prevederilor art. 109 Cod penal, în legătură cu faptul că s-a împăcat cu partea vătămată. De asemenea, partea vătămată a confirmat aceste aspecte, prin cererea depusă în formă scrisă.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar potrivit cu dispoziţia art. 285 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Astfel, potrivit prevederilor art. 109 alin. alin. (1) şi (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat* (...).

Art. 285 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală, prevede că încetarea urmăririi penale are loc în cazurile în care plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform art. 16 alin. (2) CP, infracţiunea imputată lui *Strogoteanu Arcadii* este una uşoară şi se pedepseşte cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu are antecedente penale, iar în privinţa sa nu a fost dispusă anterior încetarea procesului penal ca urmare a împăcării pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci an

Instanţa reţine că, procurorul a susţinut poziţia părţii vătămate privind încetarea procesului penal, opinie care a fost susţinută şi de partea vătămată, care a declarat în şedinţa de judecată că nu are careva pretenţii faţă de inculpat.

Avocatul Alexei Brînză a pledat pentru încetarea procesului.

În concluzie, instanţa de judecată determină că legea penală admite împăcarea părţilor în cazul din speţă, or, împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Având în vedere că fapta săvârşită de inculpat face parte din categoria infracţiunilor uşoare, ultimul s-a împăcat cu partea vătămată, iar în cadrul şedinţei de judecată, nu au fost constatate impedimente legale pentru aplicarea procedurii de împăcare prevăzute de legea penală, se impune încetarea procesului penal în privinţa lui *Strogoteanu Arcadii* în legătură cu împăcarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 397 Cod de procedură penală, instanţa reţine că prejudiciul material cauzat în sumă de 4 000 lei a fost reparat prin restituirea bunului părţii vătămate, acţiune civilă în cauză nu a fost înaintată, bunuri supuse confiscării nu sunt, iar cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Potrivit ordonanţei din 21 februarie 2025 (f.d.102,103), la etapa urmării penale în privinţa lui *Strogoteanu Arcadii* a fost aplicată măsura preventivă sub formă de *obligarea de a nu părăsi ţara* pe un termen de 60 zile. Având în vedere că durata măsurii de reprimare a expirat şi nu este prelungită, se impune de apreciat, în coroborare cu prevederile art. 195 alin. (5) pct.1) din Codul de procedură penală, că respectiva măsură preventivă a încetat de drept.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă şi hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict, un motoferăstrău de model „Stihl MS 180”, recunoscut în această calitate prin ordonanţa organului de urmărire penală din 28.12.2022 (f.d.32), care a fost restituit părţii vătămate Anton Antuan în temeiul ordonanţei din aceeaşi dată (f.d.34), urmează a fi lăsat în posesia acesteia.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 109 Cod penal, art. art. 332 alin. (1), 338-341, 384-385, 391 alin. (1) pct.1), 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *Strogoteanu Arcadii* ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 109 Cod penal şi art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, procesul penal în privinţa lui *Strogoteanu Arcadii* ***** se încetează în legătură cu împăcarea părţilor.

Corpul delict, un motoferăstrău de model „Stihl MS 180”, care a fost restituit părţii vătămate, se lasă în folosinţă deplină posesorului legal al bunului nominalizat – Anton Antuan.

Sentinţa integrală, pronunţată în şedinţă de judecată publică la data de 24.03.2026.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan