C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-53/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător: Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

09 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ședință publică, fără participarea părților, recursul condamnatului Duca Mihail declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 martie 2025, prin care s-a admis parțial cererea condamnatului Duca Mihail privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 20.12.2024, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare cererea condamnatului Duca Mihail *****, privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 și 101 din Codul penal).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 martie 2025, s-a admis parțial cererea condamnatului Duca Mihail.

În temeiul efectului retroactiv al legii penale mai blânde, s-a exclus agravanta de la lit. f) ”cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, pentru infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. d) și f) din Codul penal, reținută în sarcina condamnatului Duca Mihail *****, născut la *****, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.09.2021.

S-a menținut pedeapsa aplicată condamnatului Duca Mihail, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.09.2021 (cauza penală nr.1-350/2020, 1-20016011-12-1-05022020).

Încheierea judiciară a fost contestată cu recurs de condamnatul Duca Mihail prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 20 martie 2025, cu aplicarea în privința sa a prevederilor art.10 și art.10/1 Cod penal RM, cu aplicarea unei pedepse mai blânde conform art.84 alin. (4) Cod penal RM.

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului de către părți nu au fost depuse careva referințe.

Colegiul penal, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în baza materialelor dosarului, precum şi motivelor invocate, consideră necesar a respinge ca nefondat recursul declarat de condamnat, din următoarele motive.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul reține caracterul fondat și argumentat al soluției judiciare de admitere parțială a cererii condamnatului Duca mihail, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal.

Colegiul consideră că judecătorul de instrucție la examinarea cererii depuse de condamnat a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind admiterea cererii privind aplicarea retroactivității legii penale ca fiind neîntemeiată fiind legală și întemeiată.

Astfel, în susținerea poziție sale, instanța de recurs va trece în revistă prevederile art. 10 Cod penal, conform căruia legea penală care ușurează pedeapsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Potrivit art. 10/1 alin.(1) Cod penal, dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. Potrivit alineatului (3) al aceluiași articol, dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerată în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu munca neremunerată în folosul comunității, dacă nu sînt interdicții pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăși maximul prevăzut de legea nouă. Dacă

legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuiește cu amendă, fără a se depăși maximul prevăzut în legea nouă. Ținîndu-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei munci neremunerate în folosul comunității sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Alineatul (7) prevede că, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, sotuționînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

În speță, conform sentinței Chișinău, sediul Buiucani din 14.09.2021, Duca Mihail a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) lit. d) și f) Cod penal, fiind stabilită pedeapsă de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.03.2022, au fost menținute dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.09.2021.

Potrivit modificărilor intervenite prin Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, la art. 126 din Codul penal al RM, (2) se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Din dispozițiile art. 126 Cod penal rezultă că, daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale – mai mult de 10 salarii medii lunare pe economie.

În speță, faptele infracționale de către condamnatul Duca Mihail au fost comise în anul 2020.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 678 din 27.12.2019, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat în anul 2020, constituie suma de 7953 lei.

La caz, în contextul legii penale noi, în vigoare din 07.09.2024, constituie daune în proporții considerabile, conform art. 126 alin.(2) din Codul penal (10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în

vigoare la momentul săvârșirii faptei – la data 12.01.2020), prejudiciul material ce depășește suma de 79 530 lei.

În speță, dispoziția art. 188 alin.(2) lit. d) și f) din Codul penal, incriminează tâlhăria săvârșită: lit. d) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință și lit. f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Astfel, în motivarea soluției adoptate, instanța întemeiat și legal a stabilit aplicabilitatea prevederilor art.10 alin.(1) din Codul penal, și aplicarea retroactivă a legii penale noi (dispoziția art.126 alin.(2) din Codul penal în vigoare din 07.09.2024), lege nouă care ușurează situația condamnatului, și urmează a fi exclusă agravanta de la lit. f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile, pe capătul de condamnare în baza art.188 alin. (2) lit. d) și f) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Socican Olga), și respectiv de recalificat acțiunile lui Duca Mihail reținute prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.09.2021, de la art. 188 alin. (2) lit. d) și f) din Codul penal, la art.188 alin.(2) lit. d) din Codul penal.

Totodată, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată și soluția instanței în ce privește menținerea pedepsei cu închisoarea în privința condamnatului Duca Mihail, dat fiind că potrivit art. 10/1 alin. (7) Cod penal, *se condiționează modificarea pedepsei conform legii penale mai blânde, doar în situația care „în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă...instanța va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.*

Colegiul penal concluzionează că instanța a menţinut pedeapsa stabilită prin hotărâre irevocabilă în privința lui Duca Mihail, respectând rigorile art. 10/1 alin. (7) Cod penal.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal indică că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de admitere a cererii condamnatului privind aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal, în baza unei studieri complete și obiective a circumstanțelor cauzei, respectiv, încheierea adoptată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Duca Mihail declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 martie 2025, prin care s-a admis parțial cererea condamnatului Duca Mihail privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării

unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului în temeiul art.10 și 10/1 din Codul penal, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari