Dosarul nr. 5r-4197/2023
4-23097312-12-5r-06072023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Djeta Chistol
grefier Bulai David

În lipsa:
agentului constatator ofițer al SEMS a INS al IGP MAI Ciochină Vladislav, legal citat, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
contravenientului-contestatar Gormah Andrei legal citat, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Gormah Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 023513 din 18.06.2023, întocmit în baza art. 235 alin (1) Cod contravențional al RM și asupra Deciziei de sancționare din aceeași dată, agent constatator ofițer al SEMS a INS al IGP MAI Ciochină Vladislav,-

a c o n s t a t a t:

La data de 18.06.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Vladislav Ciochină, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 023513, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Gormah Andrei, pe faptul că, la 18.06.2023, ora 00:01, deplasându-se ror. *****, *****5, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranță.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Gormah Andrei i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 18.06.2023, contravenientul Gormah Andrei a contestat-o la 23.06.2023, invocând că, nu a comis fapta imputată, or respectă prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 18.06.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Gormah Andrei, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator Vladislav Ciochină, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Studiind decizia emisă și materialele din dosarul contravențional prezentat în raport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, la data de 18.06.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Vladislav Ciochină, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 023513, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Gormah Andrei, pe faptul că, la 18.06.2023, ora 00:01, deplasându-se ror. *****, *****5, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranță.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Gormah Andrei i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 235 alin. (1) Cod contravențional, ” *Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției, procese-verbal de audiere a martorilor, video înregistrare, foto-tabel, proces-verbal de examinare, alte

probe relevante cazului.

Mai mult, deși la rubrica ”Anexe” a procesului-verbal întocmit este consemnată mențiunea privind existența unei fotografii cu titlu de probă, aceasta nu se regăsește la materialele cauzei, ceea ce condiționează concluzia în mod repetat că, careva probe la caz nu au fost acumulate.

Conform art. 441 alin. (1) lit., a Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*”.

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”*.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că, partea acuzării, în privința articolului sus citat, nu a prezentat careva probe.

Mai mult ca atât, instanța reiterează că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Gormah Andrei în lipsa a careva probe pertinente și concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Gormah Andrei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, care prescrie că, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Gormah Andrei, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Instanța de judecată reține că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu este suficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina lui Gormah Andrei de cele incriminate, și anume că conducea mijlocul de transport fără a cupla centura de siguranță, în lipsa unor probe.

Prin urmare, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Gormah Andrei, a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravențional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăția lui Gormah Andrei, de comiterea contravenției impuse, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile agentului constatator. Or, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Luînd în considerație cele invocate mai sus, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate și prezentate careva probe ce ar fi confirmat comiterea de către Gormah Andrei a contravenției imputate, fapt pentru care ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către Gormah Andrei împotriva deciziei de sancționare din 18.06.2023, cu anularea deciziei emise și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse, conform art. 441, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de către Gormah Andrei.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 023513 din 18.06.2023, întocmit în baza art. 235 alin (1) Cod contravențional al

RM și Decizia de sancționare din aceeași dată, agent constatator ofițer al SEMS a INS al IGP MAI Ciochină Vladislav și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul recepționării, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Djeta Chistol