C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3999/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientei Babina Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 06 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Babina Elena în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 07.05.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Dian Melnic, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 522995 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că,Babina Elena, în perioada august-octombrie 2024, urmare a implementării de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota un anumit concurent electoral.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți, MAI06 522995, adoptată la 07.05.2025, Babina Elena a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 u.c. echivalent a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La 15.05.2025, contravenienta Babina Elena a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 522995 și decizia de sancționare din 07.05.2025 întocmite de agentul constatator Dian Melnic în privința lui Babina Elena pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 06 august 2025, s-a admis parțial contestația depusă de Babina Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/numărul MAI06 522995 din 07.05.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, prin care Babina Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. S-a modificat decizia de sancţionare contravenţională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 522995 din 07.05.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, înlocuind sancţiunea amenzii în cuantum de 750 unităţi convenţionale, aplicată lui Babina Elena în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu sancţiunea contravenţională amendă în cuantum de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, în rest, menținându-se celelalte dispoziţii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie. S-a explicat lui Babina Elena că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii și, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 06 august 2025 și-a manifestat contravenienta Babina Elena, care prin recursul declarat solicitând repunerea lui în termenul de atac, casarea hotărârii contestate, cu admiterea contestației declarată de ea.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională şi sancționarea cu o pedeapsă aspră prevăzută de articolul care îi este incriminat. Unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele sale.

- invocă faptul că în procesul-verbal contravențional este descrisă fapta care se prezumă a fi comisă de ea în termeni atât de generali, fără nici o probă care să susțină cele descrise, încât este evident abuzul comis de autorități la emiterea deciziei de sancționare.

-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.

- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul său, dacă anume ea ar fi pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurenta a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.

- vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului.

-atât agentul constatator, cât şi instanța de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe în instanța de recurs nu au parvenit.

Verificând argumentele recurentei în raport cu împrejurările faptice a cauzei și prin prisma normelor dreptului procesual contravențional, Colegiul prin repunerea în termenul de atac a recursului, reieșind din lipsa datelor ce ar confirma recepționarea copiei acestuia de către contravenientă, va dispune admiterea lui din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea unei soluții noi, din considerente ce succed.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului;*

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, în sensul cărora, după *examinarea recursului, instanța adoptă una din următoarele hotărâri (...) admite recursul, casând hotărârea atacată parțial, şi (...) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă Elenei Babina privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, întemeiat și prin prisma probatoriul cercetat ajungând la concluzia de vinovăție numitei în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional ce i-a fost

imputată acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 522995 din data de 07 mai 2025 întocmit de către agentul constatator, stabilind caracterul veridic al acestei contravenții.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către Babina Elena, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 522995 din data de 07 mai 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, anul, cu specificarea acțiunilor Elenei Babina exprimate prin faptul că prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota un anumit concurent electoral.

Deci, Colegiul penal, la fel, ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 07 mai 2025 în privința Elenei Babina conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale Elenei Babina sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Elena Babina a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Astfel, Colegiul penal conchide că deși Elena Babina nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu

putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), lucrările cauzei stabilesc că, utilizatorul numărului SIM ***** fiind Elena Babina a primit 5 SMS de mesaje de la identificatorul „PSB”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Elena Babina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Elena Babina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul pretinderii, acceptării sau primirii personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentei asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate Elenei Babina, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimei în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

Deși instanța de recurs constată că, fapta imputată contravenientei Elena Babina întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, Colegiul penal apreciază că sancțiunea aplicată de către agentul constatator și modificată prin hotărârea recurată de către instanța de fond nu corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale.

Aceasta deoarece, Colegiul penal constată că instanța de fond, aplicând limita minimă a sancțiunii reglementată la art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei, nu a ținut cont de dispozițiile art.44/1 Cod contravențional ce stipulează, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, **(1)** Sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. **(2)** Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un

mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancțiunea amenzii aplicată la limita minimă nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, or, Colegiul penal nu a stabilit la materialele cauzei circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei sau date despre tragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține și pct. 313 și 314 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025, care a statuat că, „*fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47[1] alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.* ***314.*** *În acest caz, Curtea observă că diferenţa dintre limita minimă şi cea maximă este de 250 unităţi convenţionale. Astfel, Curtea reţine că există o diferenţă suficientă între limita minimă şi limita maximă a sancţiunii, care îi permite agentului constatator şi instanţei de judecată să individualizeze amenda în funcţie de circumstanţele precise ale faptei comise (a se vedea, a contrariu, HCC nr.18 din 30 iunie 2020). Mai mult, diferenţele dintre limitele sancţiunii contravenţionale în discuţie sunt comparabile cu diferenţele dintre limitele sancţiunilor pentru comiterea altor contravenţii stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competenţa instanţei de judecată de a exercita un control de jurisdicţie deplină în privinţa individualizării şi aprecierii proporţionalităţii sancţiunii prin raportare la circumstanţele cazului şi nu contravin articolului 20 din Constituţie*”.

Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea contravenientei, care anterior nu a fost supusă răspunderii contravenționale, Colegiul consideră că, sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale este prea aspră, or, nu s-a ținut cont de faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să o caracterizeze negativ pe contravenientă sau careva informații precum că ultima are antecedente penale sau contravenționale, lucrările cauzei atestă starea precară a sănătății, numita fiind încadrată în gradul sever de dizabilitate ”afecțiune generală prin suferințe oculare”.

Prin urmare, având în vedere lipsa antecedentelor contravenționale sau penale ale contravenientei, inexistența circumstanțelor agravante, gradul prejudiciabil concret redus al faptei în raport cu modalitatea de comitere cât și necesitatea aplicării unei sancțiuni echitabile și proporționale, Colegiul penal consideră oportună individualizarea sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv 100 unități convenționale, ceea

ce constituie 5000 lei, sancțiune care este suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, asigurând atât prevenția specială, cât și prevenția generală, fără a aduce o atingere disproporționată drepturilor contravenientei.

În temeiul celor relatate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Babina Elena declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 06 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Babina Elena în comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional se consideră depus în termenul de atac și se admite din alte motive, cu casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

Se admite parțial contestația depusă de Babina Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare din 07 mai 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Melnic Dian, în privința Elenei Babina prin care a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenţie prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantumul de 500 unități convenționale, aplicată Elenei Babina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu sancțiunea amenzii în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 (cinci mii) lei..

Se explică Elenei Babina că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă (momentul recepționării) actul cu privire la stabilirea amenzii şi, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

În rest, se mențin dispozițiile hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 06 august 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari