C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5002/25 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Serghei Oleinic declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Rusu Adela în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10 aprilie 202,5 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Oleinic Sergiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503790 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în perioada anului 2024, Rusu Adela a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvinit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator din 10 aprilie 2025, Rusu Adela a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37500 lei.

La data de 08 mai 2025, Rusu Adela a contestat decizia asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție

nr.MAI06 503790 și a deciziei de sancționare din data de 10.04.2025, din lipsa faptei contravenției cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2025, s-a admis contestaţia depusă de contravenienta Rusu Adela și s-a anulat decizia de sancționare întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Oleinic Sergiu înscrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 503790 din 10.04.2025 prin care Rusu Adela a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional și sancționată cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) u.c., echivalentul a 37500 lei, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs, în termen, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Serghei Oleinic prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu adoptarea la discreția instanței a unei noi soluții sau remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- la emiterea hotărârii, instanţa de fond nu a examinat complet şi obiectiv cauza contravenţională, nu a dat deplină importanţă prevederilor art.462 alin.(4) Cod Contravenţional;

- specificând prevederile art. 2, art. 20 a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, art. 440 alin. (1), art. 425, art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, indică, că în speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Drochia a prezentat instanţei de judecată, probe care demonstrează cu certitudine comiterea de către contravenientă a faptelor imputate;

-făcînd referire la soluţia instanţei de fond privind încetarea procesului contravenţional din lipsa faptei contravenţionale este eronată, or agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie este temeinică;

-agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăţia contravenientei Rusu Adela în comiterea contravenţiei incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente acumulate de către agentul constatator şi prezentate în cadrul şedinţei de judecată a instanţei de fond, iar în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator. Rusu Adela nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, mai mult ca atât, reiterează că poziţia contravenientei Rusu Adela de nerecunoaştere a vinovăţiei nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al

coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate, de aici deduce faptul că agentul constatator corect a apreciat evenimentele ce au avut loc în realitate.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului referințe nu au fost depuse.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducându-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și pronunţarea unei hotărâri noi, prin care va dispune respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată, cu menținerea actelor întocmite de agentul constatator fără modificări, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional conform căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri ... .*

Instanța de recurs menționează că hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Verificând temeinicia hotărârii adoptate de prima instanță, în raport cu materialele cauzei prezentate acesteia, Colegiul atestă că soluția instanței prin care s-a admis contestația depusă de Rusu Adela, cu încetarea procesului contravenţional din motiv că nu s-a demonstrat prin probe pertinente vinovăția lui Rusu Adela de comiterea faptei contravenționale imputate, este nefondată.

Colegiul penal constată, că instanţa de fond nu a cercetat cazul sub toate aspectele, nu a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanţelor cazului care au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 394 al. (4) Cod Contravențional RM judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravențional RM, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui Rusu Adela, nu corespunde cerinţelor art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, astfel, urmând a fi casată.

Colegiul atestă examinarea superficială de către instanţa de fond ale materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art. 458 Cod Contravenţional RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt ale cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, prematur ajungând la concluzia de a admite contestația depusă de Rusu Adela, cu încetarea procesului contravenţional.

La caz, se reţin prevederile art. 374 alin. (2) Cod contravenţional, potrivit căruia procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În context, Colegiul penal subliniază, că Colegiul penal consideră necesar a indica în speță, prevederile art. 425 alin. (2) Cod Contravențional, potrivit cărora, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale*

martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Colegiul penal mai menționează în această ordine de idei, că potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, *constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.*

La caz, Colegiul penal atestă că la procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 întocmit în privința lui Rusu Adela au fost anexate probe din care reiese cu certitudine, că *în perioada anului 2024, Rusu Adela, a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvinit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican din toamna anului 2024.*

Acțiunile lui Rusu Adela fiind corect încadrate conform semnelor calificative ale faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, după indicii calificativi *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art.47/1 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de acceptare și primire a mijloacelor bănești, ce este incriminată petentului, constituie acceptarea și recepționarea efectivă a mijloacelor bănești de către făptuitor.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

La caz, la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (21) Cod contravenţional, a fost iniţiat proces contravenţional nr. RAP01433516, cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului Republican constituţional din toamna anului 2024.

De către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, în susținerea învinuirii înaintate lui Rusu Adela în baza art.47/1 Cod Contravențional au fost prezentate următoarele probe următoarele probe:

- procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 503790 din 10.04.2025;

*-extrasul din fişierul Excel- anexă la procesul contravenţional KAP 01602076 din 08.04.2025, potrivit căruia Rusu Adela este abonată la compania de telecomunicaţii „Moldcell”,, cu numărul *****,*

*-extrasul din fişierul Excel-anexă la procesul contravenţional RAP01 602076, potrivit căruia abonatul cu nr. *****a primit SMS de intrare prin aplicaţia PSB la data de 10.03.2024. probă care a relevat o asociere directă intre numărul SIM identificat ca fiind inregistrat pe numele contravenientei şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB”;*

*-proces-verbal de audiere a persoanei in privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional în care a fost indicat la datele de identitate ale contravenientei numărul de telefon utilizat *****.*

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate, agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Rusu Adela.

Colegiul penal, în această ordine de idei menționează, că circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

În sensul dat, instanţa de fond nu a analizat probele din dosarul contravenţional prezentate de agentul constatator sub aspect complex şi din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor prin prisma legii contravenţionale.

Instanţa de fond a neglijat valoarea probantă a probelor prezentate de agentul constatator, printre care procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 şi materialele cauzei contravenţionale care confirmă circumstanţele faptelor.

Ca urmare, Colegiul penal conclude că instanţa de fond eronat și pripit a ajuns la concluzia că probele existente pe cauză nu confirmă, dincolo de orice dubii rezonabile, faptele prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, Colegiul reține că judecând cauza, instanța urma să dea suficientă relevanță dispozițiilor art. 440 al. (1) Cod contravențional ce se referă la „activitatea agentului constatator de constatare a faptei contravenționale, prin colectarea și administrarea probatoriului privind existența contravenției...”, în raport cu cele de la art.425 Cod contravențional.

Respectiv, pentru verificarea și constatarea certă a împrejurărilor cauzei, instanța urma să dispună verificarea amplă a probatoriului, or, soluția de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 al. (1) lit. a) Cod contravențional, din lipsa faptei, rămâne a fi una pripită, determinând casarea hotărârii în sensul art. 473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, cu adoptarea unei noi hotărâri.

Învederând cele elucidate mai sus, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a probat temeinicia și legalitatea încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Rusu Adela în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional la data de 10 aprilie 2025.

Reieșind din cele stabilite mai sus, Colegiul va admite recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Serghei Oleinic declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2025, cu casarea hotărârii atacate și emiterea unei decizii prin care contestația lui Rusu Adela urmează să fie respinsă, cu menținerea actelor întocmite de agentul constatator, fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin. (1) pct.(2) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Serghei Oleinic declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Rusu Adela în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se admite, cu casarea hotărârii în cauză și emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația depusă de Rusu Adela împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 503790 și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Serghei Oleinic, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a lui Rusu Adela în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional din 10 aprilie 2025, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari