Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Ecaterina Silivestru)
Dosarul nr. 2rc-95/25
(2-23105031-02-2rc-02052025)

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de recurs, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”MOTO LUNAPARC”, reprezentată de avocatul Olga Iovu, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 aprilie 2025 și 10 aprilie 2025, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”MOTO LUNAPARC” împotriva Centrului Internațional de Expoziții ”MOLDEXPO” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind constatarea relațiilor contractuale, și la cererea de chemare în judecată înaintată de Centrul Internațional de Expoziții ”MOLDEXPO” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”MOTO LUNAPARC”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind evacuarea terenului și încasarea silită a datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 20 iulie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”MOTO LUNAPARC” (*în continuare SRL”MOTO LUNAPARC”*), a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Internațional de Expoziții ”MOLDEXPO” Societate pe Acțiuni (*în continuare CIE”MOLDEXPO”SA*), intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind constatarea relațiilor contractuale.
2. La 22 mai 2024, CIE”MOLDEXPO”SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”MOTO LUNAPARC”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind evacuarea terenului și încasarea silită a datoriei.
3. Prin încheierea din 19 noiembrie 2024, s-a dispus conexarea într-un singur proces, cauza civilă nr. 2c-1221/24 inițiată la cererea de chemare în judecată

formulată de CIE”MOLDEXPO”SA împotriva SRL”MOTO LUNAPARC”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind evacuarea terenului și încasarea silită a datoriei, cu cauza civilă nr. 2c-1864/2023 intentată la cererea de chemare în judecată formulată de SRL”MOTO LUNAPARC” împotriva CIE”MOLDEXPO”SA, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind constatarea relațiilor contractuale, acordându-i numărul de înregistrare unic 2c-1864/2023.

4. La 4 aprilie 2025, reprezentantul reclamantei SRL”MOTO LUNAPARC”, avocat Olga Iovu, a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea măsurilor asigurătorii sub formă de interzicere a CIE”MOLDEXPO”SA să întreprindă sub orice formă, inclusiv prin licitații, măsurile de evacuare a bunurilor mobile, aflate pe adresa *****, terenul cu suprafață totală de 1,4100 ha, cu număr cadastral *****, care aparțin SRL”MOTO LUNAPARC”, precum și interzicerea altor persoane să întreprindă orice fel de acțiuni, inclusiv evacuarea în privința bunurilor mobile, aflate pe adresa *****, terenul cu suprafața totală de 1,4100 ha, cu număr cadastral *****, care aparțin SRL”MOTO LUNAPARC”.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 aprilie 2025, s-a respins cererea reprezentantului reclamantei SRL”MOTO LUNAPARC”, avocatul Olga Iovu, privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”MOTO LUNAPARC” împotriva CIE”MOLDEXPO”SA, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind constatarea relațiilor contractuale.
6. La 10 aprilie 2025, reprezentantul reclamantei SRL”MOTO LUNAPARC”, avocat Olga Iovu, a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii sub formă de interzicere a CIE”MOLDEXPO”SA să întreprindă sub orice formă, inclusiv prin licitații, măsurile de evacuare a bunurilor mobile, aflate pe adresa *****, terenul cu suprafață totală de 1,4100 ha, cu număr cadastral *****, care aparțin SRL”MOTO LUNAPARC”, precum și interzicerea altor persoane să întreprindă orice fel de acțiuni, inclusiv evacuarea în privința bunurilor mobile, aflate pe adresa *****, terenul cu suprafața totală de 1,4100 ha, cu număr cadastral *****, care aparțin SRL”MOTO LUNAPARC”.
7. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2025, s-a respins cererea reprezentantului reclamantei SRL”MOTO LUNAPARC”, avocatul Olga Iovu, privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”MOTO LUNAPARC” împotriva CIE”MOLDEXPO”SA, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind constatarea relațiilor

contractuale și la cererea de chemare în judecată a CIE”MOLDEXPO”SA împotriva SRL”MOTO LUNAPARC”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind încasarea silită a datoriei.

Solicitarea recurentului:

8. Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, la 16 aprilie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”MOTO LUNAPARC”, reprezentată de avocatul Olga Iovu, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 aprilie 2025 și 10 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierilor instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

9. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, la 3 aprilie 2025 a depus cerere cu privire la asigurarea acţiunii, prin care a solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii sub formă de interzicere a CIE”MOLDEXPO”SA să întreprindă sub orice formă, inclusiv prin licitații, măsurile de evacuare a bunurilor mobile, aflate pe adresa *****, terenul cu suprafața totală de 1,4100 ha, cu numărul cadastral *****, care aparțin SRL”MOTO LUNAPARC”, precum şi interzicerea altor persoane să întreprindă orice fel de acţiuni, inclusiv evacuarea în privinţa bunurilor mobile, aflate pe adresa *****, terenul cu suprafaţa totală de 1,4100 ha, cu numărul cadastral *****, care aparțin SRL”MOTO LUNAPARC”, însă instanța de fond a respins cererea.

Consideră că, instanța de fond nu a acordat o deplină eficiență cerinţelor, argumentărilor şi probelor invocate de recurentul SRL”MOTO LUNAPARC” în cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, or din textul încheierii rezultă aprecierea superficială a judecătorului asupra circumstanţelor obiective şi pretențiilor indicate de SRL”MOTO LUNAPARC”.

Indică că, în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a indicat necesitatea stringentă de a fi aplicate măsurile asiguratorii asupra obiectului în litigiu în primul rând din considerentele că intimatul se opune abuziv examinării eficiente a cauzei şi depune mai multe cereri de amânare, ceea ce creează un risc de încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzei. În al doilea rând, a menţionat pregătirea intimatului pentru procesul de licitaţie şi alegerea unei companii care va fi selectată contra sumei de un milion lei pentru a efectua evacuarea bunurilor mobile aflate pe adresa *****, terenul cu suprafața totală de 1,4100 ha, cu numărul cadastral *****, care aparțin SRL”MOTO LUNAPARC”. Astfel, intimatul CIE”MOLDEXPO”SA la data de 4 aprilie 2025 a publicat Anunțul de Participare,

privind evacuarea bunurilor mobile (lucrări de demontare, transportare şi descărcarea echipamentelor şi utilajelor) aflate pe adresa *****, terenul cu suprafața totală de 1,4100 ha, cu numărul cadastral *****, care aparțin SRL"MOTO LUNAPARC", contra sumei de un milion lei.
Punctează că, bunurile mobile pe care intimatul CIE"MOLDEXPO"SA prin procesul de licitaţie iniţiază demontare, transportare şi descărcarea echipamentelor, aparțin cu drept de proprietate SRL"MOTO LUNAPARC", conform contractului de vânzare-cumpărare din 4 iulie 2018. Iar prin demontare, transportare şi descărcarea bunurilor mobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL"MOTO LUNAPARC", CIE"MOLDEXPO"SA urmează să prejudicieze patrimoniu SRL"MOTO LUNAPARC".
Informează că, bunurile mobile care sunt obiectul contractului de vânzare-cumpărare din 4 iulie 2018 sunt folosite de către SRL"MOTO LUNAPARC", în activitatea economică a acesteia, iar acţiunile întreprinse de intimat CIE"MOLDEXPO"SA, fie acţiuni de demontare, transportare, descărcare şi alte acte juridice întreprinse în privinţa obiectului litigiului, va duce la lipsirea de bunuri ale recurentului şi scoaterea acestora din circuitul economic al recurentului SRL"MOTO LUNAPARC". Respectiv SRL"MOTO LUNAPARC", va fi lipsită în mod ilegal de venitul şi bunurile sale, prin ce va fi cauzată acesteia un prejudiciu enorm, care va crea incapacitate de plată şi drept rezultat va genera procedura de insolvabilitate cu lichidarea companiei. Iar toate acţiunile întreprinse de intimat sunt de rea-credință, îndreptate asupra bunurilor recurentului SRL"MOTO LUNAPARC". Reieşind din circumstanţele aferente cererii înaintate, consideră că în speţă se impune imperios necesitatea aplicării în privinţa bunurilor mobile, a măsurilor de asigurare a acţiunii.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierilor instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

10. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 2 mai 2025.
11. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 7 mai 2025, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurenta SRL"MOTO LUNAPARC", reprezentată de avocatul Olga Iovu. S-a comunicat recurentei SRL"MOTO LUNAPARC", reprezentată de avocatul Olga Iovu, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei SRL"MOTO LUNAPARC", reprezentată de avocatul Olga Iovu, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.

12. La 29 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”MOTO LUNAPARC”, reprezentată de avocatul Olga Iovu, a înlăturat neajunsurile cererii de recurs în termenul acordat, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Centru din 7 mai 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de recurs, a fost recepționată la 29 mai 2025, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
13. Recursul în cauză a fost numit spre examinare pentru data de 26 iunie 2025, ora 09:00, cu înștiințarea participanților la proces.
14. Ședința din 26 iunie 2025 nu a avut loc din motivul depunerii la 18 iunie 2025 a cererii de accelerare de către recurenta SRL”MOTO LUNAPARC”, reprezentată de avocatul Olga Iovu.
15. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 8 iulie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL”MOTO LUNAPARC” privind accelerarea procedurii de judecare a cererii de recurs.
16. La 22 iulie 2025, recurenta SRL”MOTO LUNAPARC”, reprezentată de avocatul Olga Iovu, a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei.
17. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 iulie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL”MOTO LUNAPARC” privind accelerarea examinării cauzei.
18. Intimata CIE”MOLDEXPO”SA și intervenientul accesoriu Agenția Proprietății Publice, deși au fost informați pe email despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

19. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
20. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
21. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
22. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

23. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
24. Conform prevederilor art. 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
25. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
26. Conform prevederilor art. 177 din Codul de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

27. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au

următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

28. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
29. Colegiul remarcă că, din materialele cauzei rezultă că la 20 iulie 2023, SRL”MOTO LUNAPARC”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIE”MOLDEXPO”SA, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind constatarea relațiilor contractuale.
30. La 22 mai 2024, CIE”MOLDEXPO”SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”MOTO LUNAPARC”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind evacuarea terenului și încasarea silită a datoriei.
31. Prin încheierea din 19 noiembrie 2024, s-a dispus conexarea într-un singur proces, cauza civilă nr. 2c-1221/24 inițiată la cererea de chemare în judecată formulată de CIE”MOLDEXPO”SA împotriva SRL”MOTO LUNAPARC”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind evacuarea terenului și încasarea silită a datoriei, cu cauza civilă nr. 2c-1864/2023 intentată la cererea de chemare în judecată formulată de SRL”MOTO LUNAPARC” împotriva CIE”MOLDEXPO”SA, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind constatarea relațiilor contractuale, acordându-i numărul de înregistrare unic 2c-1864/2023.
32. La 4 aprilie 2025, reprezentantul reclamantei SRL”MOTO LUNAPARC”, avocat Olga Iovu, a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea măsurilor asigurătorii sub formă de interzicere a CIE”MOLDEXPO”SA să întreprindă sub orice formă, inclusiv prin licitații, măsurile de evacuare a bunurilor mobile, aflate pe adresa _____, terenul cu suprafață totală de 1,4100 ha, cu număr cadastral _____, care aparțin SRL”MOTO LUNAPARC”, precum și interzicerea altor persoane să întreprindă orice fel de acțiuni, inclusiv evacuarea în privința bunurilor mobile, aflate pe adresa _____, terenul cu suprafața totală de 1,4100 ha, cu număr cadastral _____, care aparțin SRL”MOTO LUNAPARC”.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 aprilie 2025, s-a respins cererea reprezentantului reclamantei SRL”MOTO LUNAPARC”,

avocatul Olga Iovu, privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”MOTO LUNAPARC” împotriva CIE”MOLDEXPO”SA, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind constatarea relațiilor contractuale.

34. La 10 aprilie 2025, reprezentantul reclamantei SRL”MOTO LUNAPARC”, avocat Olga Iovu, a depus cerere cu privire la asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii sub formă de interzicere a CIE”MOLDEXPO”SA să întreprindă sub orice formă, inclusiv prin licitații, măsurile de evacuare a bunurilor mobile, aflate pe adresa *****, terenul cu suprafață totală de 1,4100 ha, cu număr cadastral *****, care aparțin SRL”MOTO LUNAPARC”, precum și interzicerea altor persoane să întreprindă orice fel de acțiuni, inclusiv evacuarea în privința bunurilor mobile, aflate pe adresa *****, terenul cu suprafața totală de 1,4100 ha, cu număr cadastral *****, care aparțin SRL”MOTO LUNAPARC”.
35. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2025, s-a respins cererea reprezentantului reclamantei SRL”MOTO LUNAPARC”, avocatul Olga Iovu, privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”MOTO LUNAPARC” împotriva CIE”MOLDEXPO”SA, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind constatarea relațiilor contractuale și la cererea de chemare în judecată a CIE”MOLDEXPO”SA împotriva SRL”MOTO LUNAPARC”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind încasarea silită a datoriei.
36. Colegiul subliniază că, instanța de fond corect a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea recurentei-reclamante privind asigurarea acțiunii.
37. Colegiul reține că reclamanta a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât **nu este motivată cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate**, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
38. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
39. Instanța de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii temeinic a fost respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.

40. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentei despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
41. În plus, este necesar de relatat faptul că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.
42. Dispunând respingerea cererii de recurs, instanța de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
43. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
44. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
45. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei și reprezentantului său.
46. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”MOTO LUNAPARC”, reprezentată de avocatul Olga Iovu, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2025, prin care s-a respins asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan