

**S E N T I N Ţ Ă**

**în numele Legii**

mun. Chişinău

**15 decembrie 2014**

Judecătoria Ciocana mun. Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedinte al şedinţei Ouş Ludmila

Grefieri: Andronic V., Evstratii L., Balan I., Starciuc A., Druguş M., Pascari D.

Cu participarea:

Procurorului, acuzatorului de stat Brînză Victor, Cernolev Ghenadie şi Ivanov Mihail

Avocatului Burlacu Silviu, Prodan Lilia, Eşanu Victoria

a judecat în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui

**Ciortan Ion Vasile**- născut la 12.11.1986, originar din or. Glodeni şi domiciliat în mun. Chişinău, str. M. Drăgan 30/3, ap. 62, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, are un copil minor la întreţinere, angajat în calitate de Inspector al Poliţiei Criminale la CPS Ciocana, fără antecedente penale,

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. (b şi c) Cod penal al RM;

şi a lui

**Covalschi Ghenadi Valentin**- născut la 10.06.1986, originar din s. Izvoarea, r-ul Făleşti, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, inspector superior direcţia antidrug a Ministerului Afacerilor Interne, fără antecedente penale

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. (b şi c) Cod penal al RM, şi

**a c o n s t a t a t :**

**Inculpatul Ciortan Ion Vasile** fiind colaborator de poliţie, activînd în funcţia de inspector al Poliţiei criminale al Comisariatului de Poliţie al sec. Ciocana mun. Chişinău, fiind investit cu atribuţii de serviciu în baza Legii cu privire la poliţie nr. 416-XII din 18.12.1990, adică fiind o persoană publică, cu funcţii de răspundere, căreia într-o instituţie de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, în exerciţiul funcţiei, a săvârşit fapte de corupere pasivă, infracţiune prevăzută de art. 324 din Codul penal al Republicii în următoarele circumstanţe:

**Inculpatul Covalschi Ghenadi Valentin**, fiind colaborator de poliţie, activînd în funcţia de inspector al Poliţiei Criminale al Comisariatului de Poliţie al Sectorului Ciocana mun. Chişinău, fiind investit cu atribuţii în baza Legii cu privire la poliţie nr. 416-XII din 18.12.1990 republicată în Monitorul Oficial 17-19/56 din 31.01.2002//, adică fiind o persoană publică, cu funcţii de răspundere, căreia într-o instituţie de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, în exerciţiul funcţiei, a săvârşit fapte de corupere pasivă, infracţiune prevăzută de art. 324 din Codul penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanţe:

**Inculpatul Ciortan Ion Vasile**, în calitate de persoană publică, cu funcţii de răspundere, activînd ca inspector operativ al CPS Ciocana, şi inculpatul Covalschi Ghenadi, în calitate de funcţionar public cu funcţii de răspundere, activînd ca inspector operativ al CPS Ciocana, în complicitate cu inspectorul Poliţiei Criminale al CPS Ciocana Ciortan Ion, obţinînd informaţia operativă că cet. Bairamov Eldar în luna mai 2010 a fost implicat în acţiuni legate de circulaţia substanţelor narcotice, avînd scopul primirii bunurilor sub formă de bani, ce nu i se cuvin, şi profitînd de faptuş antrenării sale, cu scopul descoperirii infracţiunii, în grupul de lucru pe caza . nr. 2010480429, pornită la 08.04.2010 în temeiul indicilor infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, pe faptul furtului banilor în mărime de 4 300 lei de la Lisca Valentin comis la 29.03.2010 de persoane necunoscute, prin înşelăciune, fără nici un temei legal, a obţinut emiterea de ofiţerul de urmărire penală Voicu Olga a ordonanţei de percheziţie care a fost autorizată de judecătorul de instrucţie Obadă Iurie.

În continuare, la 27.08.2010, poliţistul **Ciortan Ion** în complicitate cu inspectorul poliţiei criminale al CPS Ciocana **Covalschi Ghenadi Valentin**, în scopul primirii banilor ce nu li se cuvin, 1-au stopat pe Bairamov Eldar, care era în drum spre casă şi prezentînd ordonanţa de efectuare a percheziţiei la domiciliul său din localitatea Dobruja mun. Chişinău, au percheziţionat automobilul pătimitului, apoi i-au cerut lui Bairamov Eldar deplasarea spre locul lui de trai în scopul efectuării percheziţiei la domiciliu.

Pe parcursul deplasării spre domiciliul lui Bairamov Eldar pentru efectuarea percheziţiei, poliţistii **Ciortan Ion** şi **Covalschi Ghenadi**, au pretins transmiterea sumei de bani în mărime de 10 000 lei, pentru a nu informa părinţilor lui Bairamov Eldar şi la locul lui de muncă despre cazul de depistare la 19.05.2010 a faptului de păstrare de către Bairamov Eldar a substanţelor narcotice, depistat de alţi colaboratori de poliţie.

Ajungînd la domiciliul lui Bairamov Eldar, poliţistul **Covalschi Ghenadi**, cu scopul de a-l determina pe acesta să transmită banii ceruţi, a intrat cu el în domiciliul lui Bairamov Eldar din localitatea Dobruja str. Ion Creangă 9 ap. 7, unde a efectuat examinarea vizuală a interiorului domiciliului şi au ieşit afară. După efectuarea percheziţiei, fiind în preajma domiciliului lui Bairamov Eldar din loc. Dobruja mun. Chişinău, poliţistii **Ciortan Ion** şi **Covalschi Ghenadie** au continuat extorcarea banilor în mărime de 10 000 lei, de la primul, pentru a nu informa părinţii lui Bairamov Eldar şi la locul lui de muncă despre cazul de depistare la 19.05.2010 a faptului de păstrare de către acesta a substanţelor narcotice, fixat de alţi colaboratori de poliţie.

Affîndu-se sub presiunea poliţistilor **Ciortan Ion** şi **Covalschi Ghenadi**, Bairamov Eldar a acceptat transmiterea banilor extorcaţi şi împreună cu poliţistii Ciortan Ion şi Covalschi Ghenadie s-au deplasat cu automobilul la prietenii lui Bairamov Eldar, de la care acesta a împrumutat bani şi acumulînd suma de 10 000 lei, e-a transmis-o poliţistilor **Ciortan Ion** şi **Covalschi Ghenadi**,

pentru ca ei să nu informeze părinții lui Bairamov Eldar și la locul lui de muncă despre cazul de depistare la 19.05.2010 a faptului de păstrare de către acesta a substanțelor narcotice, fixat de alți colaboratori de poliție.

Acuzarea de stat a încadrat acțiunile intenționate ale inculpaților, după semnele calificative ale coruperii pasive, adică *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri*, Ciortan Ion Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. (b și c) din Codul penal.

Tot el, **Ciortan Ion**, activînd în aceeași funcție de inspector al Poliției criminale al Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana mun. Chișinău, fiind cu funcții de răspundere, fiind antrenat cu scopul descoperirii infracțiunii în grupul de lucru pe cauza penală nr. 2011480402, pornită la 14.03.2011 în temeiul indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. (b și d) din Codul penal pe furtul unui telefon mobil ce aparținea cet. Țurcanu Olga la 09.03.2011 de persoane necunoscute, a stabilit că sustragerea telefonului mobil a fost comisă de cet. Antoniu Iuliana Marin. Astfel, la 17.05.2011 **Ciortan Ion** a stabilit locul aflării cet. Antoniu Iuliana și a condus-o în incinta CPS Ciocana situat pe str. Voluntarilor 3/1 din mun. Chișinău, unde în scopul intrării în posesia banilor ce nu i se cuvin, amenințînd-o pe Antoniu Iuliana că va fi reținută și atrasă la răspundere penală pentru furtul telefonului mobil, a extorcat de la ea bani în mărime de 800 euro. În continuare, **Ciortan Ion** la 17.05.2011 între orele 12:00 și 18:00 în scopul obținerii ilegale a banilor ce nu i se cuvin, aflîndu-se în biroul său de serviciu nr. 203 în incinta CPs Ciocana, amenințînd-o pe Antoniu Iuliana cu privare de libertate și crearea problemelor, a continuat să extorče de la aceasta, mijloace bănești în mărime de 800 Euro și i-a cerut să telefoneze rudelor și prietenilor pentru a-i aduce banii solicitați.

În aceeași zi de 17.05.2011, aproximativ la orele 19:50, stabilind că Antoniu Iuliana prin intermediul prietenului Doagă Eugeniu Simion a obținut o parte din banii extorcați, pe care Doagă Eugeniu i-a adus la CPS Ciocana, **Ciortan Ion** a continuat extorcarea banilor în mărime de 800 euro, ce nu i se cuveneau și ieșind cu Antoniu Iuliana din CPS Ciocana, în fața clădirii acestuia, s-au întâlnit cu Doagă Eugeniu, unde a primit de la Antoniu Iuliana și Doagă Eugeniu bani sumă de 250 dolari SUA și 200 euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau în total 6 180 lei, pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume a nu o reține pe Antoniu Iuliana și a împiedica atragerea ei la răspundere penală, pentru furtul unui telefon mobil. După primirea banilor în sumă de 250 dolari SUA și 200 euro, **Ciortan Ion** a continuat extorcarea de la Antoniu Iuliana a banilor în mărime de 400 euro ca fiind a doua parte din suma totală de 800 euro extorcați inițial, pentru a nu o reține pe Antoniu Iuliana și a împiedica atragerea ei la răspundere penală, pentru furtul unui telefon mobil.

În scopul intrării în posesia a încă 400 euro, ce nu i se cuveneau de la Antoniu Iuliana, **Ciortan Ion** a solicitat prezentarea acesteia la 18.05.2011 în incinta CPS Ciocana pentru a aduce banii rămași.

Partea acuzării a încadrat acțiunile sale intenționate, după semnele calificative ale coruperii pasive, adică *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri*, **Ciortan Ion Vasile** a comis infracțiunea prevăzută 324 alin. (2) lit. (c) din Codul penal RM.

În ședința de judecată inculpatul Ciortan Ion nu a recunoscut vina în cele incriminate și a relatat că în luna septembrie 2012, activînd în funcția de inspector al Poliției criminale al Comisariatului de Poliție al sec. Ciocana mun. Chișinău, efectua investigații în vederea stabilirii locului aflării unei persoane învinuite de comiterea unui furt din barul "Aura", amplasat în sectorul supravegheat de Comisariatul de Poliție al sec. Ciocana mun. Chișinău. Au parvenit careva informații că persoana căutată se putea afla la domiciliul lui Bairamov Eldar. Informațiile au parvenit de la o persoană pe care Ciortan Ion nu o poate numi. În urma efectuării măsurilor de investigație, s-a stabilit că Bairamov Eldar activează în calitate de manager la "Aqua Trade", unde din întâmplare lucre și soția lui Ciortan Ion, activa în calitate de agent pe vânzări. Bairamov Eldar ocupă un post mai înalt în cadrul acestei companii în raport cu poziția soției inculpatului. În legătură cu această circumstanță, a fost solicitată eliberarea unei autorizații de percheziție, pentru depistarea infractorului. Dat fiind faptul că activa singur la sector, l-a rugat pe Covalschi Ghenadie să meargă să-l ajute la efectuarea percheziției. Totodată, deoarece la sector nu erau automobile disponibile, au mers cu automobilul personal a lui Covalschi Ghenadie. Ajungînd în comuna Dobrugea, au văzut că automobilul lui Bairamov Eldar nu se află în fața casei sale, au hotărît că acesta nu este acasă și s-au îndreptat înapoi spre serviciu. Pe drum spre Anenii Noi au văzut automobilul lui Bairamov Eldar, pe care l-au stopat. În automobil se afla Bairamov Eldar și prietena acestuia. Ciortan Ion i-a prezentat autorizația de percheziție și demersul. Nu au efectuat percheziția în automobil, deoarece nu dispuneau de autorizație de percheziție a automobilului. Bairamov i-a rugat să nu efectueze percheziția la domiciliu, fiindcă mama sa este bolnavă și să nu o sperie. Ciortan Ion a rămas afară și a vorbit cu prietena lui Bairamov, iar colegul său Covalschi Ghenadie a urcat sus, în casă, unde percheziția a durat vreo 3-4 minute deoarece nu erau nevoie de o percheziționare mai amănunțită. La masa din fața blocului a fost întocmit proces-verbal de percheziție, i-a fost înmînată o copie de pe ordonanță lui Bairamov, tot acolo au fost semnate toate actele și apoi Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie s-au întors la serviciu, iar Bairamov Eldar a rămas în fața blocului. Procesul-verbal de percheziție i-a fost prezentat ulterior ofițerului de urmărire penală Voicu, însă nu cunoaște dacă a fost anexat la acel dosar penal. De la Bairamov Eldar nu a solicitat nici el nici Covalschi Gh. Nici o sumă de bani. Consideră că el și Covalschi Ghenadie și-au îndeplinit obligațiile de serviciu, iar Bairamov Eldar indică niște acțiuni false din posibile motive de răzbunare.

În luna mai 2012, activînd în funcția de inspector al Poliției criminale al Comisariatului de Poliție al sec. Ciocana mun. Chișinău, efectua o investigație referitor la un furt care a avut loc în incinta clubului "Rust". În baza descifrărilor, a fost stabilit că de telefon se folosește o persoană care s-a odihnit în club și a stat cu partea vătămată la o masă. Împreună cu inspectorul Chirilov Serghei, au hotărît să meargă la o școală amplasată în sectorul Botanica, unde își făcea studiile persoana bănuită. Ea a fost chemată la director, după care a fost condusă la Inspectoratul de poliție s. Ciocana. În urma discuțiilor, persoana bănuită, care se numea Antoniu Iuliana, a recunoscut fapta și a cerut timp ca să aducă corpul delict. După ce a efectuat niște apeluri telefonice, la inspectorat a venit o persoană numită Eugen, care a adus telefonul și i l-a înmînat lui Ciortan Ion, care a refuzat însă să-l ia, indicînd că Eugen urmează să i-l înmîneze Iuliei Antoniu. Antoniu Iuliana a mers și în biroul ofițerului de urmărire penală Zeamă, deoarece ea dorea să fie asistată de un avocat. Apoi, Antoniu Iuliana s-a prezentat a doua zi. Peste o lună a încercat să însceneze flagrantul, dar a fost reținut în baza art. 16. Dosarul penal a fost încetat pe motiv de împăcare a părților. Nu a solicitat nici o sumă de bani nici de la Antoniu Iuliana, nici de la oricare alte persoane. Probabil că Antoniu Iuliana a indicat că el i-a cerut bani din aceleași motive de răzbunare, consideră că toate învinuirile sunt neîntemeiate.

Inculpatul Covalschi Ghenadie a declarat în ședința de judecată că nu cunoaște vina în cele incriminate și a indicat că în anul 2010 activa în calitate de inspector superior al CPs Ciocana mun. Chișinău în grupul antidrug. A fost rugat de către

inspectorul Ciortan Ion să meargă cu automobilul personal să-l ajute la efectuarea unei percheziții în comuna Dobrugea. Nu l-a delegat nimeni în grupu de lucru pentru asemenea acțiuni de urmărire penală. Ajunși în această localitate, au stabilit că această persoană nu se află la domiciliu. Întorcându-se la Chișinău, aproape de traseul spre Anenii Noi, a fost stopat automobilul lui Bairamov Eldar, care se afla la volan și căruia i s-a explicat că este autorizată de percheziție a domiciliului acestuia. Covalschi Ghenadi și Ciortan Ion nu cunoșteau că Bairamov locuiește cu mama sa. I-au adus la cunoștință sub semnătură ordonanța judecătorească de instrucție, apoi au mers la domiciliul lui Bairamov, unde au purces la efectuarea percheziției. Covalschi Ghenadi a efectuat percheziția, din motiv că Ciortan Ion cunoștea persoana căutată. Covalschi Ghenadi a intrat împreună cu Bairamov Eldar în apartament, unde a examinat bucătăria, camera mamei sale și camera acestuia. Apoi au ieșit din apartament și la o masă ce se afla în fața blocului au întocmit proces-verbal de percheziție, ulterior Bairamov Eldar a fost audiat și ca martor în dosarul persoanei căutate. Covalschi Ghenadi nu cunoaște dacă procesul-verbal de percheziție a fost anexat la dosarul penal. După perfectarea tuturor actelor de către Ciortan Ion, ei au urcat în automobil și au plecat, iar Bairamov a rămas la domiciliu. Inculpatul a declarat că nu a extorcat bani de la Bairamov Eldar.

Necătând la faptul că inculpații Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi nu recunosc vina în comiterea faptei social-periculoase, vinovăția lor în faptele incriminate se confirmă și prin următoarele probe examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

prin **declarațiile părții vătămate Bairamov Eldar**, care a comunicat în ședința de judecată că pe inculpații Ciortan și Covalschi nu îi cunoștea pînă cînd a fost stopat pentru control. După aceasta nu a mai avut nici o relație cu inculpații. Pe partea vătămată Antoniu Iuliana nu o cunoaște și nu a văzut-o niciodată. Bairamov Eldar a relatat că la data de 27 august 2010, după serviciu, orele 18:00, se îndrepta împreună cu soția sa la domiciliu, deplasându-se cu automobilul de serviciu. Cînd a cotit, la intersecție, virînd spre Dobrugea, în fața sa a blocat drumul automobilul de model „Audi A6” de culoare gri metalic cu nr. de înmatriculare KGW sau KWG 555. Din mașină au ieșit Ciortan I. și Covalschi G.; Ciortan s-a apropiat de automobilul lui Bairamov și a încercat să-i scoată cheile din lacătul automobilului. La indignarea părții vătămate, Ciortan a arătat legitimația că este colaborator de poliție și i-a zis să iasă din automobil. Bairamov a ieșit din mașină, ei aveau în mîna careva acte. Ei i-au spus că este învinuit în păstrare de droguri și au la dispoziție un act de percheziție la domiciliu său. Bairamov a negat faptul, la care ei i-au spus că sunt la curenț cu cazul anterior din 19 mai 2010 cu alți colaboratori de poliție. La data de 19 mai 2010 a avut loc cazul cînd niște colegi de serviciu i-au dat un pachetel de cînepă, cu care și a fost reținut de colaboratorii de poliție sector Centru. Atunci ei i-au extorcat suma de 12000 lei pentru a nu anunța la serviciul despre această situație, părinților, și pentru ca să nu apară probleme pentru încălcarea legislației. Bairamov a comunicat că la momentul reținerii de către colaboratorii sectorului Centru, nu a fost întocmit nici un act. Lui Ciortan și Covalschi le-a spus că nu este implicat în deținerea de droguri, însă ei au insistat să percheziționeze automobilul cu care se deplasa Bairamov. Astfel, ei au percheziționat automobilul, inclusiv și geanta prietenei lui Bairamov, actualei soții Malcoci Victoria, dar nu au întocmit nici un act de percheziționare a automobilului. Pînă a începe percheziționarea, unul din inculpați i-a citit de pe o foaie permisiunea de percheziționare a domiciliului, însă nu i-a fost prezentat acest act. Referitor la percheziția automobilului, nu i s-a citit nimic din foaia menționată. După percheziționarea automobilului, s-au deplasat spre domiciliul părții vătămate, nu ține minte dacă cineva din inculpați a urcat cu el în automobil. La rugămintea lui Bairamov ca să nu se sperie mama sa, care are probleme de sănătate, Covalschi a mers împreună cu el în apartament și s-a prezentat mamei ca coleg de serviciu. Prietena lui Bairamov, Malcoci Victoria, tot a mers cu ei. Covalschi a intrat și a examinat numai camera lui, după care a spus că pot să iasă din apartament. Tustrei au ieșit afară, unde îi aștepta Ciortan. Covalschi nu a întocmit nici un document referitor la percheziția efectuată, dar a intrat împreună cu Bairamov în automobilul inculpaților; afară a rămas Ciortan cu Malcoci Victoria. În acest timp Covalschi i-a propus să achite suma de 10000 lei pe care o stabilise singur, ca să nu fie dat curs dosarului penal și să nu se afle despre deținerea de droguri în cercul familiei și la serviciul lui Bairamov. Partea vătămată a răspuns că are cu sine doar 5000 lei, însă i s-a făcut aluzie că această sumă este mică și că se știe că în luna mai colaboratorii sectorului Centru a fost plătit cu mult mai mult. Bairamov a spus că se va strădui să adune o sumă mai impunătoare și într-un final s-a convenit la cifra de 10 000 lei. Bairamov a promis că va face rost de această sumă și a propus să se întâlnească într-o altă zi, însă Covalschi a insistat - sau suma este înmînată în aceeași seară, sau altă șansă nu i se oferă. Apoi ambii au ieșit din automobil; Ciortan, Bairamov și cu prietena sa au rămas afară, iar Covalschi a urcat în mașină și a plecat, rămînînd să se întâlnească iarăși mai tîrziu după ce vor aduna banii. El cu prietena sa aveau numai aproximativ 5000 lei. Atunci au început să-și sune prietenii pentru a împrumuta banii ceruți de inculpați și a strînge suma de 10000 lei cerută de inculpați. L-a telefonat pe colegul de serviciu Verdeș Artur căruia i-a spus că are probleme, l-a rugat să-i dea bani cît poate că are nevoie de 5000 lei, iar pe urmă o să-i povestească ce probleme are, Verdeș A. a acceptat să-i ofere o oarecare sumă de bani, și urma să meargă la el acasă care locuia tot în s. Dobrugea. După aceasta el împreună cu Ciortan Ion și prietena sa, Malcoci Victoria cu automobilul s-au deplasat la prietenul lui Bairamov, care locuia nu departe. Ajungînd la destinație, Bairamov a ieșit din automobil ca să meargă la Verdeș, iar Ciortan Ion a rămas în automobil cu Malcoci Victoria. Verdeș i-a transmis cardul de la Banca Socială pentru ca să scoată banii de pe card, indicînd că acolo trebuie să fie nu mai puțin de trei mii lei, întrebându-l ce s-a întîmplat el a spus că-i va spune mai tîrziu deoarece nu are timp. După aceea a urcat iarși în automobil și împreună cu Ciortan Ion și prietena sa, s-au deplasat în Chișinău ca să scoată banii de pe cardul lui Verdeș Artur, pe drum spre Chișinău l-a telefonat pe alt amic, Ursachi Mihail, și l-a rugat să-i împrumute 2000 lei pentru că are probleme. Ursachi a acceptat să-i împrumute suma dată lui Bairamov, și trebuia să meargă la ultimul acasă după bani. Ajungînd în Chișinău, automobilul l-a parcat peste drum de McDonalds pe str. Decebasl, știind că acolo este bancomat de la Banca Socială. La bancomat a mers împreună cu Ciortan Ion, în prezența lui a scos banii de pe cardul lui Verdeș A., a dorit să scoată 3000 lei, însă bancomatul i-a refuzat și a scos numai 2700 lei. După care împreună cu Ciortan Ion s-au îndreptat spre casa lui Ursachi, care se află mai sus de centrul comercial Jumbo. Ursachi deja aștepta afară, dar și el avea bani doar pe card, astfel încît partea vătămată a mers împreună cu amicul său și au extras suma de 1400 lei de la un bancomat, iar Ciortan a rămas cu Malcoci Victoria lîngă automobil, pe drum Bairamov i-a explicat prietenului său că are probleme cu poliția și că adună banii pentru a le da poliștilor, însă nu a dat detalii în acest sens, i-a spus că este însoțit de către colaboratorii de poliție care așteaptă să vină cu banii. Cînd s-au întors înapoi cu banii la automobil acolo îl aștepta Covalschi Ghenadi, Ciortan Ion cu prietena lui Victoria. Bairamov s-a apropiat de mașină, și a adunat toți banii de care a făcut rost - cei împrumutați și încă 5000 lei pe care el și prietena sa îi aveau din start, astfel încît s-a primit suma de 9500 lei. Acești bani au fost transmiși colaboratorilor de poliție, cînd a transmis banii erau prezenți ambii poliști Covalschi și Ciortan, însă Bairamov nu ține minte exact cui i-a înmînat suma. După transmiterea banilor, Covalschi i-a lăsat numărul său de telefon și i-a spus că poate să-l telefoneze în cazul în care are probleme, acest număr de telefon l-a introdus în memoria telefonului său. Apoi Bairamov și Victoria au plecat acasă, iar cei doi poliști Ciortan și Covalschi au rămas. Bairamov Eldar a relatat că avea 5000 lei la sine, deoarece primise prima la salariu. Bănuiește că soția lui Ciortan care lucrează cu el într-o companie, i-a comunicat lui Ciortan că ei au primit salariul și că are bani,

deoarece Ana este fosta lui colegă de serviciu. Covalschi i-a comunicat că primul caz de depistare a drogurilor a fost înscenat de către colegii de serviciu ai lui Bairamov care i-au pus un pachetel cu cînepă – toate discuțiile au avut loc în prezența lui Malcoci Victoria. Bairamov a comunicat că după ce au transmis banii lui Covalschi, acesta i-a propus să întindă o cursă colegilor săi de serviciu, astfel s-ar fi putut răzbuna pe cei care odată i-au întins lui cursa în august. Bairamov a refuzat. Bairamov a declarat că s-a adresat cu plîngere și pe faptul cănd a fost estorcați bani de către polițiști în ceea ce ține de cazul anterior. Bănuiește că această plîngere este anexată la prezentul dosar. Consideră că Ciortan a rămas cu Bairamov în timp ce acesta căuta bani, pentru a-l supraveghea și a fi sigur că va găsi bani și că-i transmite polițiștilor. Bairamov a declarat că banii au fost transmiși în prezența Victoriei Malcoci, lui Covalschi și Ciortan. Nu poate comunica acum cîte bancnote erau acolo și de ce gen, iar în plîngerea înaintată către SIS a indicat suma de bani, nu bancnotele (f.d. 191-196;199, vol. II);

- **prin declarațiile părții vătămate Antoniu (Iancov) Iuliana**, care a declarat în ședința de judecată că pe Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie îi cunoaște și nu este în nici o relație cu ei. Pe la sfîrșitul anului 2010-2011 se afla la liceu, la ore, cînd a fost telefonată diriginta de către șeful adjunct al liceului, care a indicat că Antoniu Iuliana urmează să se prezinte imediat în cabinetul metodic. Acolo se aflau Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie care au prezentat legitimațiile apoi au început să întrebe despre telefonul pe care-l folosește ea și despre telefonul pe care ea l-a furat de la altă fată. Ea le-a comunicat că la moment acel telefon nu este la ea. Apoi, pe la 11.00-12.00, au condus-o la inspectoratul de poliție, unde au început să amenințe cu închisoarea, să vorbească urît cu ea. Apoi i s-a spus că există și altă modalitate - Ciortan Ion a spus că contra unei sume de bani de 800 Euro pe care Antoniu trebuie să o achite nu va fi reținută și închisă și nu va fi atrasă la răspundere penală. Ciortan Ion i-a spus că ea este reținută. Fiind amenințată și presată de către Ciortan Ion, Antoniu Iuliana a acceptat să le dea banii estorcați, după cxare Ciortan I. i-a permis să telefoneze rudele și prieteni pentru a căuta bani. Polițiștii i-au spus că banii urmează să-i transmită în timp de două ore. Pătimita l-a telefonat pe Doaga Eugeniu care a fost de acord să o ajute cu bani dar nu putea să-i acorde suma necesară de 800 Euro. Înțelegând că nu va reuși să acumuleze suma necesară a telefonat mamei sale Antoniu Serafima, care se afla la muncă în Italia care a comunicat că-ia va trimite prin Wester Union 200 Euro. După cxare l-a telefonat pe Doaga Eugeniu l-a rugat să meargă la bancă ca să primească banii trimiși de mama sa, trimitându-i prin mesaj datele transferului, apoi i-a spus să meargă la verișorul ei Platon Andrian să ia și de la acesta 50 Euro. Pe la orele 17,00 a telefonat-o tatăl ei și a întreat-o unde se află, apoi peste jumătate de oră tatăl a venit la poliție, a intrat în biroul 203, în birou se afla ea și cu Ciortan Ion, ultimul i-a spus care este motivul reținerii ei și a a început să estorceze suma de 800 Euro de la tatăl ei, însă tatăl a refuzat să dea acești bani. Tatăl ei, a spus că ea poate achita în aceeași zi doar o jumătate din suma solicitată de 800 euro. Pe la orele 17.00-18.00, s-a prezentat Doagă Eugen, căruia mama urma să-i transmită bani prin transfer - 200 euro. Mama sa nu a transmis bani tatălui ei, deoarece ei sunt divorțați și ea nu trimite banii prin tatăl ei. Doagă a luat și 50 euro de la verișoara sa, și a a adăugat și 150 euro de la sine, pe care i-a transmis lui Ciortan 400 Euro în cabinetul lui pe la orele 18.00. Acestea erau bancnote de 50 și 100. Covalschi Ghenadie nu a asistat la transmiterea banilor. Apoi a fost condusă la ofițerul de urmărire penală de către Covalschi Ghenadie. Antoniu Iuliana a convenit cu Ciortan Ion să vină a doua zi, pentru ca să transmită a doua parte a sumei, însă Ciortan Ion a telefonat-o și a spus că el trebuie să plece. Aproape de ora 11.00, Antoniu Iuliana l-a văzut pe Ciortan Ion pe scări, dar nu a discutat cu el. În dimineața următoare zile, Antoniu Iuliana, nefiind instruită de nimeni, a scris plîngere la CNA precum că colaboratorii de poliție au extorcat bani de la ea. Nu i s-a explicat cum să se comporte, doar i-au dat o cameră audio. Inculpata a declarat că are pretenții materiale față de Ciortan ion, deoarece el a extorcat bani în sumă de 400 euro de la ea, și pretenții morale. Față de Covalschi Ghenadi nu are pretenții, deoarece el nu a cerut bani de la ea (f.d. 249-250, vol. II);

- **prin declarațiile martorului Malcoci Victoria**, care a comunicat în ședința de judecată că pe inculpații Ciortan și Covalschi îi cunoaște din 2010 și nu sunt în nici un fel de relație. Bairamov Eldar este soțul ei, cu care s-a căsătorit la 25.09.2010. La sfîrșitul lunii august 2010, aproximativ la orele 18.00, în timp ce se întorcea de la serviciu împreună cu Bairamov Eldar, la circa 2 km depărtare de casă, o mașină de model Audi le-a întretăiat drumul și s-a oprit în fața lor. Viitorii soți au scotat, iar din Audi au ieșit Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi. Ciortan Ion s-a apropiat de fereastra șoferului și a încercat să scotă cheile din lacătul mașinii. El a scos legitimația de polițist, s-a prezentat, și l-a invitat pe Bairamov să iasă afară. Victoria a văzut că Bairamov Eldar a ieșit din mașină și a discutat cu cei doi; din discuții, ea a înțeles că sunt învinuiți de deținerea drogurilor. Inculpații au solicitat să facă pecheziția automobilului. Malcoci a întreat dacă ei au permisiune de a o face, iar ei i-au arătat o foaie format A4 pe care era scris ceva, dar nu le-a fost înmînată pentru citire. După ce Ciortan și Covalschi au percheziționat toată mașina, inclusiv și geanta Victoriei, și nu au găsit nimic, ei le-au spus că Malcoci și Bairamov sunt norocoși, au beneficiat de comportament bun, de vreme ce nu le-a fost aruncate droguri pentru a-i compromite. Apoi, inculpații au spus că este necesară pecheziția la domiciliu. Ei s-au îndreptat spre casă și Bairamov cu Covalschi au intrat în apartament, unde se afla mama lui Eldar, motiv pentru care Covalschi a fôt prezentat drept coleg de serviciu. Ei au intrat în cameră, unde Covalschi a examinat odaia cu privirea timp de cîteva secunde, după care au ieșit iarăși afară. Afară Covalschi, scoțînd actul de percheziționare l-a chemat pe Bairamov în automobilul său, unde au stat circa 10 minute. După aceasta, Eldar i-a spus Victoriei că au nevoie de 10000 lei, deoarece cei doi colaboratori au ceva împotriva lui și amenință că vor anunța părinții și angajatorilor lui Bairamov. Victoria avea cu sine 2000 lei, dar pentru restul sumei ei au început să sune prietenii și să caute o posibilitate de împrumut. Într-un final, Bairamov a găsit suma necesară de la colegii Artur și Mihai. Victoria, Bairamov și Ciortan au mers să ia banii promiși de acești doi colegi, în timp ce Covalschi a urcat în automobil și a plecat. Bairamov a luat banii de la Artur, apoi în timp ce îi transmitea Mihai banii lîngă hotelul „Jumbo”, a reapărut Covalschi Ghenadi și s-a apropiat de mașina în care au rămas Victoria și Ciortan. În circa cinci minute, de automobil s-au apropiat și Bairamov cu Mihai, care s-a salutat cu Victoria și a plecat. Victoria i-a transmis lui Bairamov banii care îi avea la ea, la care Bairamov a adăugat sumele împrumutate de la prieteni. Bairamov a adunat astfel întreaga sumă și a înmînat-o lui Covalschi, care a numărat banii pe loc și a confirmat că totul este în regulă. Apoi Covalschi le-a lăsat numărul de telefon mobil, indicînd că în cazul că vor apărea probleme, ei se pot adresa la el pentru ajutor. Tot Covalschi Ghenadi le-a propus să întindă o cursă colegilor de serviciu ai lui Bairamov pentru a se răzbuna pentru capcana întinsă de aceștia anterior, dar perechea a refuzat. Povestind despre acest precedent, martorul Victoria Malcoci a comunicat că în luna mai 2010 ea cu actualul soț și doi colegi de serviciu ai acestuia au ieșit într-un local din Telecentru să servească bere. Colegii i-au propus lui Bairamov să fumeze marijuana, însă el a refuzat. Colegii lui au insistat ca el să ia pachetul respectiv, ca dacă el nu vrea, va servi pe cineva. Bairamov a luat pachetul și l-a dat Victoriei, care l-a pus în geantă. Imediat, pe parcursul a cinci minute, au apărut vreo 4 sau 5 bărbați care au prezentat fugitiv legitimația și au percheziționat automobilul, pe Victoria și Eldar, și geanta Victoriei, unde au și găsit pachetelul. Toate acestea s-au întîmplat în prezența celor doi colegi ai lui Eldar, care împreună cu Victoria au urcat într-un automobil Toyota KAV 4, care probabil era mașina polițiștilor. În automobil, cei doi colegi au început să se indigneze, spunînd că această neînțelegere poate fi cumva rezolvată, iar polițistul șofer a replicat că totul depinde de Bairamov Eldar. Polițiștii cu care se afla Bairamov i-au spus lui că

pentru ca să nu fie duși la poliție, este nevoie să plătească 12000 lei. În acest moment mașina soțului, care se afla înaintea Toyotei, a stagnat și Victoria a trecut în automobilul lui Bairamov, unde soțul i-a spus că este nevoie de suma de 12000 lei. Pe atunci Bairamov avea salariul de 6-7 mii lei, restul sumei necesare a împrumutat-o de la prieteni. După percheziționare, polițiștii au luat portmoneul și telefonul lui Bairamov, iar din portmoneu au luat taloane pentru benzină (80 litri). După ce au luat banii, ei au plecat acasă. Tot timpul în care au fost acumulați banii, polițiștii se aflau cu ei în mașină. Atunci când Victoria era cu Ciortan în mașină, acesta i-a comunicat că cei doi colegi ai lui Bairamov au înscenat tot cazul acesta pentru a extorca bani. Iată de ce Covalschi le-a propus să se războne. Martorul a mai menționat că după ce Bairamov Eldar a semnat actul de percheziție, o copie i-a fost înmînată lui, însă când au citit acest act, acolo era vorba de cu totul altă acuzație și era doar pentru domiciliu, nu și pentru automobil. Ciortan a spus că a solicitat lui Covalschi atitudine frumoasă față de cei ei, deoarece cîndva Bairamov ar fi ajutat o persoană apropiată a lui Ciortan. Mai tîrziu, a aflat că era vorba despre soția lui Ciortan, care, fiind însărcinată și simțindu-se rău, a fost ajutată de Bairamov, care era colegul ei de serviciu la acel moment. Martorul a declarat că nu ține minte dacă Ciortan și Covalschi au percheziționat corporal pe soțul ei, dar ea precis nu a fost supusă unei asemenea percheziții. Victoria a mai adăugat că pe parcursul întregii serii din august 2010 inculpații au avut un comportament normal față de soți. La întrebările avocaților, a răspuns că Bairamov primea salariul la data de 15-17 a fiecărei luni, jumătate pe card și jumătate cash, nu ține minte nominalul bancnotelor transmise; ofițerul de la SIS care a examinat plîngerea lui Bairamov martorul nu-l cunoaște, dar din cîte ține minte, se numea Oleg. La întrebarea procurorului, martorul a comunicat că la momentul transmiterii banilor lui Covalschi, Ciortan era prezent; cînd a fost transmisă suma, erau prezenți doar Ciortan, Covalschi, Bairamov și martorul Malcoci. Victoria a descris automobilul care, după presupunerile sale, aparține lui Covalschi, ca fiind de model Audi A6 de culoare gri metalic, cu numărul de înmatriculare CNV. A spus că nu-și amintește dacă Ciortan și Covalschi au semnat actul de percheziție (f.d. 200-204 vol. II);

- prin **declarațiile martorului Bairamova Tatiana**, care a comunicat în ședința de judecată că pe inculpații Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie nu îi cunoaște. Bairamov Eldar este fiul său, cu care este în relații bune. A relatat că pe la sfîrșitul lunii august 2010, seara, fiul său a venit acasă cu un bărbat, cu care nu a stat nici cinci minute în casă și a plecat. Mai tîrziu, pe la orele 23.00, feciorul împreună cu actuala soție s-a întors acasă și au mers la culcare, și în acea seară martorul nu a mai aflat nimic. Văzînd că feciorul are un comportament ciudat, Tatiana a insistat să cunoască care este problema, la care feciorul a povestit că în acea seară a venit acasă cu un colaborator de poliție, care l-a stopat în timp ce se îndrepta spre casă și care a venit să efectueze percheziția, iar drept rezultat, Bairamov a fost nevoit să le dea 10000 lei, de care a făcut rost extrăgînd bani de pe cardul său și luînd de la prietena sa. Aflînd despre cele întîmplate, Tatiana a meditat cum se rezolve problema și a ajuns la concluzia că urmează a se adresa la SIS. Martorul a declarat că bărbatul care a venit în acea seară era îmbrăcat în haine civile și ea nu i-a reținut trăsăturile. Feciorul i-a spus că nu are nici un document de percheziție, dar în mașină a semnat un document pe care nu a văzut ce era scris. Tot fiul său i-a povestit că cu vreo trei luni în urmă a mai nimerit într-o situație urîtă, cînd doi colegi de serviciu l-au băgat într-o capcană și anume au insistat să meargă cu ei la distracție, i-au dat în mînă pachetul cu iarbă și atunci au venit și colaboratorii de poliție, aceștia i-au cerut 12000 lei, el a dat acești bani, inclusiv și toate tichetele de benzină, care au fost luate de către polițiști. Martorul a declarat că fiul său nu i-a spus dacă este vreo legătură dintre cele două cazuri. Fiul său lucrează de mult timp, din anii de studenție, și ea nu a observat ca acesta să consume substanțe narcotice. Pe tot parcursul serii cu pricina, împreună cu Eldar se afla actuala lui soție. Despre acest caz Tatiana nu a comunicat nimănui (f.d. 215-216 vol. II);

- prin **declarațiile martorului Ursachi Mihail**, care a comunicat în ședința de judecată că pe inculpați nu-i cunoaște, iar cu Bairamov Eldar sunt în relații bune, sunt prieteni, au fost colegi de serviciu. Ursachi Mihail a relatat că prin luna august 2010, într-o seară, a fost telefonat de către Eldar, care i-a cerut să-i fie împrumutată suma de 3000 lei, însă Mihail a răspuns că îi poate împrumuta doar jumătate de sumă, adică 1500 lei. Peste o jumătate de oră Bairamov a venit la el acasă, a parcat mașina în curte. Martorul a văzut că în mașină se mai află un bărbat, dar Bairamov a ieșit singur din mașină și au mers împreună spre centrul comercial Varna, ca să extragă suma de bani din bancomat. Mihail i-a dat lui Bairamov 1500 lei, apoi s-au întors în curte, unde Bairamov a urcat în automobil și a plecat, iar martorul s-a întors acasă. Mihail s-a interesat de Bairamov de ce are nevoie de bani, dar Eldar doar a răspuns că are probleme cu poliția, fără a oferi detalii. Ulterior, Bairamov i-a comunicat că a înmînat polițiștilor suma de 10000 lei, dar nu i-a spus care era numele acestor colaboratori de poliție. Martorul a indicat că nu cunoaște dacă Bairamov Eldar singur a propus bani sau i-au fost ceruți (f.d. 211-212 vol. II);

- prin **declarațiile martorului Verdeș Artur**, care a indicat în ședința de judecată că pe inculpați nu-i cunoaște, iar cu Bairamov Eldar se cunosc, sunt prieteni și sunt în relații bune. Nu își aduce aminte data, însă într-o seară Bairamov s-a adresat la el cu rugămintea de a i se împrumuta 3000, 4000, 5000 lei, cît poate. Bairamov a venit la Verdeș acasă cu automobilul, a coborît singur, a intrat în ogradă; la început a zis că are nevoie de bani fiindcă e o urgență, apoi, la insistențele martorului, a recunoscut că e vorba de un conflict cu poliția. Fiindcă nu avea bani cheși, martorul i-a dat cardul și i-a spus codul PIN lui Eldar ca să își poată extrage bani. Bairamov a scos în acea seară 3000 lei de pe card, deoarece bancomatul nu eliberează mai mult de 3000 lei pe zi. A doua zi, la serviciu, Bairamov i-a întors cardul și i-a povestit că în seara precedentă a fost stopat de doi colaboratori ai poliției în timp ce se deplasa spre casă, că i-a fost percheziționată mașina, apoi domiciliul, iar Bairamov a negociat cu ei suma de bani de 10000 lei pe care să le-o dea ca să nu fie dat curs cazului în legătură cu păstrarea substanțelor narcotice. I-a mai relatat că cei doi i-au prezentat un act fals de percheziționare. Bairamov i-a zis că a încercat să găsească bani de la mai multe persoane, că împrumutat bani de la Ursachi Mihail și că în final a acumulat suma de circa 10000 lei. La început, Bairamov nu i-a spus date despre polițiști, dar ulterior, i-a comunicat că ei activează în sectorul Ciocana, în secția anti-drog. Îl cunoaște pe Bairamov Eldar din copilărie și nu a observat vreodată ca el să consume droguri. Cazul dat a avut loc după circa 1-2 săptămîni de la primirea salariului, iar Bairamov nu i-a zis că unul din cei doi polițiști ar fi putut avea vreo legătură cu societatea la care era el angajat (f.d. 213-214 vol. II);

- prin **declarațiile martorului Voicu Olga**, care a indicat că pe inculpații Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi îi cunoaște, este în relații colegiale cu ei, iar părțile vătămăte îi sunt necunoscute. Voicu Olga a comunicat că a mai fost audiată ca martor pe acest dosar în cadrul urmăririi penale în legătură cu ordonanța de efectuarea unei percheziții, care a fost semnată de ea, dar despre care ea nu ține minte multe detalii, doar că cineva era dat în căutare. Martorul a declarat că a lucrat 3 ani în calitate de ofițer în secția urmărire penală pînă a ieși în concediu de maternitate și a colaborat cu mai mulți ofițeri, inclusiv cu inculpații, care erau încadrați în poliția criminală. A indicat că ea a avut în gestionarea sa dosare ce țin de păstrarea drogurilor, dar nu poate spune cu certitudine că în dosarul pe care ea a solicitat autorizație Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie erau lucrători operativi. A mai adăugat că ordonanța de efectuare a dispoziției nominalizată a fost emisă în cadrul unui furt care a avut loc în barul „Aura”, dar nu îl cunoaște pe Bairamov Eldar și nu știe dacă percheziția a fost dispusă anume la domiciliul lui. De obicei, efectuarea percheziției la domiciliu se permitea în baza raportului efectuat de inspectorul de poliție - în cazul nominalizat - în baza raportului prezentat de

Ciortan Ion. Astfel, la emiterea ordonanței de percheziție, Voicu Olga s-a bazat pe veridicitatea informațiilor indicate în raport de către Ciortan Ion. Nu își aduce aminte dacă i-a fost prezentat procesul-verbal de efectuare a percheziției și dacă acesta a fost anexat în dosarul de furt. Acțiunile de urmărire penală erau efectuate numai de persoanele care făceau parte din grupul de lucru și nu se permiteau abateri în acest sens. Ați ordonanța de percheziție, cât și procesul-verbal de percheziție, urmau să fie anexate la dosarul penal în cadrul căruia au fost efectuate și să fie indicate în borderou. Martorul a adăugat că admite ideea precum că aceste documente s-ar fi putut pierde și nu au fost anexate la dosar, dar în activitatea sa de fapt nu a fost așa precedent (f.d. 218-221 vol. II);

- prin **declarațiile martorului Homițchi Ghenadie**, care a declarat în ședința de judecată că activează ca procuror, îi cunoaște pe inculpații Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie, este cu ei în relații de serviciu. Cu Bairamov Eldar nu este în nici o relație. În anul 2010 i-a fost dispusă o cauză penală care se afla în subordinea ofițerului de urmărire penală Voicu Olga. În luna mai 2010 ofițerul Voicu s-a prezentat în biroul procurorului Homițchi și a comunicat despre necesitatea efectuării unei percheziții la domiciliu a unui cetățean în scopul depistării bunurilor, posibil acea persoană avea numele Bairamov. În motivarea solicitării ofițerului se indica că din informații operative s-a stabilit că este necesară efectuarea unei percheziții. Nu-și aduce aminte dacă Voicu Olga i-a prezentat în afară de ordonanță de percheziție la domiciliu și alte ordonanțe. În ordonanță era indicat că percheziția urmează să fie efectuată în persoana lui Voicu Olga sau a unei persoane din grupul de lucru. Astfel, s-a întocmit un demers către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Ciocana, au fost prezentate materialele cauzei penale ordonanța și demersul către judecătorul Obadă Iurie. Nu i-au fost prezentat ulterior materialele despre efectuarea percheziției și procurorul nu a verificat cum s-a executat percheziția la domiciliu. Mai târziu, ofițerul de urmărire penală a fost suspendat din funcție în legătură cu plecarea în concediu de maternitate, iar cauza penală a fost transmisă altui ofițer. Nu cunoaște dacă a fost efectuată percheziția și nu știe de ce a fost audiat în calitate de martor în legătură cu acest dosar penal (f.d. 225-226 vol. II);

- prin **declarațiile martorului Doagă Eugeniu**, care a declarat în ședința de judecată că la 17.05.2011, aproximativ la 12:45 a fost telefonat de către cet. Antoniu Iuliana Marin, care îi este prietenă apropiată, și care i-a solicitat să-i transmită cu împrumut o sută de Euro, indicând că are nevoie de acești bani urgent. La întrebarea pentru ce are ea nevoie de acești bani, ea a comunicat că se află la CPs Ciocana, unde colaboratorii de poliție au estorsat de la ea opt sute de Euro pentru a nu o atrage la răspundere penală pentru un furt de telefon. Dorind să o ajute, a încercat să găsească suma necesară de bani. Așadar, aproximativ pe la orele 15:00, iarăși a telefonat Iuliana și i-a comunicat că este necesar să-i aducă banii în decurs de două - trei ore, în caz contrar va fi târziu, ea va fi reținută la CPs Ciocana. Aproximativ între orele 18:00 - 18:15 a sunat-o și i-a comunicat că a reușit să acumuleze o sută cincizeci Euro, la ce ea i-a comunicat să plece la domiciliul ei și să ia de la verișorul său Platon Andrian cincizeci de Euro, iar ulterior să plece la bancă și să primească un transfer de bani prin intermediul Western Union de la mama ei - Antoniu Serafima pe numele lui Eugeniu. Așadar, a plecat la verișorul ei, a luat cincizeci de Euro, ulterior a plecat la centrul comercial „Malldova”, și acolo a ridicat banii trimiși de către mama Iulianei, Antoniu Serafima, din filiala BC „VictoriaBank” SA în sumă de 250 dolari, după „s-a deplasat la CPs Ciocana. Aproximativ la orele 19:45, în fața CPs Ciocana Doagă Eugen s-a întâlnit cu Iuliana, care era însoțită de către o persoană necunoscută care s-a prezentat pe nume Vanea (ulterior constatând că se numește Ciortan Ion Vasile) comunicând că este colaborator de poliție din cadrul CPs Ciocana. Acolo i-a transmis Iulianei 250 dolari (trimiși de către mama Iulianei din Italia) și două sute de Euro (o sută cincizeci de Euro - bani oferiți de către acesta și cincizeci de de la verișorul Iulianei Platon Adrian). Tot atunci a comunicat puțin cu numitul Vanea, căruia i-a solicitat să se clarifice cu situația creată și să-i dea pace Iulianei. Ulterior, Iuliana și Ion au plecat în incinta CPs Ciocana. Cunoșcând legislația penală și procesul penală, știind cu certitudine că acțiunile lui Ion, sunt evident ilegale, a înregistrat comunicările avute cu acesta pe suport digital. Totodată a fotografiat banii care i-a transmis Iulianei. În așa mod, acesta a solicitat să predea organului de urmărire Compact Discul înregistrarea comunicărilor cu Ion, precum și fotografia banilor trimiși (250 dolari SUA și 200 Euro). Concomitent a solicitat să predea organului de urmărire penală actele confirmative de ridicare a două sute cincizeci dolari SUA BC „VictoriaBank” SA (f.d. 251, vol. II);

- prin **declarațiile martorului Antoniu Marin Tudor**, care a declarat în ședința de judecată că partea vătămată Antoniu (Iancov) Iuliana este fiica sa, cu care este în relații bune. Pe inculpatul Ciortan Ion îl cunoaște, l-a văzut la sectorul de poliție, iar pe inculpatul Covalschi Ghenadie nu îl cunoaște. În primăvara anului 2011 a fost telefonat de soție, care i-a comunicat că fiica lor se află la inspectoratul de poliție, unde este reținută. El și-a sunat fiica, iar Iuliana i-a relatat că e bănuită de comiterea unui furt. La telefon a răspuns Ciortan Ion. Antoniu Marin a mers la inspectorat, unde a urcat în cabinetul acestuia. În birou se afla Iuliana și încă o persoană, pe care nu o cunoaștea Ciortan Ion. Acolo i s-a spus că în privința fiicei a fost intentat dosar penal, sunt probe precum că ea a comis o sustragere, iar mai departe sunt două posibilități: dosarul merge mai departe și fiica va fi acuzată și judecată sau contra sumei de 800 euro dosarului nu se dă curs mai departe. Antoniu Marin a indicat că suma este exagerată și el nu are așa bani, după care Ciortan Ion a chemat o persoană și a dispus ca Antoniu Marin să fie alungat din încăpă. Antoniu Marin a rămas să aștepte afară; peste o jumătate de oră a apărut iarăși Ciortan Ion și a spus că soția transmite bani și fiica va fi eliberată, indicându-i să-și aștepte copilul acasă. Într-adevăr Iuliana a fost lăsată să meargă acasă, cu condiția că a doua zi să aducă încă 400 euro. Soția sa a transmis 200 euro și o rudă de-a fetei a mai dat 200 euro. Este vorba de niște rude ale soției, de care el a divorțat de mai mult timp. Platon Andrian este verișorul Iulianei. Nu cunoaște cine a transmis banii și în ce valută, știe doar că au fost trimiși 400 euro - altel fiica sa nu era să fie eliberată în acea seară (f.d. 110, vol. III);

- prin **procesul-verbal din 23.05.2011 de ridicare de la Antoniu Iuliana a documentelor** primite în cadrul urmăririi penale pe cauza nr. 2011480402 (f. d. 63, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 18.05.2011 de ridicare de la Doagă Eugeniu a CD cu înregistrarea comunicărilor din 17.05.2011** între Antoniu Iuliana, Ciortan Ion și și fotografiile bancnotelor transmise lui Ciortan Ion (f. d. 69, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 29.06.2011 de examinare a conținutului CD** ridicat de la Doagă Eugeniu cu anexarea stenogramei comunicărilor din 17.05.2011 între Antoniu Iuliana, Ciortan Ion și Doagă Eugeniu (f. d. 70, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 18.05.2011 de ridicare și examinare de la Doagă Eugeniu a documentelor** în baza cărora la 17.05.2011 el a primit prin transfer bani în sumă de 267 dolari de la Antoniu Serafima (f. d. 78, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 18.05.2011 de ridicare de la Doagă Eugeniu a bancnotelor** transmise la 17.05.2011 lui Ciortan Ion (f. d.81, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 29.06.2011 de examinare a fotografiilor bancnotelor** transmise la 17.05.2011 lui Ciortan Ion (f. d.85, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 19.08.2011 de reconstituire a faptelor**, cu participarea părții vătămate Antoniu Iuliana, în

cadrul căreia ea reconstituie evenimentele în cadrul cărora Ciortan Ion a extorcat și primit de la ea bani la 17.05.2011(f. d.89, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 18.05.2011 de interceptare a comunicărilor** între si Antoniu Iuliana Ciortan Ion din 18.05.2011(f. d.102-105, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 18.05.2011 de interceptare a comunicărilor** între si Antoniu Iuliana Țurcan Olga din 18.05.2011(f. d.111-119, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 29.06.2011 de examinare a materialelor cauzei penale nr. 2011480402** privind faptul de sustragere a telefonului mobil de la Țurcanu Olga la 09.03.2011 (f. d.146, vol. I);

- prin **procesul-verbal din 24.04.2012 de recunoaștere a persoanei** cu participarea lui Bairamov Eldar, în cadrul căreia Bairamov E. l-a recunoscut pe Covalschi Ghenadi ca fiind persoana care a extorcat și primit de la el 10 000 lei la 27.08.2010 (f. d.26-27, vol. II);

- prin **procesul-verbal din 24.04.2012 de recunoaștere a persoanei** cu participarea lui Bairamov Eldar, în cadrul căreia Bairamov E. la recunoscut pe Ciortan Ion ca fiind persoana care a extorcat și primit de la el 10 000 lei la 27.08.2010(f. d.28-29, vol. II);

- prin **procesul-verbal din 04.05.2012 de confruntare între partea vătămată Antoniu Iuliana și învinutul Ciortan Ion**, în cadrul căreia Antoniu I. menține declarațiile sale precum că Ciortan Ion la 17.05.2010 a extorcat și primit de la ea bani în sumă de 400 Euro (f. d.31-32, vol. II);

- prin **procesul-verbal din 26.06.2012 de confruntare între partea vătămată Bairamov Eldar și învinutul Covalschi Ghenadi**, în cadrul căreia Bairamov Eldar menține declarațiile sale că Covalschi Ghenadi la 27.08.2010 a extorcat și primit de la el bani în sumă de 9700 lei (f. d. 34, vol. II);

- prin **procesul-verbal din 26.06.2012 de confruntare între partea vătămată Bairamov Eldar și învinutul Ciortan Ion**, în cadrul căreia Bairamov Eldar menține declarațiile sale că Ciortan Ion la 27.08.2010 a extorcat și primit de la el bani în sumă de 9700 lei (f. d. 35, vol. II);

- prin **procesul-verbal din 29.02.2012 de examinare a cauzei penale nr. 2010480429** în cadrul căreia s-a stabilit că Ciortan ion a fost lucrător operativ pe această cauză penală și în baza rapoartelor lui s-au dispus și autorizat percheziții, precum și că din materialele cauzei lipsesc informații și acte referitoare la Bairamov Eldar, lipsește și procesul verbal de percheziție efectuat de către Ciortan și Covalschi la domiciliul lui Bairamov Eldar la data de 27.08.2010 (f.d. 44-48, f.d. II);

- **prin corpurile delictive:**

- **CD de model CD-R „TDK” ridicat de la Doagă Eugeniu**, pe care se dețin înregistrări ale comunicărilor din 17.05.2011 între Antoniu Iuliana, Doagă Eugeniu și Ciortan Ion (f.d. 72, vol.I);

- **documentele ridicate de la Doagă Eugeniu**, în baza cărora la 17.05.2011 el a primit prin transfer bani în sumă de 267 dolari de la Antoniu Serafima (f.d. 75-79, vol. I);

- **fotografiile ridicate de la Doagă Eugeniu cu imaginile bancnotelor** transmise lui Ciortan Ion la 17.05.2011 (f.d. 82-86, vol. I);

- **CD de model CD-R „Extreme” nr. 683** cu înregistrarea comunicărilor din 24.05.2011 între Antoniu Iuliana și Țurcan Olga (f.d. 120, 110 vol. I);

- **CD de model CD-R „Extreme” nr. 683** cu înregistrarea comunicărilor din 24.05.2011 între Antoniu Iuliana și Ciortan Ion (f.d. 106, vol. I);

- **înregistrările audio a comunicărilor între Antoniu Iuliana, Doagă Eugeniu și Ciortan Ion din 17.05.2011** ce se conțin pe discul nr. CD-R de model „TDK” ridicat de la Doagă Eugeniu (f. d. 71, vol. I);

- **înregistrările audio a convorbirilor între Antoniu Iuliana și Țurcan Olga, și între Antoniu Iuliana și Ciortan Ion**, păstrate respectiv pe CD nr. 683 și 682, datate respectiv cu 24.05.2011 și 18.05.2011 (f. d. 103,104, 108, 112-118 vol. I);

- **Extrasul din descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului 079412041** (f.d. 126-131, vol. I);

- **Copii ale actelor cauzei penale nr. 2011480402**, în privința Antoniu Iuliana bănuită de furtul telefonului mobil de la Țurcan Olga (f. d. 146, 219 vol. I);

- **Extrase de pe pagina Web a Băncii Naționale cu informația privind ratele de teschimb valutar pentru „ euro ” și „ dolar ” la 17.05.2011** (f. d. 49-51 vol. II);

- **Acte de la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău** ce au stat la baza autorizării percheziției la domiciliul cet. Bairamov Eldar în com. Dobrogea mun. Chișinău la 23.08.2010 (f. d.37-41, vol. II);

- **Acte de la CPS Ciocana mun. Chișinău** privind numirea în funcție a colaboratorilor de poliție Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie și atribuțiile lor de serviciu (fișele de post) (f.d. 17-25, vol. II).

Analizînd cumulul de probe concludente, utile și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerîndu-le destule și veridice, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților în comiterea faptei social periculoase de corupere pasivă este pe deplin dovedită și că acțiunile lui **Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi** instanța le încadrează pe episodul din 27.08.2010 în baza art. **324 alin. (2) lit. (b și c) din Codul penal al Republicii Molodva** – după semnele calificative ale **coruperii pasive** – adică **pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri**, iar acțiunile lui **Ciortan Ion** pe episodul din 17.05.2010 le încadrează în baza art. **324 alin. (2) lit. (c) din Codul penal al Republicii Molodva-pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri**.

Astfel, prin acțiunile lor, inculpații **Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie** au prejudiciat în plan principal relațiile sociale cu privire la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea și în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.



Se accentuează că inculpații **Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie** în virtutea funcției spundere pe care o exercitau au comis fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare personal de bunuri ce nu li se cuvineau și nu erau îndreptățiți să-i pretinde. Astfel, inculpații au realizat modalitățile normativă cu caracter alternativ a acțiunii prejudiciabile ale infracțiunii de corupere pasivă- *pretindere* (adică acțiunea de a cere, a invoca o pretenție prin cuvinte, gesturi, semne, scrisori ori alte mijloace de comportare, dar care să fie înțelese ca atare de cel cui îi sunt adresate) și *primire* (luarea în posesie, în stăpânire a ba foloaselor necuvenite de la corupător de la Bairamov E. au primit 10000 lei, iar de la Antoniu Iu. suma de 250 dolari și 200 Euro, cu ex adică prin punerea victimelor într-o situație care le-au impus să transmită făptuitorilor remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele lor.

Remunerația ilicită solicitată univoc a constituit un contraechivalent al conduitei pe care inculpații, ca persoane publice se angajau să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unor acțiuni - în episodul lui Bairamov Eldar această inacțiune manifestându-se prin nedivulgarea informației pe care o dețineau despre conflictele anterioare cu legea ale părții vătămate mamei sale și la serviciul lui și în episodul lui Antoniu Iuliana această inacțiune constituind neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale și neatragerea răspunderii penale a lui Antoniu Iu. pentru furtul telefonului, care s-a finalizat cu încetarea urmăririi penale pe motivul împăcării părților. În acest sens, se precizează că obiectul material al respectivei infracțiuni îl constituie bunurile extorcate de inculpații **Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie**. În baza Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la Merida (Mexic) la 31.10.2003,439, ratificate prin Legea Republicii Moldova pentru ratificarea Convenției ONU împotriva corupției, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 06.07.2007- prin „**bunuri**” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporeale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. În acest sens, obiectul material al infracțiunii săvârșite de inculpați sunt banii în sumă de 10000 lei transmiși de partea vătămată Bairamov Eldar și banii în sumă de 200 euro și 250 daolari transmiși de Antoniu Iuliana. Instanța accentuează că cu privire la mărimea exprimată în bani a remunerației, trebuie de menționat că, potrivit art. 11 al Legii Republicii Moldova privind Codul de conduită a funcționarului public, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 22.02.2008, 441 funcționarului public **îi este interzis** să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale (alin.(1)); interdicția specificată la alineatul (1) nu se aplică în privința cadourilor simbolice, celor oferite din politețe sau primite cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și a căror valoare nu depășește limitele stabilite de Guvern (alin.(2)). Prevederi similare sunt stabilite în art. 23 al Legii Republicii Moldova cu privire la conflictul de interese, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 15.02.2008.

Inculpații **Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie** au manifestat intenție directă față de comiterea infracțiunii incriminate, motivul constând interesul material și în năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale.

Instanța reține că subiect al faptei de corupere pasivă este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină. În această ordine de idei, se menționează că conform alin.(2) art.123 CP RM, prin „**persoană publică**” se înțelege: **funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);** angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. În acest context, se stabilește că la data comiterii infracțiunii, inculpații **Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie** activau în cadrul Inspectoratului de Poliție s. Ciocana, mun. Chișinău, deci erau persoane publice cu funcții de răspundere și cădeau sub incidența criteriilor determinate de legislație pentru calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324alin. (2) lit. (b și c).

Constatănd că sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii de **corupere pasivă**, instanța ajunge la ferma concluzie că vinovăția inculpaților **Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie** în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine că au comis *pretinderea și primirea, personal, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri de două persoane-* or, în speța respectivă pretinderea de bunuri și necuvenite a fost realizată de doi făptuitori, care, conform atribuțiilor de serviciu, dețin competența de a soluționa interesul manifestat de corupător, precum și dacă întreprind acțiuni concrete în favoarea acestuia.

Versiunea inculpaților despre nerecunoașterea vinei în comiterea infracțiunii de corupere pasivă este combătută prin probele concludente și pertinente menționate mai sus. Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de judecată o apreciază critic ca o dorință a inculpaților de a se eschiva de la răspundere penală. La concluzia dată instanța ajunge analizând depozițiile inculpaților care nu au negat că au fost la Bairamov la domiciliu și au efectuat percheziția coraborate cu depozițiile părților vătămate Bairamov Elidar și Antoniu Iuliana și a martorilor audiați, conform cărora inculpații recunosc că în acea zi au stopat automobilul lui Bairamov E. care era cu prietena sa, Malcoci Victoria, apoi au fost și au efectuat percheziția la domiciliul pătimitului, faptul că inculpații au estorcat bani de la Bairamov este dovedit prin declarațiile pătimitului Bairamov Elidar, confirmate prin declarațiile martorilor Malcoci Victoria, Bairamov Tatiana, Ursachi Mihail și Verdeș Artur care au declarat că în acea zi au fost telefonați de către Bairamov Elidar care le-a comunicat că are probleme cu poliția și are nevoie să-i împrumute bani pentru a le transmite polițiștilor, care i-au și dat bani fiind ridicăți de la bancomate. De asemenea se confirmă și declarațiile pătimatei Antoniu Iuliana precum că în gestiunea lui Ciortan Ion a fost cauza penală de învinire a lui Antoniu Iuliana în comiterea furtului unui telefon mobil, că pătimita a fost reținută câteva ore în biroul nr. 203 a lui Ciortan Ion și că a fost estorcați bani, care au fost transferați de mama pătimatei, trasiși de martorii Platon Andrian și Doagă Eugeniu, confirmat și prin declarațiile acestor martori, declarațiile lui Antoniu Marin, a altor probe scrise și corpuri delictate cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Conform art. 61 Codului penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauz



țiile de viață ale familiei acestuia.

La aplicarea pedepsei instanța ține cont că scopul aplicării pedepselor penale este de protejare a societății de infractori și de infracțiunile comise de ei, de apărare a societății împotriva celor mai grave fapte antisociale și prevenirea lor.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile 61 Codului penal, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, **corectarea condamnatului**, precum și **prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților**, cât și a altor persoane.

Instanța de judecată accentuează că în conformitate cu prevederile Hotărârii Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 30 martie 2009 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă, coruperea pasivă este definită ca infracțiune în legătură cu serviciul făptuitorului și, în cazul când acesta pretinde, primește sau acceptă bani și alte foloase necuvenite, el în **mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu**.

Instanța atrage atenția că în condițiile unor remanieri cu caracter economic, politic, juridic și organizațional, care se produc în societate, se urmărește o tendință clară de eradicare a coruptibilității – fenomen ce constituie principalul impediment în dezvoltarea societății. Incriminarea faptelor de corupție comise de persoane cu funcție de răspundere are scopul de a apăra prin mijloace specifice dreptului penal valorile fundamentale ale națiunii. Una dintre formele cele mai răspândite, dar totodată și periculoase, de manifestare a corupției este fapta de corupere pasivă, care, în esență, reprezintă folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale, care duce la discreditarea organelor de stat sau publice.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 61, 75 al CP RM, de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpații au săvârșit infracțiuni care fac parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea inculpaților – anterior nu au fost condamnați; de circumstanțe atenuante – nu au fost stabilite; de circumstanțe agravante – nu au fost stabilite.

Aceste circumstanțe conving instanța de judecată că infracțiunea săvârșită de **Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie** este una de o rezonanță socială deosebită, ceea ce convinge instanța că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă, echitabilă și rațională numai prin aplicarea inculpaților o pedeapsă prevăzută de art. 324 al. (2) Cod penal al RM sub formă de închisoare, cu amendă și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În cadrul procesului penal apărătorul părții vătămate Bairamov Eldar, avocatul Eșanu Victoria, a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților **Ciortan Ion și Covalschi Ghenadi**, solicitând încasarea solidară de la inculpați în beneficiul lui Bairamov Eldar a prejudiciului material în mărime de 10 000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei. În motivarea acțiunii civile, avocatul a invocat că prin acțiunile inculpaților lui Bairamov Eldar i-au fost cauzate grave suferințe psihice, deoarece a fost supus percheziției față de mama sa, care este bolnavă, a fost supus amenințărilor, a fost nevoit să împrumute bani, a fost dezonorat în prezența viitoarei sale soții.

Inculpații nu au recunoscut acțiunea civilă, și au solicitat a fi respingerea acesteia, deoarece consideră că ei nu au cauzat nici un prejudiciu, dat fiind faptul că incriminările aduse de Bairamov Eldar nu au nici un temei.

Instanța de judecată ascultând participanții la proces, cercetând materialele dosarului, consideră necesar a admite parțial acțiunea civilă înaintată de către avocatul părții vătămate Bairamov Eldar, va încasa în mod solidar de la Ciortan Ion și Covalschi Ghenadie în beneficiul lui Bairamov Eldar prejudiciul material în mărime de 10000 lei în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 397 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată

#### **condamnă:**

A-l recunoaște vinovat pe **Ciortan Ion Vasile** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. (b și c) Cod penal al RM și în baza acestei Legi a-i numi o pedeapsă în formă de 7 (șapte) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale – 40000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice prevăzute în art. 123 al. 2 Cod penal RM pe un termen de 3 (trei) ani.

A-l recunoaște vinovat pe **Covalschi Ghenadie Valentin** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. (b și c) Cod penal al RM și în baza acestei Legi a-i numi o pedeapsă în formă de 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale – 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice prevăzute în art. 123 al. 2 Cod penal RM pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsura de reprimare – declarația în scris de nepărsire a localității aplicate lui **Ciortan Ion Vasile și Covalschi Ghenadie Valentin** se modifică pînă la devenirea definitivă a sentinței prin arest preventiv și a fi luați sub arest din sala de ședință.

Termenul ispășirii pedepsei se va calcula de la data pronunțării sentinței din 15.12.2014.

Corpurile delictelor – 5 CD-uri a se păstra la materialele dosarului penal.

Se admite parțial acțiunea civilă. Se încasează în mod solidar de la **Ciortan Ion Vasile și Covalschi Ghenadie Valentin** în beneficiul lui Bairamov Eldar prejudiciul material în mărime de 10000 lei în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca fiind neîntemeiate.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

**Președinte de ședință, judecător**

**Ludmila Ouș**

Copia corespunde cu originalul

Ludmila Ouș

