Dosarul nr. 1-315/2023
nr. elec. 1-23174136-38-1-06122023
nr. urmărire penală 2023270504

**S E N T I N Ț Ă**
**În numele Legii**

28 mai 2025 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Elena Șalin, Luminița Cojocari, Victoria Botnari, Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurori Alexandru Morgun, Svetlana Savin, Vasile Oanța
Apărătorii inculpatului, avocații: Boris Dariev, Mereacre Dmitrie,
Dumitru Ciobanu, Aliona Stici, Dumitru Digori
Inculpatului Ivanov Constantin*****
Traducătorii Dobreanschii Lilia și Gamarț Maria

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Ivanov Constantin**********  IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al RM și a Republicii Israil, studii superioare, divorțat, doi copii la întreținere, medic la „Swwet Smile”, supus militar, fără grad de invaliditate, anterior nu a fost judecat.

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal al RM.**

Perioada examinării cauzei penale: 06 decembrie 2023 –28 mai 2025.
Procedura de citare legală a fost executată.
Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

**a C O N S T A T:**

Ivanov Constantin********** la 14 octombrie 2023, deținând permis de conducere, o perioadă nedeterminată de timp a condus pe strada Vasile Lupu din m. Orhei automobilul de model ”Volkswagen Caddy” cu numărul de înmatriculare *****, până la ora aproximativ 01:55, moment când a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru control cu scopul de a stabili cu certitudine dacă conducătorul auto a consumat sau nu băuturi alcoolice înainte de a se urca la volanul autovehiculului, unde i-a fost solicitat lui Ivanov Constantin  în mod expres să treacă

testarea alcoolscopică cu alcotestul „Drager” și să-l însoțească la Spitalul raional Orhei pentru a-l supune examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei. Ivanov Constantin, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a refuzat expres să treacă testarea alcoolscopică și examenul medical, respingând în mod expres această solicitare a colaboratorului de poliție, deși, în conformitate cu cerințele impuse de prevederile lit. c) alin. (3) art. 33 al Legii nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier și dispoziția lit. j) pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM a nr.357 din 13 mai 2009, era obligat să se supună acestei cerințe.

Prin acțiunile sale intenționate, Ivanov Constantin a comis infracțiunea prevăzută în art. $264^1$ alin. (3) din Codul penal al RM, după semnele calificative: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei”.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-nul Orhei, a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Ivanov Constantin***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (3) din Codul penal al RM și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 230 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul, Dumitru Digori, a menționat că inculpatul nu cunoaște limba de stat și a solicitat să fie asigurat cu translator, ceia ce a fost ignorat de agenții de patrulare la momentul stopării inculpatului.

Probele cercetate în ședința de judecată nu urmează a fi admise deoarece au fost acumulate cu încălcarea dreptului inculpatului la interpret, totodată aceste probe nu dovedesc vina inculpatului. Prin urmare a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 aprilie 2025, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, cu anunțarea inculpatului în căutare, deoarece inculpatul s-a prezentat sporadic la faza cercetării judecătorești, iar ulterior s-a eschivat să se prezinte, din aceste considerente și de a nu fi tergiversată examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Ivanov Constantin*****.

Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul, Veveriță Igor** a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Supraveghere Transport si Accidente rutiere.

La 13 octombrie 2023, aflându-se în serviciu grupa operativă, și deja în următoare zi de 14 octombrie 2023, in jurul orei 02:00, a fost solicitat de către colegii de la serviciul patrulare.

A fost solicitat să se prezinte la Inspectoratul de Politie Orhei pentru a fi testată o persoana cu aparatul Drager, deoarece el deține certificat cu dreptul de a supune testării alcooscopice a persoanelor în stare de ebrietate.

El se afla în incinta Inspectoratului de Poliție Orhei, unde în hol se aflau colegii de la Serviciul Patrulare, cu o persoană de gen masculin, care ulterior s-a dovedit a fi Ivanov Constantin.

A întrebat de colegi, Boldișor Dorin și încă un coleg care nu își amintește numele de familie, care este cauza de a fi testat Ivanov Constantin, care i-a comunicat că în orașul Orhei prin apropierea restaurantului , ”Versailles” a fost stopat în timpul conducerii automobilului său, dar modelul nu i-a comunicat.

Cetățeanului, Ivanov Constantin i-a fost propus sa treacă testarea cu aparatul Drager, astfel acesta i-a comunicat că refuză sa treacă testarea, motivând că nu are încredere în politie.

I-a răspuns în limba rusă că refuză să treacă testarea, motivând că nu are încredere în politie.

El a menționat colegilor că în legătură cu refuzul lui Ivanov Constantin de a fi suspus testării cu aparatul Drager, este necesar ca Ivanov Constantin să fie transportat la Spitalul R-lui Orhei, pentru a-i fi preluate probe biologice, în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Iar el nu cunoaște dacă Ivanov Constantin a fost transportat la spital, deoarece a plecat pentru exercitarea atribuțiilor la serviciu.

Îi adresa întrebări în limba română, acesta înțelegea ce i se spunea, dar el răspundea în limba rusă.

Când se adresa la Ivanov Constantin în limba română, el răspundea corect la întrebările adresate în limba rusă și nu a menționat, nu a solicitat un traducător.

Lui Ivanov Constantin i-a explicat că în cazul în care refuză testarea alcoolscpică riscă să fie intentat dosar penal. Explicația dată a fost făcută în limba română.

La explicația data nu își amintește da el i-a răspuns, însă înțelegea foarte bine limba română, înțelegea și ceea ce a încălcat.

Inspectoratul de Poliție Orhei este dotat cu 2 aparate Drager.

În acea zi de 13-14 octombrie 2023, fiind în serviciu deținea doar el dreptul de a supune testării alscoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate, iar în Inspectoratul de Politie Orhei, mai dețin acest drept încă 7 colaboratori care fac parte din serviciul unde activează și el.

Nu este coleg de secție cu Boldișor Dorin și Moraru Dan dar activează împreună în Inspectoratul de Poliție.

Cu Micu Eugen activa în acea perioadă la Inspectoratul de Politie Orhei la serviciul 112.

Nu-și amintește daca el era la serviciu în acea perioadă.

Nu-și amintește dacă în hol când s-a prezentat pentru testarea lui Ivanov Constantin, mai era Boldișor Constantin și Moraru Dan.

Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii l-am întocmit în hol, unde era prezent și Ivanov Constantin, și procesul dat l-a prezentat să îl semneze, și își aduce aminte ca a refuzat să semneze ca a luat cunoștință cu procesul dat.

El personal nu a înregistrat cu mijloace tehnice. Careva înregistrări video nu a efectuat, dar ceilalți colegi prezenți înregistrau secvențe video de la momentul întocmirii proces-verbal de constatare a infracțiunii.

Telefonul mobil de model ”Iphone” indicat în procesul-verbal de constatare a infracțiunii, aparține colegului care nu își amintește numele.

Mijlocul de probă, și anume înregistrarea video a fost menționat ca a fost efectuată de către colegi.

El i-a explicat lui Ivanov Constantin, că refuzul de a fi supus testării alcoolscopice poate duce la răspundere penală conform codului penal.

După ce a făcut cunoștință cu procesul-verbal, și-a amintit că i-a relatat ca încălcarea dată este indicată în art. $264^1$ din Codul penal.

Careva martori nu a asigurat care să confirme refuzul lui Ivanov Constantin, sunt înregistrări video.

La acel moment certificatul eliberat de către el, era valabil.

Lui Ivanov Constantin i-a propus de 2-3 ori să fie supus testării alcoolscopice.

În caz că persoana nu este de acord să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, îndreptarea pentru colectarea probelor biologice, poate să o întocmească orice colaborator al Inspectoratului care a depistat fapta. În acea seara, până la caz nu l-a văzut pe Ivanov Constantin.

Ivanov Constantin, a menționat că refuză de a fi testat, exprimându-se în limba rusă. Nu poate să reproducă în limba rusă refuzul lui Ivanov Constantin de a fi testat.

El a propus de a fi testat Ivanov Constantin, doar în limba română.

Când o persoană nu cunoaște limba română, solicită un colaborator care cunoaște limba rusă. Întrebările lui Ivanov Constantin erau la caz, de a fi testat alcoolscopic. În acea seară intervenția echipajelor medicale, nu își amintește dacă a văzut.

Nu a asigurat prezența interpretului, deoarece Ivanov Constantin cunoștea bine limba română. În acea seară nu își amintește daca Ivanov Constantin a vociferat în acea seară vreun cuvânt în limba română.

El a prezentat aparatul Drager lui Ivanov Constantin, dar nu își amintește ce a menționat când i l-a prezentat.

El a înțeles foarte bine că Ivanov Constantin a refuzat să fie suspus testării alcoolscopice.

Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul, Moraru Dan**, a declarat că până la caz pe Ivanov Constantin nu l-a cunoscut.

Data nu și-o amintește la moment dar era în luna octombrie 2023, în jurul orei 01:00-02:00, patrula pe strada Vasile Lupu din mun. Orhei, împreună cu colegul de serviciu Boldișor Dorin, care ambii sunt angajați la Inspectoratul de Poliție Orhei. Patrulând, a observat un automobil de model Volkswagen Caddy, numărul de înmatriculare înregistrate în Ukraina, concret nu își amintește, culoarea automobilului de asemenea nu își amintește. Ei patrulau în automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster”, numerele de înmatriculare nu își amintește. Automobilul menționat mai sus avea o deplasare neuniformă. La automobilul de serviciu se afla colegul Boldișor Dorin care a inclus luminile de serviciu și girofarul, s-au deplasat după automobilul menționat care a fost parcat în regiunea magazinului „Dulcinella’’. Ulterior a ieșit din automobil, s-a prezentat șoferului care era la volanul automobilului. Ivanov Constantin care era pe bancheta șoferului, a deschis portiera având intenția să coboare din automobil și el la moment s-a prezentat și a solicitat actele.

Ivanov Constantin a coborât din automobil, a înconjurat mașina, a trecut din partea portierei pasagerului și din salonul automobilului din camera de depozitare a torpedoului a luat actele și le-a prezentat colegului, Boldișor Dorin. Colegul a adresat întrebarea daca a consumat băuturi alcoolice, și el a menționat că probabil „da’’. Ulterior i s-a propus de a fi testat la aparatul, Dragerr”, neavând aparat Drager și a fost escortat la Inspectorul de Poliție Orhei, unde a fost solicitat aparatul Drager de la colegul Veveriță Igor, acesta a dus aparatul și s-a propus testarea lui Ivanov Constantin. Veveriță Igor i-a propus testarea cu aparatul Dragger, fiindu-i repetat ca este necesar de a fi testat, în limba română și în limba rusă. Ivanov Constantin s-a refuzat de a fi testat cu aparatul Dragger, după refuz i s-a explicat că urmează să fie preluate probe biologice pentru testare dar acesta s-a refuzat, argumentând ca îl doare un picior și are nevoie de ajutor medical. Ulterior a fost solicitata ambulanta, care a venit și i-a acordat primul ajutor. După, acesta trebuia sa plece cu medicii la spital și i-a fost adresată întrebarea dacă dorește să îi fie preluate probe biologice, fiind adresarea în limba română și rusă. Însă acesta s-a eschivat de a da un răspuns.

Ulterior, a fost transportat la spital, iar automobilul acestuia a fost evacuat, când ridicase automobilul, Ivanov Constantin venea de la spital spre automobil manifestând un comportament agresiv față de colaboratorii Poliției și față de șoferul evacuatorului, ridicând tonul, cuvinte urâte si necenzurate în adresă nu erau.

Când s-a urcat în ambulanță lui Ivanov Constantin i s-a explicat ca risca sa fie dosar penal pentru refuzul ea a fi testat alcoolscopic, acest fapt a fost repetat și în momentul când Ivanov Constantin se afla în ambulanță. În automobil nu erau alte persoane la momentul stopării automobilului. Automobilul era de 5 locuri. Careva filmări în acea seară au fost efectuate cu

telefonul mobil chiar în momentul mișcării și stopării automobilului de către el și colegul său cu telefoane personale. Toată perioada Ivanov Constantin vorbea în limba română și limba rusă. Personalul din ambulanță au discutat în limba română cu Ivanov Constantin. În acea seară Ivanov Constantin nu a solicitat traducător.

Lui Ivanov Constantin i s-a repetat de multe ori de a fi testat. La momentul stopării i-a fost propus de a fi testat de către colegul său. El doar i-a propus de a fi testat când acesta se afla în ambulanță. Ivanov Constantin discuta cu ei doar în limba rusă. El personal nu l-a întrebat dacă are nevoie de translator din limba română în limba rusă. Colegul Boldișor Dorin și Veveriță Igor, la adresările de către Ivanov Constantin îi traduceau și în limba rusă.

Când se afla Ivanov Constantin în ambulanță el i-a propus să fie testat alcoolscopic, adresându-se în limba română și rusă.

El posedă limba română și rusă la nivel mediu. El nu deține certificat de a supune persoanele testării alcoolscopice cu aparatul ,,Dragger''.

În cazul când sunt persoane suspecte pentru conducerea în stare de ebrietate, anunță unitatea de gardă și se merge cu persoana la Inspectoratul de Poliție pentru a fi supusă testării lacoolscopice. Până la stoparea unității de transport, el l-a mai văzut pe Ivanov Constantin pe la ora 12:00-01:00, avuase o solicitare 112 precum ca o persoana în stare de ebrietate cu o șurubelniță sau cu cuțitul în mâna este agresivă față de un grup de persoane. Deplasând-se la fața locului mai jos de magazinul, Dulcinella din mun. Orhei, a fost depistat persoana Ivanov Constantin și grupul de persoane pe care au apelat în număr de 6 persoane. A audiat persoanele inclusiv și pe Ivanov Constantin, doar verbal, ulterior pe Ivanov Constantin l-a escortat la Inspectoratul de Politie Orhei, iar restul persoanelor au venit de sine stătător. Deja fiecare a depus o plângere pe d-nul Ivanov precum că i-au atacat, încercând sa îl audiez pe Ivanov Constantin acesta fiind vorbitor de limbă rusă, i s-a propus de către unul din colegi pentru a stabili o dată de a avea un translator pentru a fi audiat, acesta nu a dorit menționând că în cursul săptămânii este la serviciu și nu poate să se prezinte în altă dată solicitând și să fie audiat la moment, a încercat să îl audieze, întocmind o declarație fără a-i fi dat un statut anume, declarațiile fiind notate în limba română, însă după ce Ivanov Constantin a luat cunoștință cu declarațiile a menționat că nu este clar ceea ce s-a notat și a semnat. Această declarație ulterior nu a fost luată în considerație. În incinta localului unde Veverița Igor i-a propus sa fie testat alcoolscopic se afla Veverița Igor, Mihu Eugen, Boldișor Dorin, el, mai erau persoane dar cine anume și câte nu știe. Toți erau angajați a Inspectoratul de Poliție Orhei. Nu cunoaște numele șoferului de evacuator și nu are datele acestuia, deoarece l-a contact colegul Boldișor Dorin.

La prima chemare, Ivanov Constantin în prezența sa s-a comportat adecvat. În primul caz când a fost solicitat de grupul de persoane, între el și Ivanov Constantin careva conflicte nu au avut loc dar cu alți colaboratori de Politie nu a văzut. Din momentul când l-a văzut pe Ivanov Constantin pentru prima dată în acea seară și pe parcursul serii și în al doi-lea caz acesta vorbea doar în limba rusă. Dra el și colegii când se adresau către Ivanov Constantin, acesta răspundea la adresările către el în limba rusă. Adresările către el în limba română le înțelegea și răspundea în limba rusă. Au fost și situații când la adresările în limba română el menționa că nu înțelege și deja încerca adresarea în limba rusă pentru a primi răspuns. Refuzul de a fi preluate probele biologice, a fost în prezența angajaților ambulantei, dar nu cunoaște daca era prezent medic narcolog în grupă la salvare. Îndreptare de a fi suspus prelevării testării biologice de a fi preluate probe biologice, el personal nu i-a dat. El i-a propus lui Ivanov Constantin sa fie testat alcoolscopic, deoarece din cavitatea bucală se simțea miros de alcool chiar dacă el nu are certificat de a supune testării alcoolscopice.

Nu își a amintește dacă la prima chemare au fost înregistrate filmări video. Nu a fost vreun moment când automobilul a trecut peste piciorul lui Ivanov Constantin.

Nu a văzut prin preajmă vreun automobil la prima chemare la fața locului. La primul caz cele 6 persoane erau vorbitoare de limba română. Tot la primul caz a simțit miros de alcool, din cavitatea bucală a lui Ivanov Constantin, dar testarea nu a fost propusă.

La primul caz Ivanov Constantin , nu cunoaște daca a depus vreo plângere. Nu își amintește daca el a solicitat intervenția vre unui serviciu pentru acordarea îngrijirii. Distanța de la locul faptei chemării echipajului la 112 de grupul de persoane până la locul parcării automobilului de către Ivanov Constantin este de aproximativ 100 metri.

La Ivanov Constantin atunci nu a fost depistat șurubelnița sau cuțit. Nu poate da răspuns cunoaște ce articolul prevede la răspunderea penală de a fi suspus testării alcoolscopice.

Cât sunt stagiari are dreptul de a fi implicat în serviciul de gardă.

Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul, Boldișor Dorin**, a declarat că până la caz pe inculpatul Ivanov Constantin nu l-a cunoscut, l-a cunoscut doar la caz.

Cazul s-a întâmplat la 14 octombrie 2023, ora 01:40 – 01:45.

Era implicat în serviciul de patrulare și reacționare operativă cu colegul Moraru Dan. În noaptea de 14 octombrie 2023, ora 01:40 – 01:45, patrula cu colegul, și în regiunea Liceului Teoretic Ion Luca Caragiale a observat o mașină de model Volkswagen Caddy de culoare sură, cu numărul de înmatricularea ucrainene, care se deplasa neuniform. A inclus semnalul luminos, ulterior sonor pentru a stopa, iar șoferul a oprit în parcarea din partea dreaptă de lângă magazinul Dulcinella. Primul a coborât colegul Moraru Dan pentru a verifica actele, după care a coborât și el. Șoferul a declarat că nu are la el actele mașinii și permisul de conducere, iar discutând cu șoferul, s-a apropiat colegul Moraru Dan și i-a comunicat că a simțit miros de băuturi alcoolice, la care el a întrebat șoferul dacă a consumat alcool, la care dumnealui a recunoscut. Atunci neavând aparatul Drager și nefiind cu certificat de testare, i-a propus șoferului să-i urmeze cu mașina de serviciu la IP Orhei pentru a fi supus testării alcoolscopice de către angajații serviciului accidente rutiere. Șoferul a fost de acord, s-a urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat la IP Orhei. La IP Orhei a fost solicitat angajatul serviciului accidente rutiere, Igor Veveriță, cu aparatul Drager. Când s-a apropiat colegul de la accidente rutiere, șoferul fiindu-i stabilită identitatea ca fiind Ivanov Constantin a refuzat să fie supus testării, deoarece nu avea încredere în aparatul Drager. De către el și colegul de la accidente rutiere i-au fost explicate consecințele refuzului de a fi supus testării alcoolscopice și i-au spus că pot fi preluate probele biologice. Atunci conducătorul a comunicat că nu înțelege limba română și că dorește să-i fie comunicat în limba rusă despre necesitatea testării biologice. Atunci colegul Moraru Dan i-a explicat în limba rusă despre necesitatea testării alcoolscopice or de a a-i fi preluate probele biologice, la care Ivanov Constantin a spus că nu dorește să se deplaseze la Spitalul Raional Orhei, deoarece se simte rău și dorește să fie solicitată ambulanța la IP Orhei. Colegul Moraru Dan a solicitat ambulanța la IP Orhei, efectuând apelul telefonic la serviciul 112. Ambulanța a sosit la IP Orhei, i-a acordat primul ajutor medical și a comunicat că trebuie transportat la spital pentru a fi examinat de medicul de gardă. Între timp, cât a urcat în ambulanță, colegul Moraru Dan i-a comunicat despre necesitatea preluării probelor biologice și că se v-a deplasa la spital pentru a-i fi preluate probele. Urcând în ambulanță, colegul i-a explicat de 2 sau 3 ori despre necesitatea de a-i fi preluate probele, la care domnul Ivanov a comunicat că nu înțelege ce „vrem de la el”, a urcat în ambulanță și nu a mai reacționat la solicitările lor.

Când a fost stopat șoferul ei vorbeau în limba română, iar el răspundea în limba rusă, după care la IP Orhei a comunicat că nu înțelege ce vorbesc. La IP Orhei nu a fost invitat un

traducător.

După sosirea ambulanței și după ce a fost transportat la inspectorat, Ivanov a comunicat că nu înțelege limba română. El nu posedă limba rusă, deaceea colegul Moraru Dan discuta cu dumnealui în limba rusă.

În afară de declarațiile martorilor făcute în instanța de judecată, studiind materialele dosarului, instanța consideră că obiectiv vina lui Ivanov Constantin Ivan a fost stabilită în ședința judiciară cât și prin probele administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- de procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 14 octombrie 2023 (f. d. 5);
- de procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14 octombrie 2023 (f. d. 7);
- de procesul-verbal de ridicare și aducere la parcarea specială a automobilului din 14 octombrie 2023 (f. d. 8);
- de procesul-verbal de ridicare din 19 octombrie 2023, unde de la Boldișor Dorin au fost ridicate imagini video (f. d. 14)
- de procesul-verbal de examinare a imaginilor video din 24 octombrie 2023, unde au fost examinate imaginile video ridicate de la Boldișor Dorin (f. d. 16-17).

În conformitate cu art. 8 din Codul procedură penală al RM și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul procedură penală al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 din Codul procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Conform prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul procedură penală al RM, instanța de judecată este obligată ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

Sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului, Ivanov Constantin********** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma prevederilor art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza *Perez împotriva Franței* și cauza *Van de Hurk împotriva Olandei*).

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Codul procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu vinovăția lui Ivanov Constantin***** în comiterea infracțiunii incriminate.

Analizând poziția inculpatului din cadrul urmăririi penale, instanța reține că, în pofida faptului că acesta nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, fapta reținută în sarcina acestuia este confirmată integral prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, precum și prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv procesul-verbal de constatare a faptei din 14 octombrie 2023, în care este indicat că inculpatul a refuzat să treacă testarea alcoolscopică și înregistrările video efectuate de colaboratorii poliției în momentul

refuzului efectuării testării lui Ivanov Constantin********** instanța desprinde că la întrebarea adresată în limba de stat de colaboratorii de poliție acesta răspunde la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, inculpatul răspunde în limba rusă „poate da” și la întrebarea colaboratorilor de poliție dacă-l înțelege la fel în limba rusă inculpatul răspunde „că eu vă înțeleg”, tot din înregistrările video instanța desprinde faptul când inculpatului i se propune să treacă testarea alcoolscopică în limba de stat la care inculpatul răspunde că nu înțelege, fiindu-i adresată aceiași întrebare în limba rusă, limba pe care inculpatul o orbește și posedă dânsul evită să răspundă începând să invoce că are dureri la picior.

În acest context, instanța de judecată constată că inculpatul singur a recunoscut în discuție cu agenții de patrulare care discutau în limba de stat, că înțelege ce vorbesc adică înțelege limba de stat, iar în cazul în care i s-a propus să teacă testarea alcoolscopică a evitat să răspundă și a invocat că nu înțelege ce vorbește deși până la acest moment răspundea corect la întrebările adresate lu de către agenții de patrulare care discutau cu el în limba de stat.

În contextul celor constatate mai sus vis a vis de asigurarea dreptului la interpret inculpatului instanța de judecată constată că inculpatul înțelegea limba de stat și nu i s-a încălcat dreptul la interpret, tot din acest motiv instanța de judecată va da o apreciere critică alegațiilor avocatului expuse în acest sens.

Instanța de judecată constată că, la urmărirea penală cât și în instanța de judecată inculpatului i s-a asigurat și respectat dreptul la interpret, totodată, acesta a beneficiat de serviciile avocatului din 24 octombrie 2023, și nici inculpatul nici avocatul său nu au contestat actele întocmire de ofițerii de patrulare la momentul constatării infracțiunii, prin prisma invocării nerespectării dreptului la interpret.

Prin urmare, instanța de judecată constată că invocarea încălcării dreptului la interpret de către inculpat, este doar o metodă de a se eschiva de la răspunderea și pedeapsa penală, acest fapt se dovedește și prin comportamentul inculpatului în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, prin neprezentarea fără motiv întemeiat în ședințele de judecată, fiind supus de mai multe ori aducerii silite, iar în final a fost și anunțat pe acest motiv în căutare.

Toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Ivanov Constantin********** a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Ivanov Constantin********** a refuzat de a trece testarea alcoolscopică.

Astfel, în conformitate cu art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii nr. 131 –XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, obligație care este stipulată și de pct.11) lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Din declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, înscrisurilor cât și înregistrările video examinate în cadrul ședinței de judecată este cert constat faptul că inculpatul a refuzat să treacă testarea alcoolscopică, fiindu-i propus să o treacă, deoarece de la inculpat se simțea miros puternic de alcool. Totodată, coroborând declarațiile martorului cu înregistrările video din 14 octombrie 2023, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R ( f. d. 15), instanța constată cu certitudine că fiindu-i propus inculpatului de a trece testarea alcooolscopică acesta a refuzat.

Potrivit art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din13 mai 2009 (în redacția HG190 din 04.04.23, MO127-129/14.04.23), și anume, pct.11) lit. j): „Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Instanța constată că, Ivanov Constantin*****  nu s-a supus somațiilor agentului de circulație,  de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, care a fost efectuată de o persoană calificată, fapt confirmat prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată.

Securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.”

În acest context, legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă și prezentând un pericol social fapta de refuz de a trece testarea alcoolscopică.

Instanța de judecată reține că, acțiunile inculpatului, Ivanov Constantin********** reieșind din probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, au fost încadrate corect conform prevederilor art. $264^1$ alin. (3) din Codul penal adică, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

În prezenta speță se constată existența, a atât temeiului real, cât și a temeiului juridic pentru atragerea lui Ivanov Constantin********** la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art. $264^1$ alin. (3) din Cod penal al RM.

Potrivit prevederilor art. $264^1$ alin. (3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei de inculpat) refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Instanța de judecată atrage atenția că fapta comisă de inculpatul, Ivanov Constantin********** la data comiterii acesteia reprezenta o infracțiune ușoară, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. $264^1$ alin. (3) și art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor

și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia .

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Ivanov Constantin********** este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, are studii superioare, divorțat, doi copii la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior  nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

La caz, în calitate de circumstanță atenuantă, conform art. 76 din Codul penal al RM, a fost reținută săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM,  ca circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată reiterează că este o pedeapsă obligatorie și urmează a fi aplicată în mod obligatoriu la prezenta speță. Subsecvent se reține că fapta de care se învinuiește inculpatul, Ivanov Constantin********** se caracterizează prin intenție directă pe cale de consecință, aplicarea pedepsei penale fără privarea de dreptul special, la cazul dedus judecății, scopul legii penale de prevenție generală și particulară nu va fi atins.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților,

traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată, conform articolului 227 din Codul de procedură penală al RM cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Ivanov Constantin********** prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 aprilie 2025, obligarea de a nu părăsi țara cu anunțarea în căutare, se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor și art. 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Ivanov Constantin***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 230 (două sute treizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Ivanov Constantin***** că este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Permisul de conducere nr. 238400482 de categoria „B” și „B[1]”, eliberat la 09 septembrie 2012, pe numele lui Ivanov Constantin********** care se păstrează la inculpat, urmează a fi anulat de Agenția Servicii Publice după rămânerea definitivă a sentinței, iar în sarcina serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne se pune înregistrarea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

Măsura preventivă aplicată lui Ivanov Constantin********** prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 aprilie 2025, obligarea de a nu părăsi țara cu anunțarea în căutarea se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu