Dosarul nr. 4 – 26/2024 (4-24021068-46-4-22022024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 aprilie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Elena Marandici
Grefier Victoria Golovatic

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională la învinuirea lui

Brînză Maria – născută la *****, IDNP ***** domiciliat ***** satul*****, cet.*****, ocupația - a*****

de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Brînză Maria, în calitate de a*****, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunea de educare și instruire a copilului minor ***** care la data de 08 februarie, ora 12:52, la gimnaziul***** l-a maltratat pe minorul *****.

Ca urmare a faptei contravenționale comise, agentul constatator din cadrul IP Florești, Muntean Cristian, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 1*****, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, iar la data de 22.02.2024, cauza a fost remisă pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, astfel încât, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Brînză Maria, în ședința de judecată a declarat că recunoaște faptul că copilul s-a bătut la școală, însă nu consideră că este vinocată, din motiv că dânsa mereu are grijă de copil, însă dânsa nu poate verifica ce face copilul la școală.

Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional pornit la învinuirea lui Brînză Maria de comiterea contravenției prevăzute de art.63 din Codul contravențional, din considerentele ce succed

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, copilul minor ***** care la data de 08 februarie, ora 12:52, la gimnaziul*****, l-a maltratat pe minorul *****, prin ce asistentul parental profesionist Brînză Maria și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunea de educare și instruire a copilului minor aflat în plasament profesionist.

Vinovăția ca semna al componenței de contravenție imputată în pricină, se manifestată sub formă de intenție directă, adică, odată ce agentul constatator stabileşte că un părinte se face vinovat de neîndeplinirea obligaţiilor sale de întreţinere a copilului său minor, agentul constatator trebuie să indice în procesul - verbal anume fapta contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale acestei contravenţii şi să precizeze prin ce anume se manifestă această neîndeplinire a obligaţiilor sale de educare și instruire a copilului minor, ce anume trebuia să facă Brînză Maria acelui minor dar nu a făcut, iar prin u*****are aceasta ar arăta că el are anumite lacune în ceea ce priveşte îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor sale de întreţinere a copilului său. Părintele (asistentul parental) nu trebuie şi nu poate fi sancţionat în locul copilului minor, el trebuie să fie sancţionat pentru faptul că nu-şi îndeplineşte obligaţiile părinteşti de întreţinere şi de educare a copilului şi anume, pentru acest fapt el poartă răspundere, dacă se constată că asemenea lacune sunt, or, la art. 8 Cod contravenţional este instituit principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale, ceea ce înseamnă că este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

La caz, instanța reține că, agentul constatator în procesul - verbal întocmit trebuia să indice ce anume nu a făcut Brînză Maria în incinta Gimnaziului*****, r-nul Florești în vederea îndeplinirii obligaţiilor sale părinteşti de instruire şi de

educare a copilului său, dar nu să indice doar ce a făcut *****, iar în aceste condiţii instanţa de judecată stabileşte că în procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei nu sunt indicate fapta contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) CC.

În conformitate cu prevederile art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Raportând dispozițiile de drept sus-indicate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată concluzionează că în pricină, din învinuirea formulată nu este clar prin care anume acțiuni ale lui Brînză Maria în vederea îndeplinirii obligaţiilor sale părinteşti de întreţinere şi de educare a copilului său nu le-a îndeplinit, iar drept urmare, instanța de judecată conchide că nu s-a demonstrat existența faptului contravenției imputate prin procesul – verbal cu privire la contravenție. Or, instanța are dubii referitor la vinovăția persoanei, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că în pricină, procesul contravențional la învinuirea lui Brînză Maria de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi încetat, din motivul lipsei faptului contravenției.

În baza prevederilor art. 395, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460, art. 461, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional la învinuirea lui Brînză Maria, de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Elena Marandici**