Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr. 3a-1896/25 (2-22054409-02-3a-02062025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

17 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***S.C. „Lia-Nicolet" SRL*** asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „Lia-Nicolet" S.R.L. împotriva Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 18 aprilie 2022 S.C. „Lia-Nicolet" S.R.L. a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ îndreptată împotriva Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamanta comunică că la 26 noiembrie 2015 a depus la postul vamal intern Cricova din municipiul Chişinău, declaraţia vamală privind importul mărfurilor de larg consum din orașul Odesa, Ucraina nr. 3030I20833 (anexa nr.3).

În cadrul controlului fizic al mărfii efectuat de inspectorul vamal Mariana Barbaroş, în cadrul căruia a fost întocmit actul de control fizic nr. 2084 din 27 noiembrie 2015, în prezenţa brokerului vamal al S.R.L. „Vamgrup Broker", Cristina Colomeeţ, la care au participat şi angajaţii Direcţiei servicii operative a Serviciului Vamal, Ghenadie Dvornic şi Ion Bubulici, s-a constatat că în declaraţia

vamală menţionată, la poziţia cu nr. 5, fără intenţie, a fost indicat greşit codul unui lot de marfă, fapt menţionat în procesul-verbal de examinare din 27 noiembrie 2015.

În rezultat, Ghenadie Dvornic, prin procesul-verbal de examinare din 27 noiembrie 2015, a ridicat acest lot de marfă, deşi consideră că trebuia doar să modifice codul greşit şi mai departe să efectueze procedurile legale întru devamarea acesteia în conformitate cu prevederile art. 141^2 Cod vamal.

Invocă reclamanta că, deoarece timp îndelungat nu a fost informată despre decizia adoptată în cazul dat, la 07 august 2020 a depus la Serviciul Vamal o cerere de eliberare a mărfii, înregistrată cu nr. 17715, iar prin răspunsul nr. 28/12-10317 din 21 august 2020, plasat şi ridicat din cutia poştală la 04 septembrie 2020, Serviciul Vamal a informat-o că pe marginea ridicării la 27 noiembrie 2015 a lotului de mărfă a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16 din 14 ianuarie 2016, copia anexată a căruia precum că a fost remisă la 14 ianuarie 2016.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16 din 14 ianuarie 2016 şi decizia adoptată asupra acestuia, la 09 septembrie 2020 reclamanta a depus în cancelaria Serviciului Vamal o cerere prealabilă de contestare, înregistrată cu nr. 20357, prin care a solicitat anularea acestora din motivul netemeinicii lor, iar prin scrisoarea nr. de ieşire 28/12-11760 din 24 septembrie 2020, Serviciul Vamal, în temeiul art. 448 alin. (4) Cod contravenţional, inaplicabil speţei date în opinia reclamantei, fără a o informa, a remis cererea prealabilă pentru examinare în Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana), care a fost recepţionată la 28 septembrie 2020 şi înregistrată cu nr. de intrare 09377.

Deoarece în termenul stabilit de lege nu a primit un răspuns asupra cererii prealabile depuse la 19 octombrie 2020, societatea reclamanta a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani), înregistrată cu nr. 23007, solicitând printre altele anularea deciziei de aplicare a sancţiunii materiale asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială, cauzei fiindu-i atribuit numărul 3- 2580/2020.

Prin încheierea din 12 martie 2021 judecătorul specializat în materie de contencios administrative din cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani), Liudmila Holeviţcaia şi-a declinat competenţa în favoarea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), apreciind că cauza urmează a fi examinată în procedură contravenţională.

Prin încheierea protocolară din 02 august 2021 judecătorul din cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), Dorin Munteanu a dispus conexarea cauzelor într-o singură procedură, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul

Ciocana) din 11 august 2021, s-a dispus de a transmite cauza la contestaţia reclamantei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie vamală nr. 004/16 din 14 ianuarie 2015 şi deciziei la acesta prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei vamale prevăzute de art. 231 pct. 6) Cod Vamal aparatului central al Serviciului Vamal pentru examinare după competenţă în condiţiile art. art. 273, 275 Cod vamal.

Prin cererea din 11 martie 2020 reprezentantul reclamantei a solicitat Serviciului Vamal decizia adoptată asupra contestaţiei din 09 septembrie 2020 în urma transmiterii cauzei prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 11 august 2021, iar prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 4301 din 23 martie 2022, recepţionat la 29 martie 2022, solicitantul a fost informat cu decizia cu nr. 28/11-12632 de respingere a cererii prealabile din 09 septembrie 2020.

Menţionează societatea reclamanta că decizia nr. 28/11-12632 din 12 octombrie 2020 este falsă şi conţine un viciu deosebit de grav, prin urmare este lovită de nulitate în temeiul art. 141 alin. (1) Cod administrativ, deoarece încă la 24 septembrie 2020, prin scrisoarea nr. 28/12-11760 Serviciul Vamal, fără a informa reclamanta, a remis cererea prealabilă examinare în Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) şi care la 28 septembrie 2020 a fost recepţionată şi înregistrată cu nr. 09377, prin urmare aceasta nu mai era la pârât și ultimul nu era în drept să adopte o decizie.

La fel, în referinţa din 16 noiembrie 2020 a Serviciului Vamal, depusă la Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani) în cauza nr. 3-2580/2020 nu este făcută vre-o menţiune despre o decizie asupra cererii prealabile şi nici nu au fost anexate înscrisuri în acest sens, or, în caz de existenţă a acesteia cu siguranţă că se făcea referire şi urma a fi anexată, motive pentru care reclamanta consideră că este evident că decizia în cauză ar fi antedatată pentru a ascunde ilegalităţile comise de factorii de decizie din cadrul Serviciului Vamal.

Invocă reclamanta că nici în cauza contravenţională nr. 5r-3694/2020, examinată de Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana) la ziua de 11 august 2021, data transmiterii acesteia către Serviciul Vamal pentru examinare, nu se regăseşte o decizie asupra contestaţiei din 09 septembrie 2020.

În consecinţă, societatea reclamantă consideră că decizia Serviciului Vamal nr. 28/11- 12632 este lovită de nulitate absolută sau dacă instanţa are o altă poziţie, aceasta urmează a fi anulată ca neîntemeiată.

La fel, susţine reclamanta că este neîntemeiată ridicarea şi deţinerea mărfii, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi adoptarea deciziei privind aplicarea sancţiunii materiale în privinţa reclamantei, motiv pentru care toate acestea acte sunt pasibile de a fi anulate. În acest sens menţionează că prin decizia agentului constatator, şeful SEM a DSO a Serviciului Vamal ***** din 14 ianuarie

2016, cu care reclamanta a făcut cunoştinţă abia la 04 septembrie 2020, i-a fost aplicată sancţiunea materială sub formă de amendă în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenţiei, ce constituie suma de 4717,38 lei.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16, întocmit precum că la 14 ianuarie 2015; la 26 noiembrie 2015 de către reclamantă a fost depusă la postul vamal Chişinău intern 7(3030) DVD nr. 3030I20833 privind importul din Ucraina de mărfuri de larg consum (articole neţesute din filamente sintetice, articole de ornamentat din ceramică comună, lentă de hârtie de ambalat cadouri, flori artificiale, articole de coafat din materiale plastice, accesorii plastice pentru confecţii, formular instrumente pentru manichiură, jucării din materiale plastice, plăci anviolare din polimeri de stiren, material textil, articole de pat, mobilier din material plastic, scaune pentru copii, burete de porolon, articole de buzunar, cablu echipat cu conectori, suport pentru telefon utilizat în automobil) cu greutatea netto totală de 1267,900 kg. În rezultatul efectuării controlului fizic detaliat al mărfii, care s-a efectuat la p/v Chişinău intern 7(3030), conform procedurii stabilite, s-a constatat că S.C. „Lia-Nicolet" S.R.L. a declarat eronat organului vamal mărfurile: genţi p-u copii-4 buc, poşeta p-u femei20 buc., mergele din material plastic-3 ambalaje, flori artificiale-8buc.,lenta decor 10mm-5 buc., lenta decor 25 mm-15 buc., lenta decor 48 mm-5 buc., lenta decor 50 mm-5 buc., lisă din silicon-50 buc., mini decor din ceramică-30 buc., sârmă argintie-30 buc., sârmă legat TWIST-40 buc., ciocan de lipit model S-603-5 buc., bolduri metalice-7500 buc., cu valoarea în vamă totală în sumă de 4717,38 lei. Prin aceste acţiuni S.C. „Lia-Nicolet" S.R.L. a săvârşit contravenţia vamală prevăzută la art. 231 pct. 6) Cod Vamal, şi anume, depunerea declaraţiei vamale cu date eronate despre codul şi valoarea în vamă a mărfii transportate, care a condus la exonerarea parţială a drepturilor de import.

Menţionează societatea reclamantă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16 a fost întocmit precum că la 14 ianuarie 2015, pe când presupusa contravenţie vamală a fost comisă abia la 26 noiembrie 2015, adică acesta a fost întocmit cu mult timp înainte de presupusa încălcare comisă de reclamantă.

Procesul-verbal menţionat a fost întocmit fără participarea reprezentantului reclamantei, care nu a fost citat în modul prevăzut de art. 242 şi art. 266 Cod vamal, acesta nu a fost notificat la timp despre locul şi timpul cercetării cazului şi nu a solicitat amânarea cercetării, până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, de la reprezentantul reclamantei nu a fost primită o declaraţie, nu i s-a explicat dreptul de a avea un apărător şi de a prezenta înscrisuri ce adeveresc nevinovăţia sa, prin urmare reclamanta nu a avut parte de un proces echitabil, fiindu-i grav încălcate drepturile garantate de art.6 CEDO.

Invocă reclamanta că despre decizia adoptată de Serviciul Vamal la 14 ianuarie 2016 de aplicare a sancţiunii materiale sub formă de amendă în valoare de 100 % din valoarea obiectului contravenţiei, ce constituie suma de 4717,38 lei, nu a fost informată în modul cuvenit şi în termenul legal. La fel, acesteia nu i s-a înmânat sub semnătură o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei în modul prevăzut de Codul vamal şi abia după depunerea de către reprezentantul reclamantei către Serviciul Vamal la 07 august 2020 a unei cereri de restituire a mărfii anterior ridicate, la adresa unde este înregistrată reclamanta, la 04 septembrie 2020, în cutia poştală a fost plasată, iar apoi şi ridicată la ora 11.57 plicul cu răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/12 din 21 august 2020, la care era anexată o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16, despre existenţa căruia la acel moment nu cunoştea nimic.

Indică reclamanta că luând cunoştinţă cu procesul-verbal menţionat, a stabilit că acesta a fost întocmit cu derogări esenţiale de la prevederile art. 443 Cod contravenţional, ce generează, conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional, nulitatea acestuia, deoarece nu este indicată ora încheierii şi este greşit indicat anul întocmirii acestuia, nu este indicată fapta contravenţională şi circumstanţele cauzei care au o importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, nu sunt evaluate eventualele pagube cauzate de contravenţie, nu a fost adus la cunoştinţă persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 384 şi 387 Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a fost certificat prin semnătura a 2 martori, fără a se indica numărul de telefon al acestora, copia de pe procesul-verbal nu a fost înmânată în modul prevăzut la art. 382 alin. (6) Cod contravenţional şi art. art. 236-242 Cod de procedură penală, precum şi nu sunt indicate circumstanţele comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite.

Menţionează reclamanta că este acuzată de comiterea contravenţiei vamale prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod vamal, ce stipulează că sunt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale: 6) depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor însoţitoare ce conţin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, daca acest fapt conduce la exonerarea totala sau parţială de drepturi de import.

În speţa dată, acţiunile contravenientului nu au adus la exonerarea totală sau parţială de la executarea drepturilor de import, ba mai mult ca atât, indicarea greşită a codului mărfii, în cazul dat, dacă nu ar fi fost depistată ar fi adus la faptul că acesta ar fi achitat dreptul de import într-o sumă mai mare decât în cazul în care codul ar fi fost indicat corect, prin urmare organului vamal nu i s-a cauzat nici un

prejudiciu material şi în cazul dat cu certitudine lipseşte intenţia de exonerare totală sau parţială de drepturi de import, prin urmare şi fapta de contravenţie vamală.

La fel, în actul întocmit la caz nu este făcută menţiunea despre mărimea dreptului de import de la care ar fi tentat să se eschiveze reclamanta în urma indicării eronate a codului la setul de marfă ridicat, ba mai mult decât atât, acest fapt nici un a fost examinat de organul vamal, despre ce se deduce din lista corpurilor delicte/probe anexate la acesta, unde lipseşte menţiunea despre anexarea unui act privind calcularea şi stabilirea mărimii dreptului de import de la care ar fi tentat să se eschiveze reclamanta, circumstanţă ce probează lipsa faptei imputate.

Mai menţionează reclamanta că în urma depunerii la 26 noiembrie 2015 a declaraţiei vamale nr. 20838, la postul vamal 30/30 Petricani din municipiul Chişinău, privind importul mărfurilor de larg consum, de către reclamantă din orașul Odessa, Ucraina şi când s-a constatat că în aceasta, la poziţia cu nr. 5, eronat, fără intenţie, a fost indicat greşit codul mărfii, organul vamal urma să acţioneze conform prevederilor art. 141^2 Cod vamal şi anume trebuia doar să modifice codul greşit şi mai departe să efectueze procedurile legale întru devămarea acesteia.

Susţine reclamanta că până la întocmirea deciziei de atragere la răspundere materială, organul vamal nu a efectuat sau întocmit nici un act prin care să se constate mărimea dreptului de import de la care ar fi intenţionat să se eschiveze reclamanta, prin urmare nu este probat faptul încercării de a se eschiva total sau parţial de a plăti drepturile de import şi nici presupusul prejudiciu cauzat de reclamant către pârât.

Reieşind din cele menţionate, reclamanta constată că organul vamal prin întocmirea abuzivă a procesului-verbal cu privire la contravenţie vamală şi emiterea deciziei privind aplicarea sancţiunii materiale, a încălcat flagrant principiile fundamentale ale procedurii de contencios administrativ: „legalitatea”, „egalitatea de tratament”, „buna credinţă”, „proporţionalitatea”, „audierea juridică şi dreptul la un proces echitabil”, „accesul liber la justiţie”, „dreptul la apărare”, „contradictorialitatea şi egalitatea în drepturi procedurale a participanţilor la proces”.

În contextul celor enunțate solicită S.C. „Lia-Nicolet” S.R.L. constatarea nulităţii sau anularea deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-12632 din 12 octombrie 2020, asupra cererii prealabile a reclamantei nr. 20357 din 09 septembrie 2020, notificată la 29 martie 2022, anularea în tot a deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială din 14 ianuarie 2016 privind aplicarea sancţiunii materiale sub formă de amendă în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenţiei, ce constituie suma de 4717,38 lei, a procesului-

verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16 din 14 ianuarie 2015, ca neîntemeiate şi obligarea pârâtului spre emiterea actului administrativ individual în vederea restituirii reclamantei a întregului lotului de marfă ilegal ridicat în temeiul procesul-verbal de examinare fără număr din 27 noiembrie 2015, cu încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „LiaNicolet" S.R.L. împotriva Serviciului Vamal privind constatarea nulităţii sau anularea Deciziei Serviciului vamal al RM nr. 28/11-12632 din 12 octombrie 2020 emisă în procedura prealabilă, anularea deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială din 14 ianuarie 2016 privind aplicarea sancţiunii materiale sub formă de amendă în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenţiei, ceea ce constituie suma de 4717,38 lei și a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16 din 14 ianuarie 2015, cu obligarea la emiterea actului administrativ individual în vederea restituirii întregului lot de marfă ilegal ridicat în temeiul procesului-verbal de examinare fără număr din 27 noiembrie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată.

<u>Verificarea întrunirii condiţiilor de admisibilitate a apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 1 august 2024, S.C. „Lia-Nicolet" SRL a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 18 iulie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 1 august 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de S.C. „Lia-Nicolet" SRL a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată părții apelante la data de 16 mai 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 4 iunie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În motivarea apelului, S.C. „Lia-Nicolet" SRL a reiterat argumentele fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunţarea unei noi decizii de admitere integrală a acţiunii.

Argumentele participanților la proces:

Partea apelantă S.C. „Lia-Nicolet" SRL, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. Prin cererea din 16 februarie 2026, reprezentantul părții apelante, avocatul Pruteanu Ion, a solicitat examinarea cauzei în ordine de apel în absența sa.

Reprezentantul părții intimate, Serviciului Vamal, Tutunaru Eugenia, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de S.C. „Lia-Nicolet" SRL, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Audiind reprezentantul părții intimate, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, precum și cercetând din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor administrate la caz, Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de S.C. „Lia-Nicolet" SRL este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la 24 noiembrie 2015 organul vamal a întocmit procesul-verbal de examinare şi actul de control fizic vamal, prin care s-a constatat declararea eronată de către reclamantă organului vamal a mărfurilor: genţi p-u copii-4 buc, poşeta p-u femei-20 buc., mergele din material plastic-3 ambalaje, flori artificiale-8buc., lenta decor 10 mm-5 buc., lenta decor 25 mm-15 buc., lenta decor 48 mm-5 buc., lenta decor 50 mm-5 buc., lisă din silicon-50 buc., mini decor

din ceramică-30 buc., sârmă argintie-30 buc., sârmă legat TWIST-40 buc., ciocan de lipit model S-603-5 buc., bolduri metalice-7500 buc., estimată la preţul de 4717,38 lei.

La 14 ianuarie 2016 (în procesul-verbal fiind indicat eronat anul 2015), organul vamal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16, prin care a constatat comiterea de către reclamantă a contravenţiei prevăzute de art. 231 pct. 6) Cod vamal prin depunerea declaraţiei vamale la postul vamal Chişinău intern 7(3030) a declaraţiei vamale nr. 3030I20833 cu date eronate despre codul şi valoarea în vamă a mărfii transportate, ce a condus la exonerarea parţială a drepturilor de import, procesulverbal dat nefiind contrasemnat de reprezentantul reclamantei, ci de doi martori asistenţi.

Prin decizia agentului constatator din 14 ianuarie 2016 s-a aplicat reclamantei amendă în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenţional, ce constituie 4717,38 lei, sumă achitată de reclamantă la 14 ianuarie 2015.

S.C. „Lia-Nicolet" S.R.L. la 07 august 2020 a depus la Serviciul Vamal o cerere de eliberare a mărfii, înregistrată cu nr. 17715, iar prin răspunsul pârâtului nr. 28/12- 10317 din 21 august 2020, recepţionat de reclamantă la 04 septembrie 2020, Serviciul Vamal a informat-o că pe marginea ridicării la 27 noiembrie 2015 a lotului de marfă a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16 din 14 ianuarie 2016, cu anexarea la răspuns a copiei acestuia.

La 09 septembrie 2020 reclamanta a adresat Serviciului Vamal o cerere prealabilă de contestare, înregistrată cu nr. 20357, prin care a solicitat anularea actelor contestate.

Prin răspunsul Serviciului vamal nr. 4301 din 23 martie 2022, recepţionat la 29 martie 2022, reclamanta a fost informată despre decizia cu nr. 28/11-12632 de respingere a cererii prealabile din 09 septembrie 2020.

Manifestând dezacordul cu răspunsul primit, reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, prin care a solicitat constatarea nulităţii sau anularea Deciziei Serviciului vamal al RM nr. 28/11-12632 din 12 octombrie 2020 emisă în procedura prealabilă, anularea deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială din 14 ianuarie 2016 privind aplicarea sancţiunii materiale sub formă de amendă în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenţiei, ceea ce constituie suma de 4717,38 lei și a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16 din 14 ianuarie 2015, cu obligarea la emiterea actului administrativ individual în vederea restituirii întregului lot de marfă ilegal ridicat în temeiul procesului-verbal de examinare fără număr din 27 noiembrie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Admisibilitatea acțiunii:

Prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al

Republicii Moldova.

În conformitate cu art.257 alin. (1) Cod administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art.258 alin.(3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ iniţiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acţiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti.

Din conținutul normei de drept sus-indicate, Completul judiciar notează că legiuitorul a optat pentru aplicarea imediată doar a prevederilor procedurale, iar admisibilitatea cererii de chemare în judecată urmează a fi apreciată conform prevederilor de drept în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată. Or, prin stabilirea regulilor distincte de aplicare la alineatele (1), (2) și (3) ale art.258 din Codul administrativ, legiuitorul a prevăzut distinct momentul intentării procedurii administrative, momentul intentării procedurii prealabile și cel al intentării procedurii de contencios administrativ, care începe odată cu depunerea cererii în instanța de judecată.

Completul de judecată reține că, reclamanta solicită anularea în tot a deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială-Șef SEM a DSO a Serviciului Vamal, ***** din 14 ianuarie 2016, privind aplicarea sancțiunii materiale sub formă de amendă în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenţiei, ceia ce constituie suma de 4 717,38 lei, a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 004/16 din 14 ianuarie 2015, ca neîntemeiate şi obligarea pârâtului spre emiterea actului administrativ individual în vederea restituirii către „Lia-Nicolet” S.R.L. a întreg lotului de marfă ilegal ridicat în temeiul procesul-verbal de examinare fără număr din 27 noiembrie 2015.

Potrivit art.3 al Legii contenciosului administrativ, în vigoare la momentul emiterii actului contestat, (1) Obiect al acţiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ şi individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terţ, emise de: a) autorităţile publice şi autorităţile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităţilor publice; c) funcţionarii din structurile specificate la lit.a) şi b). (2) Obiect al acţiunii în contenciosul administrativ poate fi şi nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) al Legii contenciosului

administrativ, în vigoare la momentul emiterii actului contestat, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Potrivit art 273 Cod Vamal, (1) Decizia organului vamal privind aplicarea de sancţiune poate fi atacată de persoana fizică, persoana juridică sau de persoana care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei. (2) Contestaţia împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială se depune iniţial la Serviciul Vamal.

Articolul 16 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ prevede că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printrun act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate.

Conform art. 17 alin. (1) şi (4) Legea contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoaşterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluţionare a unei cereri prin care se solicită recunoaşterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluţionarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Termenul de 30 de zile specificat la alin. (1) este termen de prescripţie, iar termenul de 6 luni specificat la alin. (6) este termen de decădere.

Completul judiciar reține că, la 09 septembrie 2020, reclamanta a adresat Serviciului Vamal o cerere prealabilă de contestare, înregistrată cu nr. 20357, prin care a solicitat anularea actelor contestate.

Prin răspunsul Serviciului vamal nr. 4301 din 23 martie 2022, recepţionat la 29 martie 2022, reclamanta a fost informată despre decizia cu nr. 28/11-12632 de respingere a cererii prealabile din 09 septembrie 2020, autoritatea publică examinînd fondul pretenţiilor indicate în cererea de chemare în judecată.

Potrivit art.208 Cod administrativ, dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de S.C. „LiaNicolet" S.R.L., a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Conform art. 25 din Legea contenciosului administrativ, (1) Judecînd acţiunea, instanţa de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri:

a) respinge acţiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripţie;

b) admite acţiunea şi anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverinţă sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum şi dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii;

c) admite acţiunea şi constată circumstanţele care justifică suspendarea activităţii consiliului local sau a consiliului raional, după caz.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „LiaNicolet" S.R.L. împotriva Serviciului Vamal privind constatarea nulităţii sau anularea Deciziei Serviciului vamal al RM nr. 28/11-12632 din 12 octombrie 2020 emisă în procedura prealabilă, anularea deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială din 14 ianuarie 2016 privind aplicarea sancţiunii materiale sub formă de amendă în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenţiei, ceea ce constituie suma de 4717,38 lei și a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16 din 14 ianuarie 2015, cu obligarea la emiterea actului administrativ individual în vederea restituirii întregului lot de marfă ilegal ridicat în temeiul procesului-verbal de examinare fără număr din 27 noiembrie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, ca fiind întemeiată legal din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):</u>

Codul Vamal:

Articolul 2. *Activitatea vamală*

(1) Activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale,

asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport şi persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import şi drepturilor de export, vămuirea, controlul şi supravegherea vamală.

Articolul 25. *Vămuirea şi controlul vamal*

Mărfurile şi mijloacele de transport sînt supuse vămuirii şi controlului vamal conform prezentului cod şi altor acte normative.

Articolul 228.*Contravenţia vamală*

Contravenţie vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvîrşită prin acţiuni sau inacţiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravenţional al Republicii Moldova şi în prezentul cod.

Articolul 229. *Răspunderea pentru contravenţia vamală*

(1) Contravenţia vamală atrage răspundere administrativă sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova şi cu cele ale prezentului cod. În cazul comiterii unor contravenţii vamale, se poate aplica sancţiunea complementară de retragere sau suspendare a autorizaţiei

(3) Persoanele fizice şi persoanele cu funcţie de răspundere sînt pasibile de răspundere contravenţională în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova, iar persoanele juridice şi persoanele fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică sînt pasibile de răspundere materială în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Articolul 231. *Tipurile de contravenţii vamale cu răspundere material*

Sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale:

6) depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.

Articolul 232. *Sancţionarea materială a contravenţiilor vamale*

Persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravenţiilor vamale prevăzute la:

b^1) art. 231 pct. 6) sînt sancţionate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului contravenţiei sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei;

Cod contraveţional:

Articolul 443. Conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de contravenient şi de victimă cînd există În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(6) Faptul absenţei contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se adevereşte prin semnătura a cel puţin 2 martori, indicîndu-se şi datele acestora.

(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

(9) Partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului sau de remitere a cauzei în instanţa de judecată, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, referitor la sancţionare, sau de încetare a procesului, precum şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

(11) În cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 72 de ore de la stabilirea ei.

(13) Copia de pe procesul-verbal se înmînează contravenientului şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal întocmit în absenţa contravenientului, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Articolul 445. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie

Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la data de 26.11.2015 de către SRL "Lia-Nicolet", cod fiscal 1003600094704, a fost depusă la Postul Vamal Chișinău Intern 7 (3030) DVD nr. 3030I20833 privind importul din Ucraina mărfuri de larg consum, și anume articole nețesute din filamente sintetice, articole de ornamentat din ceramică comună, lentă de hîrtie de ambalat cadouri, flori artificiale, articole de coafat din materiale plastice, accesorii plastice pentru confecții, formular, instrumente pentru manichiură, jucării din materiale plastice, plăci anviolare din polimeri de stiren, material textil, articole de pat, mobilier din material plastic, scaune pentru copii, burete din porolon, articole de buzunar, cablu echipat cu conectori, suport pentru telefon utilizat în automobil, în valoare de 19016,40 grivne UAH, cu greutatea netto totală 1267, 900 kg.

În rezultatul controlului fizic detaliat, s-au depistat mărfuri declarate eronat organului vamal, și anume: genți pentru copii- 4 buc., poșetă pentru femei – 20 buc., margele din material plastic – 3 ambalaje, flori artificiale 8 buc., lentă decor 10 mm – 5 buc., lentă decor 25 mm – 15 buc., lentă decor 48 mm – 5 buc., lentă decor 50mm – 5 buc., lisă din silicon – 50 buc., mini decor din ceramică – 30 buc., sîrmă argintie – 30 buc., sîrmă de legat "TWIST" – 40 buc., ciocan de lipit model S-603 – 5 buc., bolduri metalice – 7500 buc.

În temeiul Actului de control fizic nr. 2084 din 27.11.2015 și a procesului verbal de examinare din 27.11.2015, marfa a fost ridicată.

La 14 ianuarie 2016 (în procesul-verbal fiind indicat eronat anul 2015), organul vamal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 004/16, prin care a constatat comiterea de către reclamantă a contravenţiei prevăzute de art. 231 pct. 6) Cod vamal prin depunerea declaraţiei vamale la postul vamal Chişinău intern 7(3030) a declaraţiei vamale nr. 3030I20833 cu date eronate despre codul şi valoarea în vamă a mărfii transportate, ce a condus la exonerarea parţială a drepturilor de import, procesulverbal dat nefiind contrasemnat de reprezentantul reclamantei, ci de doi martori asistenţi.

Prin decizia agentului constatator din 14 ianuarie 2016 s-a aplicat reclamantei amendă în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenţional, ce constituie 4717,38 lei, sumă achitată de reclamantă la 14 ianuarie 2015.

Completul specializat reține că instanța de fond întemeiat a concluzionat că acțiunea în contencios administrativ formulată de S.C. „Lia-Nicolet” S.R.L. este neîntemeiată. Or, conform art. 231 pct. 6) Cod Vamal, constituie contravenție

vamală cu răspundere materială depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre codul, tipul, cantitatea sau valoarea în vamă a mărfurilor, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.

La caz, în urma controlului fizic detaliat (Actul de control fizic nr. 2084 din 27.11.2015), s-a constatat nedeclararea/declararea eronată a unui număr de poziții tarifare și bunuri (genți, poșete, mărgele, flori artificiale, benzi decorative, unelte, articole metalice etc.) în valoare totală de 4 717,38 lei.

Astfel, declararea eronată a codului tarifar și a valorii acestor mărfuri a generat diminuarea bazei de calcul a drepturilor de import, întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 231 pct. 6) Cod Vamal.

Cu referire la eroarea privind anul (2015 în loc de 2016), instanța de fond just a statuat că, indicarea anului 2015 pe procesul-verbal nr. 004/16 din 14 ianuarie reprezintă o simplă eroare, generată de trecerea la noul an calendaristic. Aceasta nu desființează fapta materială constatată la 26 noiembrie 2015 și nu este de natură să atragă nulitatea absolută a actului.

Totodată instanța de fond just a statuat că procesul-verbal cu privire la contravenţie conţine data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, denumirea, sediul, codul fiscal ale reclamantei şi datele persoanei fizice care o reprezintă, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, motiv pentru care argumentele S.C. „Lia-Nicolet” SRL referitoare la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 445 Cod contravenţional sunt nefondate.

Drept urmare, actele administrative individuale emise de Serviciul Vamal sunt legale, fundamentate pe probe temeinice, iar sancțiunea materială a fost corect individualizată. S.C. „Lia-Nicolet” SRL nu a răsturnat prezumția de legalitate a actelor contestate, motiv pentru care instanța de fond întemeiat a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către S.C. „Lia-Nicolet” SRL în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, instanța de apel concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de S.C. „Lia-Nicolet" SRL şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de S.C. „Lia-Nicolet" SRL, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela