Dosarul nr.2p/s-411/2024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

25 octombrie 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
În componenţa:
preşedinte de şedinţă, judecător Lavric Larisa
grefier Bulgac Gheorghe

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea depusă de Iusuphodjaev Valentina, persoană interesată Direcția Asistență Socială sectorul Centru mun.Chișinău, cu privire la instituirea măsurilor de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****,

constată:

1. Iusuphodjaev Valentina s-a adresat în instanță de judecată, solicitând instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, pe un termen de 10 ani, în privința mamei *****, născută la *****, domiciliată în mun. Chișinău, str. ***** cu desemnarea sa în calitate de tutore.

2. În motivarea cererii a indicat că, ***** este mama sa, care suferă de maladie psihică cronică conform concluziei raportului de expertiză extrajudiciară nr.202435A0370 din 17 iunie 2024 „*****”, care deteriorează sever multiple funcții corticale superioare și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale.

3. A menționat petiționara că, este în stare să îngrijească de mama sa, care nu este ocrotită suficient în raport cu terții, nu conștientizează acțiunile sale și nu le dirijează.

4. În ședință de judecată petiționara Iusuphodjaev Valentina, asistată de avocatul Eugeniu Bejenaru, a susținut cererea, solicitând admiterea acesteia.

5. Reprezentantul persoanei fizice ***** – avocatul Nicolae Cortac, a exprimat opinia că cererea petiționarei urmează a fi admisă, cu instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe termenul solicitat de 10 ani.

6. Reprezentantul persoanei interesate Direcția Asistență Socială sectorul Centru mun.Chișinău, fiind legal citat, nu a participat la judecarea cauzei, instanța dispunând, în conformitate cu prevederile art.206 Cod de procedură civilă, examinarea în absența acestuia.

7. Audiind participanții la proces, examinând actele cauzei, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă şi raportând per ansamblu cele constatate la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea petiționarei Iusuphodjaev Valentina, din considerentele ce urmează.

8. Prin prisma art.6 CEDO și art. 241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

9. În conformitate cu art. 239 şi 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

10. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

11. Potrivit art. 302 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează, inter alia, cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă).

12. În ședința de judecată s-a stabilit că petiționara Iusuphodjaev Valentina solicită instituirea tutelei în privința mamei sale *****, a.n.*****, domiciliată în mun. Chișinău, *****, cu desemnarea sa în calitate de tutore.

13. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară a Centrului de medicină legală nr.202435A0370 din 17 iunie 2024, persoana fizică ***** suferă de maladie psihică cronică „*****”, care deteriorează sever multiple funcții corticale superioare și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale. Ca urmare a maladiei psihice cronice, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, avînd discernămînt psihic abolit în totalitate. Reieșind din starea psihică, ***** nu poate participa în ședință de judecată la momentul actual. Avînd în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea lui ***** se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

14. Conform art. 65 alin. (1) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. La alin. (3) al aceluiaşi articol se indică că, măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela).

15. Totodată, potrivit art. 92 Cod Civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de

întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

16. În conformitate cu art. 102 alin. (3) și (4) Cod Civil, în privința persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

17. Reieșind din faptul că prezența Bolboceanu Aglaidei în ședință de judecată nu a fost posibil de asigurat, instanța de judecată a întreprins măsuri în vederea audierii pesoanei fizice menționate la domiciliul acesteia din mun.Chișinău, str.Columna nr.105, ap.35, constatând, reieșind din starea psihică, comunicarea dificilă cu aceasta.

18. Ca urmare, instanța de judecată, reieșind din întreg materialul probator administrat în cauză, conchide că persoana fizică ***** necesită supraveghere și îngrijire permanentă, măsura judiciară fiind strict necesară, iar în calitate de tutore urmează a fi desemnată fiica acesteia Iusuphodjaev Valentina, în grija căreia se află.

19. În conformitate cu art. 65 alin. (4) și (6) din Codul civil, toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor și libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cît este posibil, autonomia acesteia. La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanţa de judecată, autoritatea tutelară și persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorinţelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele și sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sînt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepţia cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare.

20. Din analiza materialelor cauzei, coroborat cu declarațiile participanților în cadrul procesului de judecată, constatările de la locul aflării persoanei fizice, instanța atestă că circumstanțele enunțate corespund realității, că persoana asupra căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire socială locuiește permanent cu fiica sa, care are grijă permanentă de mama sa. Datorită deficienților de sănătate mintală și fizică, ***** necesită îngrijire, supraveghere și reprezentare permanentă.

21. Din considerentele menționate, instanța de judecată dispune admiterea cererii înaintată de Iusuphodjaev Valentina cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma de tutelă în privința persoanei fizice ***** un termen de 10 ani și desemnarea în calitate de tutore, în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor şi intereselor patrimoniale şi nepatrimoniale ale acesteia.

22. Potrivit art. 308^{11} alin. (2) Cod de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită.

23. Avînd în vedere cele menționate, reținând starea fizică și psihică a persoanei, instanța de judecată ajunge la concluzia că sunt aplicabile prevederile normelor sus-indicate, iar ***** urmează a fi privată de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

24. În conformitate cu prevederile art.art. 65, 92, 102-103, 112 Cod civil, art.art.302-308/12, 236, 238-241 Cod de procedură civilă,

hotărăște:

Se admite cererea depusă de Iusuphodjaev Valentina cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară asupra persoanei fizice *****.

Se instituie în privința persoanei fizice *****, născută la *****, IDNP *****, măsura de octotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 (zece) ani de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Se desemnează Iusuphodjaev Valentina, născută la data de *****, IDNP *****, în calitate de tutore al persoanei fizice *****, pentru exercitarea măsurilor de ocrotire, în vederea reprezentării drepturilor şi intereselor patrimoniale și a celor nepatrimoniale.

Se privează *****, născută la *****, IDNP *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Hotărârea judecătorească definitivă, prin care ***** este privată de dreptul la vot urmează a fi adusă la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președinte de ședință,
Judecător Lavric Larisa