Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Octavian Dvornic

dosarul nr.2r-1937/25
2-25112811-02-2r-08102025

D E C I Z I E

19 martie 2026
mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Igor Otgon, reprezentantul recurentului Andrei Glavan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Igor Otgon, reprezentantul reclamantului Andrei Glavan către Alexandra Mihalachi, intervenient accesoriu Primăria or.***** privind constatarea faptului modificării ilegale a hotarelor terenului, dispunerea demolării construcțiilor, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2025 și 01 septembrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Otgon, reprezentantul reclamantului Andrei Glavan,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 04 august 2025, avocatul Igor Otgon, reprezentantul reclamantului Andrei Glavan a depus cerere de chemare în judecată către Alexandra Mihalachi, intervenient accesoriu Primăria or.***** privind constatarea faptului modificării ilegale a hotarelor terenului, dispunerea demolării construcțiilor, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Otgon, reprezentantul reclamantului Andrei Glavan, fiindu-i acordat un termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.16-17).

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 septembrie 2026, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Otgon, reprezentantul reclamantului Andrei Glavan către Alexandra Mihalachi, intervenient accesoriu Primăria or.***** privind constatarea faptului modificării ilegale a hotarelor terenului, dispunerea demolării construcțiilor, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.24-25).

Solicitarea recurentului:

4. La data de 19 septembrie 2025, avocatul Igor Otgon, reprezentantul recurentului Andrei Glavan, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2025 și 01 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d.28-31).

Argumentele recursului:

5. În motivarea recursului, avocatul Igor Otgon, reprezentantul recurentului Andrei Glavan, a menționat că motivele de restituire sânt abuzive și neîntemeiate, urmând a fi casate ambele încheieri judecătorești, atât cea prin care nu s-a dat curs (în partea ce ține de necesitatea concretizării cerințelor din cererea de chemare în judecată, ca fiind pretenții generale), cât și încheierea de restituire.

A precizat că cererea de chemare în judecată menționată mai sus, corespunde prevederilor art.166 și art.167 alin.(1) lit.a, b, c) și e) ale Codului de procedură civilă. Or, doar în cazul depunerii cererii cu nerespectarea condițiilor acestor norme procedurale, poate fi emisă încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, prin oferirea termenului de înlăturare a eventualelor neajunsuri. Prin urmare, cererea de chemare în judecată conține atât cerințele art.166 alin.(2) lit.d), precum și cele de la lit.f) și, anume, esența încălcării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, cât și pretențiile lui față de pârât.

A indicat reprezentantul că reclamantul a expus în conținutul cererii date/informații despre efectuarea lucrărilor cadastrale, solicitate de reclamant în vederea atestării încălcării hotarelor terenului său. Mai mult, prin actul cadastral anexat a fost probat faptul modificărilor hotarelor terenului reclamantului anume pe segmentele 4-5, inclusiv prin specificarea faptului extinderii pe acest teren a clădirii 01 aflat pe terenul vecin cu nr. cadastral *****. În acest context, reclamantul a solicitat instanței de judecată a se pronunța asupra a 2 aspecte, care nu pot fi numite ”pretenții generale” și anume: constatarea faptului modificării ilegale a hotarelor terenului cu nr.cadastral *****urmare a edificării construcțiilor pe terenul vecin cu nr.cadastral ***** și dispunerea demolării construcțiilor ridicate pe terenul cu nr.cadastral ***** cu depășirea hotarului terenului din vecinătate cu nr.cadastral *****.

A conchis avocatul Igor Otgon, reprezentantul recurentului Andrei Glavan, că cerințele formulate față de pârât sânt suficient de clare, nu sânt generale, or demolarea/înlăturarea construcțiilor aflate pe terenul reclamantului devin iminente, indiferent de tipul, categoria și numărul construcțiilor, dacă se va constata că aceste construcții au fost edificate ilegal. Prin restituirea cererii de chemare în judecată, consideră că a avut loc afectarea dreptului de acces la

justiție, fiind încălcate și drepturile reclamantului prevăzute de Codul de procedură civilă, ce urmau a fi exercitate la etapa pregătirii acțiunii pentru dezbaterile judiciar.

6. La data de 13 martie 2026, avocatul Marcel Guțan, reprezentantul intimatului Alexandra Mihalachi, a depus referință la cererea de recurs înaintată de avocatul Igor Otgon, reprezentantul recurentului Andrei Glavan, solicitând respingerea recursului declarat, cu menținerea încheierilor contestate ca fiind legale, motivate și întemeiate. Suplimentar a menționat că argumentele recursului sunt abstracte și neclare, prin care se încearcă justificarea depunerii recursului, fiind expus doar dezacordul total cu încheierile contestate (f.d.47-48).

Aprecierea instanței de recurs:

7. Examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Igor Otgon, reprezentantul recurentului Andrei Glavan, analizând legalitatea și temeinicia încheierilor atacate și prin prisma actelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierilor din 12 august 2025 și 01 septembrie 2025, reieșind din considerentele ce succed.
8. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
9. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
10. Din materialele cauzei, instanța de recurs constată că la data de 04 august 2025, avocatul Igor Otgon, reprezentantul lui Andrei Glavan a depus cerere de chemare în judecată către Alexandra Mihalachi, intervenient accesoriu Primăria or.***** privind constatarea faptului modificării ilegale a hotarelor terenului, dispunerea demolării construcțiilor, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-5).
11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Otgon, reprezentantul lui Andrei Glavan, fiindu-i acordat un termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor și, anume: concretizarea cerințelor din cererea de chemare în judecată, urmând a fi clare, certe și posibil de executat în cazul admiterii acțiunii și prezentarea extrasului din Registrul bunurilor imobile, actualizat (f.d.16-17).
12. La data de 19 august 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Igor Otgon, reprezentantul lui Andrei Glavan a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea din 12 august 2025, cu anexarea extrasului solicitat (21-23).
13. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 septembrie 2026, în temeiul art.171 alin.(2) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Otgon, reprezentantul lui Andrei Glavan către Alexandra Mihalachi, intervenient accesoriu Primăria or.***** privind constatarea faptului modificării ilegale a

hotarelor terenului, dispunerea demolării construcțiilor, încasarea cheltuielilor de judecată, a fost restituită (f.d.24-25).

14. În acord cu prevederile art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
15. Potrivit art.171 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
16. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
17. Așadar, Colegiul judiciar analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una neîntemeiată și pripită.
18. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul menționează că prin cererea de chemare în judecată depusă la 04 august 2025, Andrei Glavan, prin intermediul avocatului Igor Otgon au fost formulate următoarele cerințe:

1) constatarea faptului modificării ilegale a hotarelor terenului cu nr. cadastral *****din or.*****, str. *****, nr. 20, ce aparține cu drept de proprietate lui Andrei Glavan, urmare a edificării construcțiilor pe terenul vecin cu nr. cadastral ***** din or. *****, str-la Tudor Vladimirescu, 11, aflat în proprietatea Alexandrei Mihalachi;

2) dispunerea demolării construcțiilor ridicate pe terenul cu nr. cadastral ***** din or.*****, str-la Tudor Vladimirescu, 11, aflat în proprietatea Alexandrei Mihalachi, cu depășirea hotarului terenului din vecinătate cu nr. cadastral *****din or. *****, str. *****, nr. 20, ce aparține cu drept de proprietate lui Andrei Glavan;

3) încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul pârâtei în beneficul reclamantului, suportate de acesta pentru soluționarea prezentei acțiuni, dovada cărora urma a fi anexată suplimentar.

19. Prin urmare, în condițiile în care potențialul reclamant Andrei Glavan, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Igor Otgon, la data de 18 august 2025, a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs din 12 august 2025, instanța inferioară eronat a constatat că potențialul reclamant nu a îndeplinit cerințele enumerate în încheierea respectivă și a dispus restituirea cererii de chemare în judecată.
20. La acest segment, Colegiul respinge argumentul primei instanțe precum că potențialul reclamant nu a concretizat cerințele din cererea de chemare în judecată înaintată, acestea fiind „pretenții generale”, ori deopotrivă cerințele formulate corespund exigențelor normelor

înserate la art.166-167 Cod de procedură civilă, fiind expuse într-o manieră suficient de clară pentru a permite determinarea obiectului litigiului, a limitelor investirii instanței și a eventualelor măsuri ce urmează a fi dispuse în cazul admiterii acțiunii.

21. Mai mult, fără a contesta de principiu dreptul instanței de a solicita părții concretizarea anumitor aspecte ale cererii de chemare în judecată, Colegiul observă că încheierea din 12 august 2025 nu conține o motivare suficientă privind care anume dintre pretențiile formulate ar fi neclare, incerte sau imposibil de executat în eventualitatea admiterii acțiunii. Ori simpla mențiune generică referitoare la caracterul „general" al pretențiilor nu satisface exigențele unei motivări efective a actului judecătoresc.
22. De altfel, Colegiul reține că aspectele invocate de prima instanță țin, în mare parte, de aprecierea probatoriului și de verificarea temeiniciei pretențiilor formulate, chestiuni ce urmează a fi examinate în cadrul fazei de pregătire a cauzei și, ulterior, la judecarea fondului litigiului, iar nu la etapa verificării condițiilor de intentare a acțiunii.
23. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, normele de procedură trebuie interpretate și aplicate într-o manieră care să favorizeze exercitarea efectivă a dreptului de acces la justiție, iar nu restrângerea nejustificată a acestuia.
24. Prin urmare, Colegiul subliniază că finalitatea normelor procedurale nu constă în instituirea unor bariere excesive în calea valorificării drepturilor pretinse, ci în asigurarea cadrului necesar pentru examinarea efectivă și echitabilă a litigiului dedus judecății. În circumstanțele cauzei, restituirea cererii de chemare în judecată apare ca fiind o măsură disproporționată în raport cu scopul urmărit de dispozițiile art.171 Cod de procedură civilă.
25. În consecință, având în vedere că soluția pronunțată de prima instanță este pripită, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2025 și 01 septembrie 2025, cu remiterea cauzei civile în același complet de judecată, la faza de intentare a procesului.
26. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Igor Otgon, reprezentantul recurentului Andrei Glavan.

Se casează încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 august 2025 și 01 septembrie 2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Igor Otgon, reprezentantul reclamantului Andrei Glavan către Alexandra Mihalachi, intervenient accesoriu Primăria or.***** privind constatarea faptului modificării ilegale a hotarelor terenului, dispunerea demolării construcțiilor, încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei civile în același complet de judecată, la faza de intentare a procesului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca