Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centrui, judecător Georgeta Grozav

Dosarul nr. 2r-507/2024
(2-24000797-02-2r-09022024)

D E C I Z I E

4 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarant de către declarat de către S.A. „CET - NORD",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „CET-NORD" împotriva Rusu Alionei privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 ianuarie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „CET-NORD" împotriva Rusu Alionei privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 26 decembrie 2023 S.A. „CET-NORD" s-a adresat în instanța de judecată " împotriva Rusu Alionei privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 ianuarie 2024, în conformitate cu art. 170 lit.b) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „CET-NORD" împotriva Rusu Alionei privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată a fost restituită.
3. Pentru a dispune astfel, instanța a constatat că potrivit facturilor fiscale anexate la materialele cauzei locul executării contractului (livrării energiei termice) este în *****, iar distinct de faptul aplicării regulii competenței teritoriale generale, conform căreia reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului, la caz, reieşind din natura juridică a relaţiilor contractuale ce ţin de livrarea energiei termice în coraborare cu efectul produs de aceasta, judecătorul urmează să analizeze şi locul executării contractului.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu modalitatea de restituire a cererii de chemare în judecată, reprezentantul S.A. „CET-NORD" a depus recurs, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 3 ianuarie 2024, cu remiterea cauzei către instanţa de fond, la etapa acceptării cererii de chemare în judecată.

Argumentele recurentului:

5. În motivarea recursului, reprezentantul S.A. „CET-NORD", a invocat că instanța de fond a apreciat în mod eronat circumstanțele de fapt şi de drept şi în consecință a restituit cererea de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 170 alin. 1 lit. b) Cod de procedură civilă.
6. A menționat că temei pentru înaintarea acțiunii împotriva Rusu Alionei la judecătoria Chișinău a servit faptul că aceasta are înregistrat domiciliu permanent la adresa: Republica Moldova, mun Chișinău, str. Salcîmilor 24 bl. 3, ap. 23, înregistrare valabilă și la momentul actual.
7. A mai specificat că între S.A. „CET-NORD" şi Rusu Aliona nu există încheiat un contract de prestare a serviciilor de energie termică.

Termenul de declarare a recursului:

8. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15* cios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 ianuarie 2024 a fost comunicată recurentului la 15 ianuarie 2024.
9. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentantul S.A. „CET-NORD" la 25 ianuarie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
11. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă „*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
12. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „ *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*
13. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să*

admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată."

14. Colegiul civil reţine că S.A. „CET-NORD" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Rusu Alionei cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice la locul de consum – ap. 80, str. Nicolae Iorga 16, mun. Bălţi.
15. Potrivit suportului probatoriu domiciliul Rusu Alionei este în mun.Chișinău, str. Salcîmilor 24, bl.3, ap.23.
16. În conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod de procedură civilă " *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza. Cererea de chemare în judecată se restituie printr-o încheiere motivată, în care judecătorul indică instanţa unde trebuie să se adreseze reclamantul, dacă cauza nu este de competenţa instanţei respective, sau modalitatea de înlăturare a circumstanţelor ce împiedică intentarea procesului".*
17. Potrivit art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă *" reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului".*
18. În același timp, conform art. 39 alin. (11) Codul de procedură civilă *" acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei din acel loc."*
19. Prevederile alin.(14) a aceluiași articol stabilesc că *"alegerea între instanţele care, conform prezentului articol, sînt competente să judece cauza aparţine reclamantului".*
20. Colegiul civil reține că competența jurisdicțională teritorială stabilește instanța competentă din punct de vedere teritorial să rezolve litigiul în dependentă de teritoriul pe care își extinde activitatea instanța. În ceea ce privește competența jurisdicțională teritorială generală în acțiunile înaintate împotriva persoanelor fizice se aplică regula generală – instanța de la domiciliul persoanei fizice.
21. Competența jurisdicțională teritorială alternativă este stabilită pentru anumite categorii de cauze civile și dreptul de a alege între instanțele care sunt competente să soluționeze cauza aparține reclamantului, instanța neavând posibilitatea de a limita acest dreptul al reclamantului. Posibilitatea reclamantului de a înainta acțiunea la instanța de la locul executării contractului este condiționată de indicarea în contract a locului de executare.
22. Important în situația din față este faptul că domiciliul pârâtului este cunoscut și reclamantul a înaintat acțiunea potrivit competenței jurisdicționale teritoriale generale – la instanța de la domiciliul pârâtului – mun.Chișinău, str. Salcîmilor 24, bl.3, ap.23.
23. Pe cale de consecință, Colegiul civil conchide că judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), eronat a constatat că nu este competent să judece cauza.
24. Colegiul civil, apreciază critic argumentarea invocată în acest sens, or, în măsura în care norma procesual civilă, stabilind competența teritorială alternativă, face referire la dreptul reclamantului de a alege între instanțele care sunt competente să soluționeze cauza, instanța de judecată nu poate refuza reclamantului aplicarea regulilor competenței jurisdicționale teritoriale generale și să redirecționeze

reclamantul la o altă instanță, motivând existența posibilității de a examina cauza civilă și de către altă instanță.

25. Cu privire a acest aspect, Colegiul civil menționează că regula stabilității examinării cauzei civile de către instanța investită cu respectarea normelor de competență constituie o garanție pentru asigurarea examinării cauzelor civile potrivit competenței jurisdicționale, or, persoana are dreptul de a pretinde la judecarea cauzei sale de către instanța investită prin lege de a examina și soluționa cauza respectivă.
26. Pe cale de consecință, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept invocate supra, având în vedere faptul că competența jurisdicțională teritorială constituie unul dintre elementele fundamentale ale legalității procesului civil, Colegiul conchide că examinarea cauzei este de competența Judecătoriei Chișinău, aceasta fiind instanța de la domiciliul pârâtului.
27. În acest sens, Colegiul civil consideră că, instanța de fond eronat a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de S.A. „CET-NORD" împotriva Rusu Alionei privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată, ca nefiind competentă să judece cauza.
28. În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că la etapa verificării exigenților prevăzute de lege a cererii de chemare în judecată înaintată de S.A. „CET-NORD" judecătorul a omis aspectul ce ține de dreptul reclamantului de a alege între instanțele care sunt competente să soluționeze cauza, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.
29. Or, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
30. Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide privind lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 3 ianuarie 2024 emisă de instanța de fond.
31. Din cele ce preced, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 ianuarie 2024, cu remiterea cauzei în acelaşi complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.
32. Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cor de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către S.A. „CET - NORD".

Se casează încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 3 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „CET-NORD"

împotriva Rusu Alionei privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza în aceeași instanță şi în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere