Dosarnr. 2c-9/2023
2-23113694-26-2c-07082023

H O T Ă R Î R E
În numele legii
(dispozitiv)

17 iulie 2024 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani,
În următoarea componenţă:
Preş. şedinţei, judecător: Stanislav Grosu
Grefiera: Aliona Tiron

Examinînd în ședință publică cauza civilă SRL „Vitra” către SRL „Indeconstruct-Group” cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea sumei, nr. 259/03 Ch din 15.03.2022.

CONSTATĂ:

La data de 07.08.2023 SRL Vitra, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Indeconstruct-Group” cu privire la rezoluțiunea contractului , nr. 259/03 Ch din 15.03.2022 și încasarea sumei.

În motivarea cererii, reclamanta a indicată că la data de 15.03.2022, dintre companiile „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, în calitate de "Antreprenor", pe de o parte şi "VITRA" SRL, în calitate de „Beneficiar", pe de altă parte, a fost încheiat Contractul pentru construcţia fundaţiei monolitice (Договор подряда на строительство монолитного фундамента) пг. 259/03 Ch din 15 martie 2022.

În conformitate cu prevederile obiectului contractului enunţat, compania „INDECONSTRUCT- GROUP" SRL şi-a asumat obligaţia de a executa lucrări de amenajare şi montare a unei fundaţii din beton monolit pentru montarea ulterioară a utilajelor, la adresa: mun. Chişinău, str. Industrială, 5, conform proiectului, iar compania "VITRA" SRL şi-a asumat angajamentul de a achita preţul convenit, în conformitate cu clauzele contractuale.

Potrivit pct. 4.1. al contractului sus enunţat: "Costul total al lucrărilor de construcţie este de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei". Astfel, în conformitate cu prevederile contractuale, plata urma a fi efectuată în trei tranşe, după cum urmează:

• plata în avans de 20 % din suma totală a contractului în ziua semnării contractului;

• plata în avans de 30 % din suma totală a contractului, după finisarea lucrărilor în proporţie

de 50 %;

• plata finală în termen de 3 zile din momentul semnării actului de predare - primire a lucrărilor.

Totodată, în conformitate cu pct. 3.1 al Contractului din 15.03.2022 „Termenul de executare a lucrărilor este de 45 zile, începând cu 15 martie 2022".

Reîeşind din cele expuse, se constată că părţile şi-au asumat obligaţii reciproce şi interdependente, în conformitate cu prevederile art. 776 Cod civil, care prevede: "Obligaţiile se

nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii."

Astfel, în conformitate cu prevederile contractuale, compania „Vitra" SRL a achitat, în avans, mijloace băneşti în beneficiul companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, suma în cuantum de 130 000 (o sută treizeci mii) lei.

Achitarea de către compania "VITRA" SRL a sumei de 130 000 lei, se confirmă prin Recipisa din 13.07.2022, semnată de către Cladicov Radu, în calitate de fondator şi administrator a companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, potrivit căreia a primit de la fondatorul şi administratorul "VITRA" SRL, suma de 130 000 lei, drept avans pentru executarea completă a lucrărilor în baza proiectului pe adresa: sect. Ciocana, str. Industrială, 5, conform Contractului nr. 259/03 din 15.03.2022 (se anexează).

Contrar angajamentelor asumate prin contract, compania „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL nu şi-a onorat până în prezent obligaţia de executare a lucrărilor, la care s-a obligat prin semnarea contractului din 15 martie 2022, fapt ce contravine atât angajamentelor asumate prin contractul enunţat, cât şi prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil: „Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei."

Astfel, reiterează că, deşi compania "VITRA" SRL şi-a onorat obligaţia de plată asumată prin contract, astfel, fiind transmise către Cladicov Radu, în calitate de fondator şi administrator al „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, mijloace financiare în cuantum de 130 000 lei, ultimul, contrar angajamentelor contractuale asumate, s-a eschivat de la executarea obligaţiilor asumate şi nu şi-a onorat obligaţia de executare a lucrărilor, în modul şi termenii agreaţi prin contractul nr. 259/03 din 15 martie 2022.

În acord cu pct. 3.1 al Contractului din 13.01.2023 "Părţile poartă răspundere pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a prezentului contract în conformitate cu legislaţia în vigoare."

Evidenţiază faptul că, toate solicitările cu privire la executarea lucrărilor, formulate de "VITRA" SRL către „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, au fost ignorate de către ultima, fapt din care rezultă o neexecutare esenţială a obligaţiilor asumate prin Contractul din 15 martie 2022.

Având în vedere că, compania „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL nu şi-a executat obligaţia de efectuare a lucrărilor de amenajare şi montare a fundaţiei din beton monolit, la data de 23.05.2023, compania "VITRA" SRL a expediat în adresa companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, Notificarea de rezoluţiune prin care a declarat rezoluţiunea Contractului din 15 martie 2023 pentru neexecutarea esenţială a obligaţiilor rezultate din contract, precum şi a solicitat: restituirea sumei de 130 000 (o sută treizeci mii) lei, achitate de către "VITRA" SRL, cu titlu de avans, în beneficiul companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL şi achitarea în beneficiul „Vitra" SRL a sumei de 97 000 (nouăzeci şi şapte mii) lei, ce constituie penalitatea pentru perioada de întârziere (388 zile).

La data de 12.06.2023, Notificarea de rezoluţiune formulată din numele companiei "VITRA" SRL a fost restituită expeditorului de către Serviciul poştal cu menţiunea "nereclamat".

Având în vedere circumstanţele expuse, la data de 04 iulie 2023, Notificarea de rezoluţîune, formulată de către "VITRA" SRL a fost înmânată administratorului companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, Cladicov Radu, prin intermediul executorului judecătoresc, în conformitate cu art. 28 Cod de executare, fapt ce se confirmă prin Procesul-verbal de îmnânare/comunicare nr. 026Î-45/2023, întocmit de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu (se anexează).

Evidenţiază că, până la momentul formulării prezentei cereri de chemare în judecată, compania „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL nu a reacţionat la solicitările formulate de către compania "VITRA" SRL şi nici nu a executat cerinţele expuse în conţinutul Notificării de rezoluţiune.

Astfel, având în vedere epuizarea mecanismelor de soluţionare prealabilă a prezentului litigiului, pe cale extrajudiciară, compania „Vitra" SRL este îndreptăţită de a se adresa cu prezenta acţiune în instanţa de judecată.

Conform art. 9 Cod civil "(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice [...}."

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil „Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţa, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară."

În acord cu art. 775 alin. (1) Cod civil "Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună- credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei."

În conformitate cu art. 776 Cod Civil al RM: „Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".

În corespundere cu art. 1352 alin. (1) Cod civil: "Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit."

Potrivit art. 1348 Cod civil "(1) Beneficiarul poate declara rezoluţiunea oricînd, cu sau fără motiv temeinic, pînă la realizarea completă a lucrării sau a serviciului, fiind obligat să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuţia pentru lucrările executate sau serviciile prestate şi să repare prejudiciul cauzat prin rezoluţiune.

În cazul în care a declarat rezoluţiunea din motiv temeinic, beneficiarul nu datorează despăgubiri pentru aceasta. (3) în sensul alin. (2), se consideră că beneficiarul a declarat rezoluţiunea din motiv temeinic dacă el:

a) avea dreptul la rezoluţiune conform clauzelor contractului şi a respectat condiţiile stipulate în contract pentru rezoluţiune;

b) avea dreptul la rezoluţiune conform dispoziţiilor legale privind neexecutarea obligaţiilor; sau

c) avea dreptul la rezoluţiune conform art. 1085 şi a expediat un preaviz cu termen rezonabil în modul stabilit ia art. 1085".

În acord cu art. 901 alin.(l), "Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: d) să recurgă la rezoluţiunea contractului".

Potrivit art. 915 Cod civil „Rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune."

Conform art. 916 Cod civil „(1) Creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. (2) Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat [...].

Conform art. 921 alin. (1) „Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante".

Art. 926 alin. (1) stipulează că "Prin efectul rezoluţiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vre-o prestaţie prin executarea obligaţiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluţiunii sau al tranşei contractului supusă rezoluţiunii este obligată să i-o restituie. în cazul în care ambelor părţi contractante le revin obligaţii de restituire, obligaţiile sînt corelative."

Potrivit pct. 5.1 al Contractului din 15 martie 2022: "Depăşirea termenelor de execuţie stipulate în contract, atrage o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere".

Conform art. 947 alin, (1) "Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)".

În această ordine de idei, reiține că, obligaţia de executare a lucrărilor stipulate în contract trebuia efectuată în 45 de zile, începând cu 15 martie 2022, adică din ziua semnării contractului, prin urmare, lucrările urmau a fi efectuate până la 29 aprilie 2022,

Astfel, reieşind din neexecutarea obligaţiei de efectuare a lucrărilor în termenul agreat prin Contractul din 15 martie 2022, la momentul formulării prezentei cereri de chemare în judecată, compania „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL este în întîrziere pentru o perioadă de 459 zile calendaristice.

Având în vedere faptul că 0,1 % din 250 000 lei (care constituie valoarea obligaţiei garantate) constituie suma de 250 lei, prin urmare cuantumul penalităţii la ziua întocmirii prezentei cereri şi care urmează a fi achitat de către „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL în beneficiul "VITRA" SRL este de 114 750 (o sută paisprezece mii şapte sute cincizeci) lei, tabelul de calcul al penalităţii se anexează.

Evidenţiază că, pârâta „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL se eschivează o perioadă îndelungată de timp de la onorarea obligaţiilor sale asumate prin Contractul nr. 259/03 Ch din 15 martie 2022. Astfel, după cum a menţionat anterior, deşi de către reclamantă a fost transferată în avans suma de 130 000 (o sută treizeci mii) lei pentru executarea lucrărilor, conform proiectului pe adresa: mun. Chişinău, sect. Ciocana, str. Industrială 5, până în prezent, de către compania

pârâtă nu a fost executată obligaţia de efectuare a lucrărilor în modul şi termenii agreaţi prin contract, iar toate încercările companiei "VITRA" SRL de a obţine o executare corespunzătoare a contractului încheiat au fost sortite eşecului.

Astfel, contrar prevederilor contractuale, compania „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, s-a eschivat până în prezent de la executarea angajamentelor asumate privind executarea lucrărilor, însuşindu-şi astfel suma achitată de către reclamantă în avans în cuantum de 130 000 (o sută treizeci mii) lei, fapt confirmat prin Recipisa din 13.07.2022.

Mai mult decât atât, ca rezultat al neexecutării obligaţiilor asumate prin Contractul nr. 259/03 Ch din 15 martie 2022, compania „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL urmează să achite suma în cuantum de 114 750 (o sută paisprezece mii şapte sute cincizeci) lei, cu titlu de penalitate contractuală pentru fiecare zi de întârziere.

Având în vedere circumstanţele expuse supra, consideră atitudinea manifestată de către compania „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL ca fiind lipsită de bună credinţă. Or, deşi reclamanta a solicitat în repetate rânduri executarea obligaţiilor contractuale sau restituirea avansului achitat, pârâta nu a întreprins careva măsuri în sensul remedierii situaţiei create.

Comportamentul de rea-credinţă a pârâtei se manifestă inclusiv prin refuzul intenţionat al acesteia de a recepţiona corespondenţa poştală, fapt manifestat inclusiv prin nereclamarea de către pârâtă a Notificării de rezoluţiune formulată şi expediată de către reclamantă.

Prin urmare, în condiţiile neonorării în termen a obligaţiilor asumate, sunt suficiente temeiuri de a considera că, şi în continuare pârâta se va eschiva de la executarea angajamentelor asumate, precum şi va fi în măsură să întreprindă acţiuni în sensul punerii în imposibilitate a executării unei eventuale hotărîri judecătoreşti la caz.

În conformitate cu prevederile art. 90, 94, 96,166-167 Cod de procedură civilă, reclamanta pretinde admiterea acţiunii conform solicitării indicate în conţinutul acesteia şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pîrîtului SRL „Indeconstruct” administratorul Radu Cladicov a invocat că, nu este de acord cu cerințele înaintate de către SRL „Vitra”, deoarece la moment cînd s-au efectuat o parte de lucrări la dînșii pe teritoriu au fost inundații din problema lor și el a doua zi a anunțat și pe managerul care răspundea de construcții și pe prorabul său, diriginte de șantier care și trebuia să avizeze darea în exploatare a acestei construcții. Apa a fost foarte mare și a ajuns tocmai de sub fondație. Radu Cladicov categoric le-a spus că, nu mai poate face nici o lucrare deoarece nu o să o poată da în exploatare. Ei au spus că o să se gîndească, o să vadă ce și cum, o să scoată apa, să aștepte să vadă ce o să fie și cu asta o să termine. Dar apa a ajuns la toate fundațiile, acolo erau trei fundații făcute și apa a ajuns la toate trei. Radu Cladicov ca lucrător în domeniu știe ce-i asta și nu putea să-și asigure mai departe răspunderea, să facă lucrarea ca la final să se așeze și așa a înțeles că au fost probleme. Lucrările au fost făcute de bani mai mulți, dar Radu Cladicov a primit doar suma de 130 mii lei. La ziua cînd s-au oprit lucrările, erau executate lucrări de aproximativ 150 mii lei, de săpare, de betonare și altele. Nu a întocmit careva act de predare – primire a lucrărilor. Ei trebuiau mai departe să vadă să discute, dar iată că a văzut dosarul în instanță. Radu Cladicov a încercat să-l telefoneze pe D-ul Sergiu șeful, dar ultimul așa și nu a răspuns. Suma de 130 mii lei, a primit-o pentru construcția a trei șantiere, trei construcții. Actele ce confirmă ce lucrări au fost efectuate și

pentru ce au fost primiți banii se păstrează în contabilitate în mun. Chișinău. Acolo s-a lucrat trei luni de zile, pînă la ploaia torențială ce a fost în Chișinău. Radu Cladicov menționează că nu a fost contactat de nimeni, după ce a primit notificarea l-a sunat pe D-ul Sergiu.

Reprezentantul reclamantului, avocatul stagiar Stepan Ana în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 15.03.2022, dintre companiile „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, şi "VITRA" SRL, a fost încheiat Contractul pentru construcţia fundaţiei monolitice. În conformitate cu prevederile obiectului contractului enunţat, compania „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL şi-a asumat obligaţia de a executa lucrări de amenajare şi montare a unei fundaţii din beton monolit pentru montarea ulterioară a utilajelor, conform proiectului, iar compania "VITRA" SRL şi-a asumat angajamentul de a achita preţul convenit. Astfel, în conformitate cu prevederile contractuale, plata urma a fi efectuată în trei tranşe, ultima tranșă urma să fie achitată în termen de 3 zile din momentul semnării actului de predare - primire a lucrărilor. În conformitate cu prevederile contractuale, compania „Vitra" SRL, a achitat mijloace băneşti în beneficiul companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, suma în cuantum de 130 000 lei, faptul achitării este confirmată prin recipisa anexată la materialele cauzei. Astfel contrar angajamentelor asumate prin contract, compania SRL „Vitra” s-a eschivat de la executarea lucrărilor asumate și nu și-a onorat obligațiile de executare a lucrărilor. Astfel ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale, la data de 23.05.2023, compania SRL „Vitra” a expediat în adresa companiei SRL „Indeconstruct Grup„ notificare de rezoluțiune a contractului din 15.03.2022, precum și restituirea sumei de 130 000 lei și penalitatea de 97 000 lei pentru 388 de zile de întîrziere. Avînd în vedere că notificarea a fost restituită de către serviciul poștal cu mențiunea „nereclamat”, SRL „Vitra” s-a adresat la un executor judecătoresc prin intermediul căruia a fost înmînată notificării. Pînă la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, pîrîtul nu a reacționat la solicitările formulate, astfel solicită încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului datoria în sumă de 130 000 lei și penalitatea contractuală în sumă de 114 750, 00 lei, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate de părți în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că acțiunea înaintată de către SRL Vitra urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Potrivit art.119 alin.(1) CPC, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa poate contribui, la solicitarea părţilor şi altor prticipanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare.

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Instanţa menţionează că art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Indatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Actele cauzei atestă că la data de 15.03.2022, dintre companiile „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, în calitate de "Antreprenor", pe de o parte şi "VITRA" SRL, în calitate de „Beneficiar", pe de altă parte, a fost încheiat Contractul pentru construcţia fundaţiei monolitice (Договор подряда на строительство монолитного фундамента) пг. 259/03 Ch din 15 martie 2022. (f.d. 10-16)

În conformitate cu prevederile obiectului contractului enunţat, compania „INDECONSTRUCT- GROUP" SRL şi-a asumat obligaţia de a executa lucrări de amenajare şi montare a unei fundaţii din beton monolit pentru montarea ulterioară a utilajelor, la adresa: mun. Chişinău, str. Industrială, 5, conform proiectului, iar compania "VITRA" SRL şi-a asumat angajamentul de a achita preţul convenit, în conformitate cu clauzele contractuale.

Potrivit pct. 4.1. al contractului sus enunţat: "Costul total al lucrărilor de construcţie este de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei". Astfel, în conformitate cu prevederile contractuale, plata urma a fi efectuată în trei tranşe, după cum urmează:

• plata în avans de 20 % din suma totală a contractului în ziua semnării contractului;

• plata în avans de 30 % din suma totală a contractului, după finisarea lucrărilor în proporţie

de 50 %;

• plata finală în termen de 3 zile din momentul semnării actului de predare - primire a lucrărilor.

Totodată, în conformitate cu pct. 3.1 al Contractului din 15.03.2022 „Termenul de executare a lucrărilor este de 45 zile, începând cu 15 martie 2022".

Pentu executarea lucrărilor, la data de 13.07.2022, compania „Vitra" SRL a achitat, în avans, mijloace băneşti în beneficiul companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, suma în cuantum de 130 000 (o sută treizeci mii) lei.

Achitarea de către compania "VITRA" SRL a sumei de 130 000 lei se confirmă prin Recipisa din 13.07.2022, semnată de către Cladicov Radu, în calitate de fondator şi administrator a companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, potrivit căreia a primit de la fondatorul şi administratorul "VITRA" SRL, suma de 130 000 lei, drept avans pentru executarea completă a lucrărilor în baza proiectului pe adresa: sect. Ciocana, str. Industrială, 5, conform Contractului nr. 259/03 din 15.03.2022 (f.d. 17, 73).

La fel, primirea sumei de 130 000,00 lei pentru efectuarea lucrărilor de construcție a fost confirmată și de Cladicov Radu în cadrul ședinței de judecată.

Având în vedere că, compania „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL nu şi-a executat obligaţia de efectuare a lucrărilor de amenajare şi montare a fundaţiei din beton monolit, la data de 23.05.2023, compania "VITRA" SRL a expediat în adresa companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, Notificarea de rezoluţiune prin care a declarat rezoluţiunea Contractului din 15 martie 2023 pentru neexecutarea esenţială a obligaţiilor rezultate din contract, precum şi a solicitat: restituirea sumei de 130 000 (o sută treizeci mii) lei, achitate de către "VITRA" SRL, cu titlu de avans, în beneficiul companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL şi achitarea în beneficiul „Vitra" SRL a sumei de 97 000 (nouăzeci şi şapte mii) lei, ce constituie penalitatea pentru perioada de întârziere (388 zile).

La data de 12.06.2023, Notificarea de rezoluţiune formulată din numele companiei "VITRA" SRL a fost restituită expeditorului de către Serviciul poştal cu menţiunea "nereclamat".

Având în vedere circumstanţele expuse, la data de 04 iulie 2023, Notificarea de rezoluţiune, formulată de către "VITRA" SRL a fost înmânată administratorului companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, Cladicov Radu, prin intermediul executorului judecătoresc, în conformitate cu art. 28 Cod de executare, fapt ce se confirmă prin Procesul-verbal de înmânare/comunicare nr. 026Î-45/2023, întocmit de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu (f.d. 24).

Instanța nu poate reține declarațiile lui Cladicov Radu, precum că de căte SRL Indeconstruct Grup, administratorul căreia este, au fost efectuate lucrările de construcției, în beneficiul Vitra SRL, or în acest sens, de către pîrît SRL Indeconstruct Grup nu au fost prezentate probe care ar confirma executarea lucrărilor asumate prin contractul (Договор подряда на строительство монолитного фундамента) nr. 259/03 Ch din 15 martie 2022.

Conform art. 9 Cod civil "(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice [...}."

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil „Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţa, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară."

În acord cu art. 775 alin. (1) Cod civil "Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună- credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei."

În conformitate cu art. 776 Cod Civil al RM: „Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".

În corespundere cu art. 1352 alin. (1) Cod civil: "Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit."

Potrivit art. 1348 Cod civil "(1) Beneficiarul poate declara rezoluţiunea oricînd, cu sau fără motiv temeinic, pînă la realizarea completă a lucrării sau a serviciului, fiind obligat să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuţia pentru lucrările executate sau serviciile prestate şi să repare prejudiciul cauzat prin rezoluţiune.

În cazul în care a declarat rezoluţiunea din motiv temeinic, beneficiarul nu datorează despăgubiri pentru aceasta. (3) în sensul alin. (2), se consideră că beneficiarul a declarat rezoluţiunea din motiv temeinic dacă el:

a) avea dreptul la rezoluţiune conform clauzelor contractului şi a respectat condiţiile stipulate în contract pentru rezoluţiune;

b) avea dreptul la rezoluţiune conform dispoziţiilor legale privind neexecutarea obligaţiilor; sau

c) avea dreptul la rezoluţiune conform art. 1085 şi a expediat un preaviz cu termen rezonabil în modul stabilit ia art. 1085”.

În acord cu art. 901 alin.(l), "Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: d) să recurgă la rezoluţiunea contractului".

Potrivit art. 915 Cod civil „Rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune."

Conform art. 916 Cod civil „(1) Creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. (2) Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat [...].

Conform art. 921 alin. (1) „Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante".

Art. 926 alin. (1) stipulează că "Prin efectul rezoluţiunii o parte contractanta (beneficiarul) care a primit vreo prestaţie prin executarea obligaţiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluţiunii sau al tranşei contractului supusă rezoluţiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părţi contractante le revin obligaţii de restituire, obligaţiile sînt corelative."

Avînd în vedere normele enunțate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamantul Vitra SRL este în drept de a declara rezoluțiunea contractului (Договор подряда на строительство монолитного фундамента) nr. 259/03 Ch din 15 martie 2022, pe motiv de neexecutare a obligațiilor asumate de SRL Indeconstruct Grup.

Astfel, instanța de judecată, v-a constata rezoluțiunea contractului (Договор подряда на строительство монолитного фундамента) nr. 259/03 Ch din 15 martie 2022 și v-a dispune încasarea din contul SRL Indeconstruct Grup în beneficiul SRL „Vitra”, suma de 130 000, 00 primită la 13.07.2022, de către Cladicov Radu, în calitate de fondator şi administrator a companiei „INDECONSTRUCT-GROUP" SRL, drept avans pentru executarea completă a lucrărilor în baza proiectului pe adresa: sect. Ciocana, str. Industrială, 5, conform Contractului nr. 259/03 din 15.03.2022.

Cu referire la penalitatea solicitată de reclamant, instanța de judecată remarcă că conform art. 947 Cod Civil al RM:

(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

(4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

(5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.

(6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Așadar, clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat.

Potrivit pct. 5.1 al Contractului nr. 259/03 Ch din 15 martie 2022: "Depăşirea termenelor de execuţie stipulate în contract, atrage o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere".

La caz instanța de judecată constată că o astfel de clauză contractuală nu este susceptibilă de a produce efecte juridice, or clauza cu privire la penalitate nu prevede sursa din care urmează a fi calculată penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere (valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală), fapt care contravine prevederilor art. 947 alin. (3) Cod Civil.

În atare circumstanțe, instanța de judecată v-a respinge solicarea reclamantului Vitra SRL cu privire la încasarea penalității în sumă de 114 750, 00 lei, or în lipsa mențiunii sursei de calcul, instanța este în imposibilitate de a calcula penalitate conform clauzei respective.

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) Valoarea acţiunii se determină: a) din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume; iar potrivit art. 98 alin. (1) CPC al RM, Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor Legii taxei de stat Nr. 1216 din 03-12-1992 (în variant pînă la 01.01.2024), art. 3 alin.(1) lit.a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

La caz se reține că reclamantul la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxă de stat în mărime de 7 350 lei, (f.d. 3).

Ținînd cont de admiterea parțială a pretențiilor reclamantului Vitra SRL, instanța de judecată v-a dispune încasarea de la SRL „Indeconstruct-Group”, în beneficiul reclamantului a taxei de stat proporțional pretențiilor admise în sumă de 3 900, 00 lei.

Conducându-se de art. 236-241 Cod procedură civilă al R. Moldova instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Cererea de chemare în judecată înaintată SRL „Vitra” către SRL „Indeconstruct-Group” cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea sumei, se admite parțial.

Se constată rezoluțiunea contractului nr. 259/03 Ch din 15.03.2022, încheiat între SRL „Vitra” și SRL „Indeconstruct-Group”.

Se încasează de la SRL „Indeconstruct-Group”, IDNO 1021602000385, sediu or. Rîșcani str. Independenței 57/1 ap. 1, în beneficiul SRL „Vitra” IDNO 101260040037, sediu str. Pădurii 19 mun. Chișinău, suma de 130 000, 00 (o sută treizeci mii, 00) lei.

Se încasează de la SRL „Indeconstruct-Group”, IDNO 1021602000385, sediu or. Rîșcani str. Independenței 57/1 ap. 1, în beneficiul SRL „Vitra” IDNO 101260040037, sediu str. Pădurii 19 mun. Chișinău taxă de stat proporțional pretențiilor admise în sumă de 3 900, 00 (trei mii nouă sute, 00) lei.

În rest pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu apel în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Președintele ședinței,
Judecător **Stanislav Grosu**