Дело №4-25/2026
к/н 4-26030684-23-4-11032026

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

17 сентября 2026 года
мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.С.,

в отсутствие участников процесса,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Фуртуна Руслана ***** (Furtuna Ruslan ***** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, проживающего по адресу: мун*****

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч. (1) КоП,

Срок рассмотрения дела: 11.03.2026 года – 17.09.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Фуртуна Руслан ***** 11.02.2026 года в 08:33 часов в *****, во время управления автомобилем марки «*****» г.н.з.***** не выполнил законные указания сотрудника полиции остановить транспортное средство.

Фуртуна Р.Л. проигнорировал положения п.11 п.п.i) Правил дорожного движения РМ.

Таким образом, своими действиями Фуртуна Руслан Леонидович совершил правонарушение, предусмотренное ст.241 ч.(1) КоП –

невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство.

10.03.2026 года в отношении Фуртуна Р.Л. был составлен протокол о правонарушении серии и номера MAI07 264480 по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, и, согласно ст.395 КоП, собранные материалы по делу о правонарушении были направлены в суд Комрат для рассмотрения по существу.

Констатирующий субъект Колибэверде М., лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Фуртуна Р.Л., будучи надлежаще извещёнными о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, в судебное заседание не явились, не сообщили суду причины своей неявки и не просили об отложении дела. В связи с изложенным, суд, руководствуясь положениями статьи 455 Кодекса о правонарушениях, определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Рассмотрев дело о правонарушении, исследовав представленные доказательства, изучив применимые нормы закона, суд пришел к выводу, что действия Фуртуна Р.Л. содержат состав правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст.241 КоП и действия указанного лица правильно квалифицированы констатирующим субъектом по ч. (1) ст.241 КоП.

Нормы права, подлежащие применению при разрешении дела.

В соответствии со ст.5 ч. (1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Согласно ч.(1) ст.241 КоП (в редакции Закона, действовавшего на момент совершения деяния Фуртуна Р.Л. т.е. на дату 11.02.2026 года), невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство, влечет наложение штрафа в размере от 350 до 500 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов с лишением в обоих случаях права управления транспортным средством на срок от 6 месяцев до 1 года.

В соответствии с положениями ч. (1-2) ст.425 КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ч. (1) ст.440 КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии с ч. (1) ст.442 КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Содержание протокола о правонарушении должно соответствовать требованиям ст.443 КоП.

В соответствии с п.11 п.п.i) Правил Дорожного Движения, водитель транспортного средства обязан: … i) незамедлительно останавливать транспортное средство на сигнал:

- регулировщика;
- полицейского; …

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая компетенцию судебной инстанции, суд отмечает, что согласно требованиям ст.395 КоП, правосудие по делам о правонарушениях отправляется судебными инстанциями согласно определенной настоящим кодексом компетенции, в том числе, по делам о правонарушениях, по которым констатирующий субъект, прокурор предлагают назначить неоплачиваемый труд в пользу общества, лишение специального права.

В рассматриваемом случае, констатирующий субъект предлагает назначить Фуртуна Р.Л. наказание в виде лишения его специального права, вследствие чего дело о правонарушении по обвинению Фуртуна Р.Л. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.241 КоП, подлежит рассмотрению по существу судебной инстанцией.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и № MAI07 264480 от 10.03.2026 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, юридической квалификации деяния Фуртуна Р.Л.

Как следствие, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недействительным (ничтожным) протокола о правонарушении серии и № MAI07 264480 от 10.03.2026 года, составленного в отношении Фуртуна Р.Л. по ч. (1) ст.241 КоП.

Судебная инстанция, оценив в совокупности все собранные констатирующим субъектом доказательства, расценивает как установленными следующие фактические обстоятельства: Фуртуна Руслан ***** 11.02.2026 года в 08:33 часов в *****, во время управления автомобилем марки «*****» г.н.з.***** не выполнил законные указания сотрудника полиции остановить транспортное средство.

Указанные фактические обстоятельства и таким образом совершение Фуртуна Р.Л. 11.02.2026 года правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст.241 КоП, подтверждаются сведениями, отраженными в содержании протокола о правонарушении серии и № MAI07 264480 от 10.03.2026 года.

Дополнительно, суд приводит в обоснование своего вывода о доказанности факта совершения Фуртуна Русланом Леонидовичем вышеуказанного правонарушения необходимость соблюдения одного из устоявшихся принципов Европейского суда по правам человека - принципа стабильности юридических правоотношений, настаивающем на том, что стороны не вправе, без наличия на то серьезных оснований,

ставить под сомнение решение того или иного лица, действовавшего в официальном качестве.

Судебная инстанция в ходе рассмотрения дела не констатировала допущение констатирующим субъектом каких-либо нарушений прав Фуртуна Руслана.

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Фуртуна Руслана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч. (1) КоП, выразившегося в невыполнении законного указания регулировщика остановить транспортное средство.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Фуртуна Русланом, обстоятельства, при которых Фуртуна Русланом было совершено правонарушение, суд считает возможным и необходимым назначить указанному лицу за совершение правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, наказания в виде штрафа в размере 350 (триста пятьдесят) условных единиц, то есть 17500 (семнадцать тысяч пятьсот) леев, с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.

Назначение Фуртуна Руслану таких наказаний и в указанных размерах, предусмотренных санкцией ст.241 ч. (1) КоП, по мнению судебной инстанции, будет соотносимой мерой государственного принуждения в отношении Фуртуна Руслана, которая будет способствовать исправлению указанного лица и достижению целей наказания, предусмотренные законом о правонарушениях.

При этом, высказываясь о возможном назначении Фуртуна Руслану наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, суд отмечает, что в рассматриваемом случае у судебной инстанции отсутствует согласие Фуртуна Р. на исполнение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества за совершение правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, в связи с чем, суд не может назначить Фуртуна Р. указанное наказание.

В соответствии со ст.37 ч. (3) КоП, неоплачиваемый труд в пользу общества может быть применен только к лицам, давшим согласие на исполнение такого наказания, за исключением правонарушения, предусмотренного статьями 78^1 и 318^1, по которому согласие лица не требуется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.3, 5, 7, 34, 35, 37, 241, 395 ч.(1), 441, 443, 448, 452-463 КоП, суд -

Р Е Ш И Л:

Фуртуна Руслана ***** (Furtuna Ruslan ***** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.241 КоП, в связи с чем, назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 350 (триста пятьдесят) условных единиц, то есть 17 500 (семнадцать тысяч пятьсот) леев с лишением права управления транспортным средством на срок 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст.34 ч. (3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф, в зависимости от обстоятельств на более строгое наказание в соответствии со ст.34 ч. (4) КоП.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства правонарушителя Фуртуна Р.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортным средством поручить органу полиции по месту жительства правонарушителя Фуртуна Р.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**