dosarul nr. 3CA-42/2023 /2-23049241-38-3-04042013-1

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 30 aprilie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 23 iulie 2024

30 aprilie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN
Grefier - Maria GHERGHILIJIU

Procedura de citare legală fiind respectată.

Examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ, înaintată de reclamanta Bargan Aurica împotriva pârâtului, Consiliul local Ordășei, r-nul Telenești, privind anularea deciziei nr. 04/3 din 29 martie 2023 ”Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier”.

A c o n s t a t a t

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 11 iulie 2023, reclamanta Bargan Aurica, a intentat acțiune către Consiliul local Odășei, raionul Telenești cu privire la anularea Deciziei Consiliului Local Odășei nr. 04/3 din 29 martie 2023 ”Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier” *(f.d. 2-3*

În motivarea acțiunii, reclamanta Bargan Aurica, a indicat faptul că, la 29 martie 2023, Consiliul local Ordășei a emis Decizia nr. 04/3 ”Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier”, conform căreia, s-a decis la solicitarea primarului s. Ordășei, Moldovanu Andrei, ridicarea mandatului consilierului Bargan Aurica ales pe lista PAS, în legatură cu presupusa absență fără motive întemeiate de la trei ședințe consecutive ale consiliului.

Reclamantul consideră că temei pentru adoptarea deciziei respective a servit faptul că precum a absentat fără motive întemeiate la ședințele Consiliului Local Ordășei 19 ianuarie 2023, 16 februarie 2023 și 13 martie 2023.

Susține reclamanta că astfel, pentru ședințele Consiliului din 19 ianuarie 2023 și 13 martie 2023, precum și pentru cea din 29 martie 2023, contrar prevederilor art. 16 alin. (5) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care prevede expres că Convocarea consiliului local se face prin dispoziție a primarului, iar înștiințarea convocări în ședință, care se expediază consilierilor, se indică ordinea de zi, data, ora și locul desfășurării ședinței, în calitate de consilier nu am fost informată cu privire la convocarea ședințelor de Consiliu, sub nici o formă.

Adnotează reclamanta și faptul că la 14 februarie 2023, a fost telefonată de către secretara Consiliului local Ordășei, d- na Sava Ana care i-a comunicat că la 16 februarie 2023 va avea loc ședința Consiliului, iar pentru data de 15 februarie 2023 urmează să se întrunească Comisia de profil Cultura și Educație, al cărei membru este, pentru a emite avizele consultative la doua chestiuni de pe ordinea de zi. Ulterior, la 15 februarie 2023, a prezidat Comisia sus menționată și tot atunci a comunicat secretarei Consiliului Local Ordășei ca se va afla în imposibilitate de a se prezenta la ședința Consiliului din 16 februarie 2023 din motiv ca la data respectivă urmează sa fie evaluată în calitate de profesor de limba și literatura romană, de către comisia de evaluare externă, în scopul conferirii gradului didactic I.

Susține reclamantul că, la 16 februarie 2023, am susținut doua lecții publice în prezența Comisiei, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al Comisiei de Atestare din 16 februarie 2023 și Confirmarea nr. 301 din 07 aprilie 2023 semnată de către Președintele Comisiei de Atestare, d-na Rotari Raisa.

În drept, cererea reclamantului este întemeiată pe prevederile art. art. 2, 6, 10, 11, 17, 20, 39, 69, 85-93, 118, 119, 189, 206 alin.(l) lit .a), 211, 212 din Codul administrativ.

Solicită reclamanta admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea Deciziei nr. 04/3 din 29 martie 2023 ”Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier”.

Poziția părții pârâte,

Pârâtul, Primăria satului Ordășei, raionul Telenești, reprezentant, secretarul Ana Sava, prin referință și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată de reclamant și a solicitat respingerea acțiunii (f.d. 12-14)

În motivarea poziției a invocat faptul că, în fapt, la 19 ianuarie 2023, a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului local, conform dispoziției

primarului nr.02/1-7/03 din 16 ianuarie 2023 , în aceiași zi fiind expediată pe poșta electronică chemarea (înștiințarea) convocării consiliului cu indicarea ordinii de zi, data, ora și locul desfășurării ședinței, însă d-na Bargan nu a înștiințat consiliul de imposibilitatea prezentării, la ședința consiliului și nici nu s-a prezentat. Pe 07 februarie 2023 înainte de a fi stabilită ședința consiliului, secretara a discutat telefonic cu d- na Bargan pentru a fi întrebată ora când va fi disponibilă pentru a se prezenta la ședința consiliului și la ședința comisiei de specialitate. La 09 februarie 2023 a fost emisă dispoziția primarului nr. 02/1-7/06 cu privire la convocarea consiliului local în ședința ordinară, pe 19 ianuarie 2023, în aceiași zi a fost expediată pe poșta electronică chemarea (înștiințarea) convocării consiliului cu indicarea ordinii de zi, data, ora și locul desfășurării ședinței. La 15 februarie 2023, ora 15:00 a avut local ședința comisiei de specialitate la care d-na Bargan a fost prezentă, iar la 16 februarie 2023 nu s-a prezentat la ședința consiliului local și nici nu a anunțat despre imposibilitatea prezentării. D-na Bargan a motivat, că pe 16 februarie 2023 a susținut doua lecții publice pentru a fi evaluată în calitate de profesor de limba și literatura romană, de către comisia de evaluare externă, în scopul conferirii gradului didactic I, însă conform confirmării Direcției Generale Educație Telenești, ora publică a avut loc la 10:15 până la 11:00 și respectiv până la 11:37 analiza lecției, însă ședința consiliului local a avut loc la 15:00. Ulterior pe 09 martie 2023 a fost emisă dispoziția primarului nr. 02/1-7/07 cu privire la convocarea consiliului local în ședința extraordinară pentru 13 martie 2023, în aceiași zi a fost expediată pe poșta electronică chemarea (înștiințarea) convocării consiliului cu indicarea ordinii de zi, data, ora și locul desfășurării ședinței, însă nu a fost înștiințată de imposibilitatea prezentării d-ei Bargan la ședința consiliului local. Pe 24 martie 2023 a fost emisă dispoziția primarului nr.02/1-7/09 cu privire la convocarea consiliului local în ședință extraordinară, pe 29 martie 2023, în aceiași zi a fost expediată pe poșta electronica chemarea (înștiințarea) convocării consiliului cu indicarea ordinii de zi, data, ora și locul desfășurării ședinței, unde pe ordine de zi era întrebarea ” Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier ”însă d-na Bargan nu s-a prezentat și nu a înștiințat de imposibilitatea prezentării la ședința consiliului local.

Ulterior la 04 aprilie 2023 a fost trimis prin poșta electronică decizia consiliului local nr. 04/3 „Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier ”, la care d-ei a spus că nu a primit decizia consiliului, la care a fost trimisa repetat, doar că prin intermediul lucrătorului gimnaziului A Moraru din s. Pistruieni, unde d-na Bargan activa în calitate de director.

Mai indică pîrîtul că, la 13 mai 2023 către consiliul local a fost expediată cererea prealabila în care se solicită abrogarea Deciziei nr. 04/3 din 29 martie 2023 „Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier ”

Adnotează faptul că, Consiliul local la 29 mai 2023, examinând cererea prealabila înregistrată cu nr. 09 din 13 mai 2023, ridică mandatul consilierilor în condițiile Legii nr. 768/2000 privind statutul alesului local; inițiază, după caz, și decide desfășurarea referendumului local în condițiile Codului electoral, pct. 16 lit (c) al Regulamentului cu privire la procedura de ridicare și validarea mandatului de consilier aprobat prin Hotărârea CEC nr . 2514 / 2019 Consiliul local refuza abrogarea deciziei nr. 04/3 din 29.03.2023 „pe 29 mai 2023 „Cu privire la cererea prealabilă" însă la 13 iunie 2023, de către Consiliul Local a parvenit solicitarea înregistrată cu nr. 10 precum ca d-na Bargan nu a primit nici un răspuns.

În ședința de judecată reclamanta Bargan Aurica și reprezentantul acesteia, avocatul Popa Alexandru, nu s-au prezentat, avocatul depunând o cerere de amânare, care a fost respinsă de către instanța de judecată.

În temeiul art. 205, alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei și a reprezentantului acesteia.

În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului Consiliul local Ordășei, reprezentat de secretarul Sava Ana, a susținut argumentele expuse în referință, solicitând a fi respinsă acțiunea reclamantului. La fel a concretizat faptul că D-na Bargan a solicitat chemările la consiliul prin email nu prin poștă fizică. D-na Aurica spune că pe 14 februarie a fost telefonată de către mine, dar în extras este indicat că am telefonat-o pe 07 februarie o pentru a stabili o dată comună pentru toți. Dumneaei mi-a comunicat că pe 15 februarie în ziua ședinței va fi prezentă. Ce ține de 2 lecții publice, da a avut. Dar de la direcția de educație ni s-a comunicat că a susținut de la 10 până la 11:30, la ora 15:00 când a avut loc consiliul, dumneaei era liberă.

Aprecierea instanței,

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauze, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, însă neîntemeiată, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre

judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Sub acest aspect, se reține că obiect al acțiunii constituie Decizia Consiliului sătesc Ordășei, nr. 04/3 din 29 martie 2023 ”Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier”.

Contestând legalitatea Deciziei nr. 04/3 din 29 martie 2023 ”, reclamanta la 11 iulie 2023, s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată. /f.d.2-3/

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că decizia Consiliului orășenesc Ordășei nr. 04/3 din 29 martie 2023, reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei, sediul Central, astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) *Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.*

În conformitate cu art. 163 din Codul administrativ, Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată precum și a condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Cu referire la fondul acțiunii, instanța reține următoare circumstanțe:

În conformitate cu art. 53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

În conformitate cu art.219 Cod Administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.(3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu

este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În condițiile art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Art. 189 alin. (1) Cod administrative stipulează că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, motivarea unei hotărâri trebuie să menționeze în mod clar și neechivoc raționamentul Tribunalului, astfel încât să dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de temeiurile deciziei luate, iar Curții, să își exercite controlul jurisdicțional (a se vedea printre altele Hotărârea din 14 mai 1998, Consiliul/de Nil și Impens, punctele 32 și 33, și Hotărârea General Química și alții/Comisia, punctul 59).

În continuare, instanța de judecată observă că obiectul acțiunii constituie anularea Deciziei Consiliului Local Ordășei nr. 04/3 din 29 martie 2023 ”Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier”.

În acest sens, instanța reține că statutul alesului local este reglementat de Legea nr.768 cu privire la statutul alesului local**.** Totodată potrivit alin. (2) din Legea nr.768, Unele chestiuni ce ţin de statutul şi exercitarea mandatului

alesului local sînt reglementate de Legea privind administraţia publică locală, precum şi de alte acte normative.

Art.2. al Legii nr.768 stabilește: (1) În sensul prezentei legi, noţiunea de ales local vizează consilierii consiliilor săteşti (comunale), orăşeneşti (municipale), raionale şi consiliului municipal Chişinău, deputaţii în Adunarea Populară a Găgăuziei, primarii şi viceprimarii, preşedinţii şi vicepreşedinţii raioanelor.(2) Statutul alesului local se aplică deputatului în Adunarea Populară a Găgăuziei în măsura în care nu contravine statutului deputatului, determinat de către Adunarea Populară în cadrul Legii privind statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri).

Potrivit art. Art.3. din aceeași lege, (1) În unitatea administrativ-teritorială respectivă, alesul local este persoană oficială, el fiind reprezentantul autorităţii deliberative sau executive din administraţia publică locală. (2) În exercitarea mandatului, alesul local este în serviciul colectivităţii respective.

În conformitate cu art. 5 din Legea nr.768 privind statutul alesului local (1) Durata mandatului consilierului și al primarului se stabilește de Codul electoral. (2) Mandatul consilierului încetează înainte de termen în caz de: a) **absență fără motive întemeiate de la 3 ședințe consecutive ale consiliului**;

În conformitate cu art.14 alin.(2) lit.z) din Legea 436, (2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: z) examinează informațiile consilierilor, ia decizii pe marginea lor; audiază dările de seamă și informațiile primarului, ale conducătorilor de subdiviziuni, întreprinderi municipale și instituții publice din subordine; **ridică mandatul consilierilor în condițiile Legii nr. 768/2000 privind statutul alesului local;** inițiază, după caz, și decide desfășurarea referendumului local în condițiile Codului electoral.

Din analiza normelor enunțate este evident faptul că legiuitorul a optat pentru ridicarea mandatului consilierului în condițiile de **absență fără motive întemeiate de la 3 ședințe consecutive ale consiliului** conferind această prerogativă autorităților administrației publice locale de nivelul întâi.

În continuare, instanța v-a supune analizei condițiile în care a fost emis actul administrativ individual și dacă au fost îndeplinite condițiile legale materiale pentru emiterea Deciziei contestate.

Astfel, lucrările dosarului administrativ atestă că, la 19 ianuarie 2023, a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului local iar potrivit anexei la Procesul-verbal nr.1 din 19 ianuarie 2023, Bargan Aurica a fost absentă de la ședința consiliului deși conform înscrisului anexat la materialele cauzei

Bargan Aurica a fost informată prin intermediul poștei electronice despre petrecerea ședinței consiliului local la data de 08 ianuarie 2023 f.d./20,21,49/

Aceeași situație s-a atestat și la ședința consiliului local din 13.03.2023 și la ședința din 16.02. 2023,fapt confirmat prin anexa la procesul verbal al ședinței consiliului local care atestă că Bargan Aurica nu a fost prezentă la ședința consiliului, deși, prin intermediul poștei electronice reclamanta a fost notificată și ,,chemată,, la consiliu de două ori consecutiv prima data la 09 martie 2023 și ulterior la 24 martie 2023. F.d./35, 46(verso),50/

Potrivit art. 97 Cod administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziţia autorităţii publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaştere a recepţionării; b) notificare prin poştă cu act de notificare; c) notificare prin poştă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicaţie dedicate. (4) La celelalte forme de notificare prevăzute la art.110–113 se poate recurge numai în condiţiile reglementate de prezentul cod.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, **comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)**, **acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie.**

Totodată, potrivit prevederilor art.128 Cod administrativ, (1) Comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ. (2) Un act administrativ individual se consideră a fi ajuns dacă a nimerit în sfera persoanei căreia urma să-i fie comunicat, astfel încît în circumstanțe normale ea are posibilitate să afle despre el.

În această privință, instanța de judecată nu poate reține argumentele invocate de către reclamantă cu privire la faptul că nu a fost informată privind convocarea ședințelor consiliului local, or, înscrisurile prezentate în ședința de judecată atestă cu certitudine faptul că autoritatea publică a depus toată diligența încercând notificarea reclamantei prin mai multe metode de comunicare inclusiv și telefonic, pentru a-i fi adus la cunoștință atît ordinea de zi precum și data stabilită a ședințelor consiliului local. F.d./49-53/

În această ordine de idei, urmează a fi apreciate critic motivele invocate de către reclamantă, precum că nu a cunoscut despre ședințele Consiliului local Ordășei din 19 ianuarie 2023, 16 februarie 2023 și 13 martie 2023, dat

fiind faptul că ultima, în virtutea statutului care îl deținea, urma a se interesa despre ședințele consiliului local precum și să depună diligența necesară în cazul absenței de la ședință să argumenteze și să anunțe motivele absenței sale. Or, potrivit art. 11 din legea nr.768- (1) **Participarea consilierului la şedinţa consiliului şi/sau comisiei din care face parte este obligatorie**.(2) **În cazul în care consilierul este în imposibilitate de a participa la şedinţa respectivă, el comunică despre aceasta, după caz, primarului (primarului general), preşedintelui raionului, cu indicarea motivelor absenţei.**

Cu referire la argumentele reclamantei precum că la data de 16.02.2023 a susținut două lecții publice urmând a fi evaluată cu scopul conferirii gradului didactic I, instanța reține faptul că prin Confirmarea furnizară de către Direcția Generală Educație Telenești, șefa Direcției generale educație- Alina Pascaru a comunicat că reclamanta Aurica Bargan s-a aflat în incinta gimnaziului ,,A. Moraru,, Pistruieni în intervalul de timp 10.5-11.00. pe cînd ședința Consiliului a fost desfășurată la orele 15:00. F.d./ 53/

Analizând normele legale citate supra în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța de judecată conchide că, Consiliul local Ordășei a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale la adoptarea deciziei nr. 04/3 din 29 martie 2023 ”Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier, considerente din care, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 224 (1) Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 218, 224 din Codul administrativ, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de Bargan Aurica împotriva Consiliului local Ordășei, r-nul Telenești, privind anularea deciziei nr. 04/3 din 29 martie 2023 ”Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier”, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Alina BALAN

Copia corespunde originalului Alina BALAN