Dosar nr.2-81/2025 (2-1624/2024)
2-24067998-48-2-24062024-1;

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 octombrie 2025 mun.Străşeni

Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baius, Maria Vlas

Cu participarea reprezentantului reclamantului Roman Sergiu, avocatul Creţu Adrian, împuternicit în baza mandatului MA nr.***** din *****, în lipsa reclamantului Roman Sergiu, pîrîtului Ermurachi Ion, reprezenatntul pîrîtului Ermurachi Ion, avocatul Miţelescu Sergiu

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Sergiu, reprezentat de către avocatul Adrian Creţu către Ermurachi Ion, privind încasarea datoriei în mărime de 20000 Euro, penalităţii contractuale în mărime de 20000 Euro, si cheltuielile judiciare,

a c o n s t a t at:

La data de 21.06.2024 Roman Sergiu, reprezentat de către avocatul Adrian Creţu a depus cerere de chemare în judecată către Ermurachi Ion, privind încasarea datoriei în mărime de 20000 Euro, penalităţii contractuale în mărime de 20000 Euro, si cheltuielile judiciare.

În motvarea acţiunii, a invocat că la data de *****, împrumutătorul Roman Sergiu, a încheiat cu împrumutatul Ermurachi Ion, un contract de împrumut în sumă de 20 000 (douăzeci mii) EURO.

Indică că, împrumutul a fost luat pentru o perioadă de 2(două) luni, pînă la data de *****, scadenţa obligaţiei contractuale a împrumutatului a survenit la data de *****.

Susţine reclamantul-creditor că, a transmis la data semnării contractului pârâtului-debitor suma indicată în contract, însă pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunea contractuală de restituire a sumei împrumutate, prin somaţia din data de ***** a fost notificat, însă notificarea a fost restituită drept nereclamantă, aplicabil art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului Ermurachi Ion, în beneficiul reclamantului Roman Sergiu, a sumei de 20 000 (douăzeci mii) EURO, drept datoriei în urma contractului de împrumut din data de ***** şi încasarea din contul pârâtului Ermurachi Ion, în beneficiul reclamantului Roman Sergiu, a sumei plăţii taxei de stat în mărime de 12 000 (douăsprezece mii) lei.

La data de 25.02.2025 reprezentantul reclamantului Roman Sergiu, avocatul Creţu Adrian a depus cerere privind concretizarea pretenţiilor şi a sumei.

În motivarea cererii de concretizare a pretenţiilor, a invocat că, partea pîrîtă are un comportament contrar principiilor bunei credinţe, şi la etapa citării prin intermediul executorului judecătoresc, Ermurachi Ion, prin intermediul unor persoane terţe a transmis lui Roman Sergiu că va restitui cîte 1000 lei lunar, partea reclamantă face uz de prevederile pct. 7 din contractul de împrumut.

Solicită încasarea din contul pârâtului Ermurachi Ion, în beneficiul reclamantului Roman Sergiu a sumei de 20 000, euro, drept datorie în urma contractului de împrumut din data de *****, încasarea din contul pârâtului a sumei de 20 000 euro drept penalitate în temeiul pct. 7 din Contractul de împrumut şi încasarea sumei plăţii taxei de stat în mărime de 21 000 lei.

Poziţia participanţilor la proces.

În şedinţa de judecată reclamantul Roman Sergiu, fiind citat legal, nu s-a prezentat, interesele acesteia, fiind reprezentate de către, avocatul Creţu Adrian, împuternicit în baza mandatului MA nr.***** din *****.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului Roman Sergiu, avocatul Creţu Adrian, a susţinut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.

Pârâtul Ermurachi Ion, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, interesele lui fiind reprezentate de avocatul Sergiu Miţelescu, care s-a prezentat la şedinţa din data de 07 aprilie 2025, ulterior fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, depunând cereri de amânare a şedinţei de judecată.

Conform art.206 alin.(3) CPC, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Verificând legalitatea citării în şedinţa de judecată în privinţa pârâtului Ermurachi Ion şi reprezentantului pârâtului, avocatul Sergiu Miţelescu, în coraport cu legislaţia în vigoare, instanţa a dispus examinarea în absenţa acestuia.

Aprecierea instanţei:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces asupra acţiunii formulate, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art.118 alin.(1) CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În şedinţa de judecată, s-a constatat cu certitudine că, la data de ***** a fost încheiat între împrumutătorul Roman Sergiu şi împrumutatul Ermurachi Ion, contractul de împrumut prin care primul a dat cu împrumut lui Ermurachi Ion, suma de 20 000,00 euro, pe un termen de 2 luni, pînă la data de *****, cu titlu gratuit (fără dobândă). (f.d.6)

La fel, în şedinţa instanţei de judecată s-a constatat cu certitudine că, în temeiul contractului de împrumut din *****, Ermurachi Ion a primit de la Roman Sergiu, suma împrumutului în mărime de 20 000 euro, pentru o perioadă de 2 luni, cu scadenţa la *****., or potrivit pct.3 al contractului de împrumut din *****, ”*părţile au declarat că suma împrumutului a fost transmisă de către ”împrumutător”, ”împrumutatului” anterior semnării contractului*.” (f.d.12).

Astfel, potrivit prevederilor contractuale, Ermurachi Ion, şi-a asumat obligaţia de a rambursa suma împrumutului primit, conform contractul menţionat.

Conform art.776 din Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 775 din Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit prevederilor art.1242 alin.(1)-(2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform prevederilor art.1247 alin.(1) din Cod Civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

La caz, s-a stabilit cu certitudine, că pârâtul Ermurachi Ion nu şi-a onorat obligaţiile sale contractuale cu privire la restituirea împrumutului în termenele stabilite, şi nu a rambursat reclamantului datoria în mărime de 20 000,00 euro, or careva probe în acest sens, de către pârât nu au fost prezentate.

În acest context, instanţa constată că, reclamantul Roman Sergiu în scopul exercitării drepturilor sale, a respectat procedura prevăzută de corespondenţă expediind în adresa pârâtului notificare la data de***** prin care reclamantul i-a informat despre datoria nerestituită conform contractului de împrumut, avizul fiind restituit reclamantului cu menţiunea ”nereclamat”.(f.d.10)

Totodată, din partea pârâtului, careva probe ce ar confirma restituirea împrumutului nu au fost prezentate, prin urmare, la materialele cauzei nu a fost anexată nici o probă pertinentă care ar confirma contrariul.

Astfel, în urma celor constatate instanţa de judecată ajunge la ferma concluzie că pârâtul se face vinovat de neonorarea obligaţiunilor pecuniare faţă de reclamant, din care motiv consideră că pretenţia reclamantului cu privire la încasarea datoriei în sumă de 20 000,00 euro, în baza contractului de împrumut este întemeiată şi urmează a fi admisă, deoarece se confirmă prin materialele dosarului, dar şi prin faptul că nu a fost infirmată de către pârât. Or potrivit art.123 alin.(6) CPC, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Astfel, la caz, instanţa de judecată analizând circumstanţele de fapt prin prisma normelor legale aplicabile în speţă reţine întemeiată cerinţa reclamantului privind încasarea împrumutului restant în mărime de 20 000,00 euro din contului pârâtului în beneficiul lui Roman Sergiu, or din conţinutul contractului de împrumut semnat de ambele părţi, instanţa reţine că între reclamant şi pîrît s-a încheiat un contract valabil.

De asemenea, instanţa reţine că, pârâtul prezentându-se la şedinţele de pregătire a cauzei spre judecare, a solicitat să fie admisă proba cu martorii, însă ulterior în şedinţele de judecată nu s-a prezentat şi nici nu a prezentat probe în apărarea sa, astfel, că susţinerile reclamantului rămân necombătute.Prin urmare, suma susnumită urmează a se incasa de la pîrîtul Ermurachi Ion în beneficiu reclamantului Roman Sergiu, în mod forţat.

Referitor la cerinţa reclamantului cu privire la încasarea penalităţii în mărime de 20000,00 euro, instanţa o consideră neîntemeiată şi fără suport probator, or deşi contractul prevede o clauză penală, reclamantul nu a făcut dovada modului de calcul al penalităţilor şi nici a perioadei exacte pentru care acestea au fost pretinse.

Mai mult ca atât, instanţa constată că suma penalităţii stipulate depăşeşte limitele rezonabile, având un caracter vădit excesiv în raport cu debitul principal.

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele. Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest context, judecătorul reţine că acţiunea fost admisă parţial, respectiv în această parte urmează a fi compensate cheltuielile de judecată din contul pîrîtului prin încasarea din contul lui Ermurachi Ion în beneficiul reclamantului Roman Sergiu cheltuieli de judecată suportate pentru taxa de stat în mărime de 12 204 lei,

În conformitate cu art.236-241 CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea parţial.

A încasa din contul pîrîtului Ermurachi Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Străşeni, s.***** în beneficiul reclamantului Roman Sergiu, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, str.*****, nr*****, bl***** ap.***** datoria conform contractului de împrumut din ***** în mărime de 20 0000 (douăzeci mii) Euro sau echivaalentul lor în lei MD conform cursului BNM la momentul executării hotărîrii, precum si cheltuielile judiciare ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 12 204 (douăsprezece mii două sute patru) lei.

În rest cerintele se resping.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Străşeni, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Silvia Ţurcan**