Prima instanța: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, (jud. Iraida Secrieru-Coșleț,)
Dosarul nr. 2r-518/26
(2-26008686-02-2r-13032026)

D E C I Z I E

19 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL „Express Leasing &Microcredit", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Express Leasing &Microcredit" împotriva lui Crajeleascov Ivan privind încasarea sumei,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 26 ianuarie 2026, SRL „Express Leasing &Microcredit" a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru acțiune împotriva lui Crajeleascov Ivan privind încasarea sumei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Express Leasing &Microcredit". S-a remis reclamantei SRL „Express Leasing &Microcredit" încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantei SRL „Express Leasing &Microcredit" că este în drept să se adreseze instanțelor competente, și anume la Judecătoria Hîncești.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 februarie 2026 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL „Express Leasing &Microcredit", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre judecare în fond, în alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală şi neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că instanța de fond eronat a interpelat baza de date MConnect şi a identificat că Carajeleascov Ivan îşi are domiciliul în Ialoveni sat. Bardar, corespunzător examinarea litigiului ține de competența Judecătoriei Hînceşti.
În acest sens, afirmă că la semnarea contractului de credit nr. ***** Carajeleascov Ivan a avut reședința în mun. Chisinau str. *****. Altă adresă de domiciliu, potențialul reclamant nu cunoștea.
Susține reclamantul că primind încheierea de restituire nr. ***** recurentul imediat a verificat aceste date cu informația din acces WEB şi a identificat că în ianuarie 2026 Carajeleascov Ivan nu era înregistrat la careva domiciliu.
Corespunzător, la data de 23 ianuarie 2026, recurentul a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Carajeleascov Ivan iarăşi la Judecătoria Chişinău sediul Centru, de această dată a anexat informația din Acces WEB despre lipsa la reşedinței lui Carajeleascov Ivan.
În pofida acestuia fapt instanța de judecată nu a atras atenția informației din Acces Web, ori nu a acceptat-o, și prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 ianuarie 2026, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de recurent, ca fiind depusă cu încălcarea competenței jurisdicționale, la bază punând aceiași informație MConnect despre domiciliul din Ialoveni sat. Bardar .
Explică că recurenta a adresat o interpelare la ASP -Registrul de Stat al Populației, pentru a identifica care este totuși reședința lui Carajeleascov Ivan şi de ce apar divergențe in informația accesată prin Acces WEB şi prin MConnect. Prin răspunsul nr.01/1735 din 26 februarie 2026, ASP a informat recurentul că: 1) Carajeleascov Ivan nu este înregistrat la domiciliu/reședință temporară. 2) Că ultima actualizare a sistemului MConnect a datelor privind radierea cetățeanului dat de la domiciliu din Ialoveni sat. Bardar au avut loc pe data de 17.12.2025 ora 02:25.
Astfel consideră că reclamantul/ recurentul având cunoștință despre ultimul domiciliu a lui Crajeleascov Ivan din Chişinău, concomitent accesând platforma Acces Web din care a identificat că acesta nu mai are nici un domiciliu (art. 39 alin.1 CPC), având dreptul de a se adresa în instanța de judecată de la locul executării obligațiilor (pct. 10.6 din contract+art. 39 alin.11 CPC), la data de 23 ianuarie 2026 a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău sediul Centru, fapt prin care nu a încălcat nici o prevedere legală.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre judecare în fond, în alt complet de judecată.
Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 1 iulie 13 martie 2026.
Intimatul Crajeleascov Ivan, deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

5. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
6. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
7. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
8. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
9. Convingerea instanței de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
10. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 26 ianuarie 2026, SRL „Express Leasing &Microcredit” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru acțiune împotriva lui Crajeleascov Ivan privind încasarea datoriei în sumă de 12 541,71 USD.
11. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Express Leasing &Microcredit”. S-a remis reclamantei SRL „Express Leasing &Microcredit” încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantei SRL „Express Leasing &Microcredit” că este în drept să se adreseze instanțelor competente, și anume la.
12. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
13. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
14. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă [imutabilitatea competenței jurisdicționale] nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de

judecătorii în a căror competenţă pricina respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul Cod. Prevederile alin. (2) al aceluiaşi articol declară, că instanţa ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanţa ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepţia cazului în care completul de judecată în instanţa respectivă nu poate fi legal constituit.

15. Potrivit dispozițiilor art. 33/1 Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează şi soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.
16. Potrivit prevederilor art.33 CPC, instanţele judecătoreşti judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.
17. În conformitate cu art.331 CPC, statuează că, judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.
18. Totodată, conform prevederilor art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului, iar conform prevederilor art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă, acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei din acel loc.
19. La fel, potrivit dispozițiilor art. 6 par. 1 CEDO orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil […].
20. În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
21. Colegiul constată că în temeiul art.10 alin.(1) şi (3) CPC, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.
22. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanților la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.
23. Potrivit prevederilor art.170 CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: b) instanța nu este competentă să judece pricina;
24. Astfel, se atestă că, SRL „Express Leasing &Microcredit” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru acțiune împotriva lui Crajeleascov Ivan privind încasarea

sumei.

25. În cererea de chemare în judecată reclamantul indică că, pîrîtul Crajeleascov Ivan are ultimul domiciliu în mun.*****, și adresa de contact în ***** Însă, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor MConnect (informația oficială înregistrată de ASP) se atestă că, pârâtul Crajeleascov Ivan are înregistrat domiciliul în *****.
26. Astfel, conform obiectului litigiului la caz, sunt aplicabile regulile generale de competență conform art.38, alin.(1)CPC, la sediul/domiciliul pârâtului.

Prin urmare este ce Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nu este competentă teritorial să examineze cererea în speță, cînd domiciliul pîrîtului este în *****, care, este în competența teritorială a judecătoriei Hîncești, iar careva temeiuri legale de reținere a cererii de chemare în judecată spre judecare în Judecătoria Chișinău, nu se stabilesc.

27. În asemenea circumstanțe, prima instanță a ținut cont de prevederile legale, și just în baza art. 170 alin. (1), lit.b) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Express Leasing &Microcredit" împotriva lui Crajeleascov Ivan privind încasarea sumei, or, domiciliul pârâtului este în *****, care, este în competența teritorială a judecătoriei Hîncești
28. În acest sun neîntemeiate și se resping alegațiile recurentei despre faptul că la interpelarea făcută de ultima , Agenția Serviciilor Publice a informat recurentul că:

    1) Carajeleascov Ivan nu este înregistrat la domiciliu/reședință temporară.

    2) Că ultima actualizare a sistemului MConnect a datelor privind radierea cetățeanului dat de la domiciliu din Ialoveni sat. Bardar au avut loc pe data de 17.12.2025 ora 02:25 și prin urmare instanța componentă în cazul dat este Judecătoria Chișinău, sediul centru ținând cont de prevederile art.39 sau art.40 Codul de procedură civilă.
29. Or, acțiunea dată nu cade sub incidența nici uneia din normele competenței la alegea reclamantului și/sau excepțională, și, urmează a fi examinată de instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.
30. Instanța de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurenta nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
31. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza*

Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

32. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.

33. Totodată, instanță de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc

34. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL „Express Leasing &Microcredit", ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan