Dosarul nr. 1-275/24

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

2 aprilie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sectorul Centru,
Instanţa compusă din
Preşedintele Gh. Mîţu
Grefier V. Tetelea
Cu participarea
Procurorului S. Bodiu
Avocatul N. Suveică
a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui :

Botnari Mihail *****, a.n. *****, originar și domiciliat în *****, temporar domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cu studii medii, în concubinaj, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, posesor al buletinului de identitate ***** IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. c) și g) CP.

Cauza parvenită în instanţa de judecată la 05.12.2024, repartizată adăugător la 05.12.2024, primită în procedură la 06.12.2024 şi examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul S. Bodiu a pledat pentru recunoaşterea inculpatului Botnari Mihail ***** vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. c) și g) CP și a-i stabili pedeapsa sub formă 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penetenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei perioada deținerii sub arest preventiv.

Avocatul N. Suveică a pledat pentru achitarea inculpatului.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

c o n s t a t ă :

Botnari Mihail ***** la 18 noiembrie 2024, în perioada de timp de la orele 10:00 până la orele 15:00, aflându-se în gospodăria concubinei sale *****, situată în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, având scopul de a-și satisface necesitățile sexuale în formă perversă cu concubina *****, din motive de gelozie, prin constrângere fizică și psihică manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile peste diferite părți ale corpului și cu amenințarea cu un cuțit de bucătărie că îi va cauza ei și membrilor familiei leziuni corporale, inspirându-i temere serioasă că acest pericol nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, fapte săvârșite cu bună-știință în prezența persoanelor apropiate victimei, adică a fratelui său Sugailo Alexandru, contrar voinței concubinei sale *****, i-a introdus penisul în cavitatea bucală și a întreținut cu aceasta un act sexual neconsimțit, apoi și-a satisfăcut necesitățile fiziologice în cavitatea bucală a acesteia, cauzându-i victimei dureri și suferințe deosebite.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202418P0374 din 19.11.2024, la examinarea medico-legală a cet. *****, a.n. *****, sau depistat leziuni corporale sub formă de hemoragii în buza de jos a maxilarului, excoriații în regiunea organelor genitale pe buza anterioară mare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent cu suprafață limitată, în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale depistate la ***** puteau fi produse și în rezultatul acțiunilor cu caracter sexual neconsimțit și pot data din 18.11.2024.

În cadrul şedinţei preliminare **inculpatul Botnari Mihail** ***** vina nu a recunoscut, declarînd că, la 18.11.2024, pe la orele 11:00, fratele concubinei, Alexandru a procurat vin din sat, și împreună cu Tatiana

Sugailo, Ina Sugailo și Alexandru Sugailo, au servit 3 litri de vin pe parcursul a 2 ore la Ina Sugailo acasă. După ce servise vinui i-a spus lui Tatiana Sugailo să meargă acasă la Otaci, la ce ultima i-a zis să rămînă să doarma la mama ei, după care a doua zi dimineață să plece, după care ei s-au întins pe pat și s-au culcat. Peste o perioadă de timp s-a trezit și a văzut trei polițiști lîngă el, ne înțelegînd pentru ce au venit. La IP Soroca a fost înștiințat că a fost reținut din motiv că și-a satisfăcut pofta sexuală în formă perverse față de concubina sa Tatiana Sugailo. La întrebare de unde au așa informație, polițiștii i-au comunicat că di plîngerea lui T. Sugailo. Careva raport sexual cu T. Sugailo nu a întreținut, cu ultima careva conflict nu a avut. Cuțit la el nu a avut și pe nimeni nu a amenințat.

În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată** *****, care a declarat că, locuiește împreună cu concubinul Botnari Mihail a.n.***** și copilul minor ***** a.n.*****. La data de 16.11.2024 în jurul orelor 15:00 ea împreună cu concubinul Mihail și copilul minor au venit la mama sa în ospeție în sat. Dărcăuți r-nul Soroca. Ea, concubinul Mihail, fratele Sugailo Alexendru și mama Sogailo Inna au stat la masă și au servit băuturi alcoolice. Dar mai devreme concubinul a fost la magazin în sat.Dărcăuți r-nul Soroca și a mai servit ceva băuturi alcoolice și când a revenit de la magazin era în stare de ebrietate. Stând toți la masă și servind băuturi alcoolice între ultima și concubin a apărut un conflict, din motiv de gelozie. Tot atunci în cadrul conflictului concubinul a dorit să-i bată pe toți trei, dar nu i-a bătut din motivul că ea, mama și fratele au fugit afară, copilul minor dormea în altă cameră. Văzând situația dată a fugit la vecinul Berzedean Serghei, de unde a apelat la serviciul 112. La venirea colaboratorilor de poliție concubinul dormea împreună cu copilul minor în garajul gospodăriei. Ulterior cazul a fost documentat și concubinul a fost luat la Soroca. În jurul orelor 22:00 concubinul a revenit la mama în gospodărie și a intrat în casă și fără a zice ceva a lovit-o pe mama în regiunea feții cu pumnul, și a dorit să o bată și pe ultima în să ea a dovedit să fugă în altă cameră și a ținut ușa pentru ca ultimul să nu poată intra în cameră, apoi ei au început să vorbească cu Mihail în liniște pentru al liniști și cu binișorul ea la luat pe Mihail în cameră și ambii s-au culcat. Mama s-a culcat în altă cameră împreună cu fratele și copilul. Cu aceasta sa finisat conflictul. La data de 18.11.2024 în jurul orelor 09:00 concubinul i-a dat bani lui Alexandru și la trimis să procure vin. Ultimul a adus două sticle de vin, pe care le-au servit în trei, mama, fratele și concubinul. După ce concubinul a servit băuturile alcoolice iarăși s-a început conflict din motivul geloziei, apoi a început un conflict între concubin și copilul minor, ca rezultat mama a luat copilul și conflictul s-a liniștit. La un moment dat concubinul a mers la bucătărie și a luat un cuțit de bucătărie, pe care la ascuns sub haină și a venit la ultima în cameră și i-a zis că o va tăia cu cuțitul din motivul de gelozie și o va îngropa la cimitir, apoi s-a repezit spre pentru a o lovi, ea era pe pat, plângea și îl ruga să o lase în pace. Tot atunci concubinul s-a izbit pentru a o lovi și în momentul dat a intervenit fratele și a văzut cum de sub haina concubinului a căzut cuțitul de bucătărie. Tot atunci mama repede a luat copilul și au fugit afară. În casă au rămas ea, fratele și concubinul. Ea stătea pe pat plângea și îl ruga să o lase în pace să nu o omoare. Atunci Mihail în prezenta fratelui i-a zis că dacă îi va suge organul genital, adică dacă va întreține cu el raport sexual pervers, o va ierta. Apoi i-a zis să se dezbrace și a lovit-o cu palma în regiunea fundului. Ea de frică s-a dezbrăcat de pantaloni. Dar conflictul continua, concubinul nu se liniștea, ea încerca să-l liniștească și ambii au mers în altă cameră, unde concubinul s-a dezbrăcat de pantaloni și lingeria intimă și a dezbrăcat-o și pe ultima de pantaloni și i-a zis să-i sugă organul genital. Tot atunci concubinul i-a introdus în gură penisul și ea de frică a început să întrețină raport sexual pervers cu concubinul. Ulterior s-a auzit o lovitură în geam, la camera unde era fratele. Concubinul nu a finisat raportul sexual s-a îmbrăcat și a ieșit să vadă cine a venit. Ea repede s-a îmbrăcat și a ieșit din urma lui, unde a văzut că a venit șeful de post d-nul Alexandru. Tot atunci concubinul repede a încuiat ușa casei pentru a nu-i permite polițistului să intre în casă și i-a zis să se pună în genunchi și să sugă mai departe, adică să continue actul sexual pervers. În timpul actului sexual pervers concubinul și-a satisfăcut necesitatea fiziologică la ultima în cavitatea bucală, apoi a continuat să întrețină raport sexual pervers. În timpul dat s-a auzit că în casă intră cineva și concubinul repede s-a îmbrăcat, dar ea s-a învelit cu o plapumă. Ulterior colaboratorii de poliție l-au luat pe concubin. Confirmă faptul că am întreținut raport sexual pervers cu concubinul său contra voinței sale și de frică, deoarece ultimul a amenințat-o cu răfuială fizică cu un cuțit de bucătărie.

Martorul Sugailo Inna, în ședința de judecată a declarat că, locuiește pe adresa sus indicată. La data de 16.11.2024 în jurul orelor 15:00 la ultima în ospeție a venit ginerele Mihail și nepotul minor ***** și fiica *****. Ea, ginerire Mihail, fiul Sugailo Alexendru și fiica ***** au stat la masă și au servit băuturi alcoolice. Dar mai devreme ginerire a fost la magazinul din sat.Dărcăuți r-nul Soroca și a mai servit ceva băuturi alcoolice și când a revenit de la magazin era în stare de ebrietate. Stând toți la masă în casă și servind băuturi alcoolice între fiica sa și ginerele a apărut un conflict, din motiv de gelozie. Tot atunci în cadrul conflictului ginerele a dorit să-i bată pe toți trei, dar nu i-a bătut din motivul că toți trei au fugit afară, nepotul minor dormea în altă cameră. Văzând situația dată au fugit la vecinul Berzedean Serghei, de unde au apelat la serviciul 112. La venirea colaboratorilor de poliție ginerele dormea împreună cu nepotul minor în garajul gospodăriei. Ulterior cazul a fost documentat și ginerele a fost luat la Soroca, de unde a revenit aproximativ la orele 22:00. A intrat în casă și fără a zice ceva a lovit-o în regiunea feții cu pumnul, tot atunci ginerele a luat o furculiță de bucătărie și a lovit-o în regiunea feții, lângă ochiul stâng și a dorit să o bată și pe fiica. Ultima a dovedit să fugă în altă cameră unde a ținut ușa pentru ca ultimul să nu poată intra în cameră, apoi ultimii au început să vorbi în liniște pentru al liniști și cu binișorul fiica la luat pe Mihail în cameră și ambii s-au culcat împreună. Ea s-a culcat în altă cameră împreună cu fiul și nepotul. La data de 18.11.2024 în jurul orelor 09:00 ginerele i-a dat bani fiului Alexendru și la trimis să procure vin, ultimul a adus două sticle de vin, pe care le-au servit în trei, ea, fiul și ginerele. După ce ginerele a servit băuturile alcoolice iarăși s-a început conflict din motivul geloziei cu fiica, apoi a început un conflict între ginere și nepotul minor, ca rezultat ea a luat nepotul și a fugit afară. Ce s-a petrecut mai departe în casă ea nu a văzut deoarece a fugit la vecinul Berzedean Serghei, de unde a apelat la serviciul 112.

Martorul Sugailo Alexandru, în ședința de judecată a declarat că, locuiește împreună cu mama sa Sugailo Inna și este fratele cet. *****, care la data de 17.11.2024 a venit în ospeție împreună cu concubinul său Botnari Mihail și nepotul minor *****. Toți au stat la masă și au servit băuturi alcoolice. Dar mai devreme cumnatul a fost la magazin din sat. Dărcăuți r-nul Soroca și a mai servit ceva băuturi alcoolice și când a revenit de la magazin era în stare de ebrietate. Stând toți la masă în casă și servind băuturi alcoolice între sora și cumnatul a apărut un conflict, din motiv de gelozie. Tot atunci în cadrul conflictului cumnatul a dorit să-i bată pe toți trei, dar nu i-a bătut din motivul că toți trei, el , mama și sora au fugit afară, nepotul minor dormea în altă cameră. Văzând situația dată a fugit la vecinul Berzedean Serghei, de unde au apelat la serviciul 112. La venirea colaboratorilor de poliție cumnatul dormea împreună cu nepotul minor în garajul gospodăriei. Ulterior cazul a fost documentat și cumnatul a fost luat la Soroca. Aproximativ la orele 22:00 cumnatul a revenit acasă și a intrat în casă unde fără a zice ceva a lovit-o pe mama sa în regiunea feții cu pumnul, tot atunci cumnatul a luat o furculiță de bucătărie și a lovit-o în regiunea feții, lângă ochiul stâng și a dorit să o bată și pe sora. Ultima a dovedit să fugă în altă cameră unde a ținut ușa pentru ca ultimul să nu poată intra în cameră. Ulterior, pentru al liniști, cu binișorul sora la luat pe Mihail în cameră și ambii s-au culcat împreună. El s-a culcat în altă cameră împreună cu mama și nepotul. Cu aceasta sa finisat conflictul. La data de 18.11.2024 în jurul orelor 09:00 cumnatul i-a dat bani și l-a trimis să procure vin. El a adus două sticle de vin, pe care le-au servit în trei, el, mama și cumnatul. După ce cumnatul a servit băuturile alcoolice iarăși s-a început conflict din motivul geloziei cu sora, apoi a început un conflict între cumnatul și nepotul minor, ca rezultat mama la luat nepotul și a fugit afară și conflictul s-a ameliorat. Stând în casă el a văzut cum cumnatul a agresat-o fizic pe sora, o amenința cu răfuială fizică, zicându-i că o omoară, dacă nu întreține cu ea raport sexual pervers. Sora de frică plângea și îi spunea cumnatului să se liniștească, dar ultimul nu se liniștea. La un moment dat aflându-se în casă el, sora și cumnatul, ultimul a apucat-o forțat pe sora, și-a dat pantalonii în jos și i-a zis surorii să îi sugă penisul, în caz contrar o omoară. Atunci sora plângând a intrat în raport sexual pervers cu cumnatul, de frică. El i-a zis cumnatului de câteva ori să o lase pe sora în pace, la ce ultimul i-a zis să-și caute de treabă. El la fel se temea de ultimul, cu atât mai mult că tot în aceiași zi, mai devreme când cumnatul a agresat-o fizic pe sora, el a sărit în ajutor, pentru a o apăra și din haina cumnatului a căzut un cuțit de bucătărie. Tot cumnatul zicea că îi va tăia pe toți cu cuțitul de bucătărie, a avut noroc că nepotul a luat cuțitul și la aruncat afară. El văzând că cumnatul nu reacționează și continuă să întrețină raport sexual pervers cu sora, contra voinței ei, s-a dus în altă cameră și s-a culcat.

Martorul Tîltu Alexandru, în cadrul şedinţei de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de sector al SP-3 (Bădiceni) al IP Soroca, unde deservește și sat. Dărcăuți r-nul Soroca. La data de 18.11.2024 în jurul orelor 14:42 a fost telefonat de UG al IP Soroca, care i-a comunicat că a parvenit comunicarea telefonică de la cet. Sugailo Inna, locuitoarea sat.Dărcăuți r-nul Soroca, pe faptul că ginerele Botnari Mihail este agresiv la domiciliul ei. Deplasându-se la fața locului, era de unul singur, ajungând la poarta gospodăriei sus indicată, a strigat la poartă, dar nimenea nu i-a răspuns. A intrat în ogradă și a bătut la ușa casei, dar nu răspundea nimenea, tot atunci a încercat să facă apel telefonic pe numărul indicat în comunicarea telefonică, dar i-a răspuns o persoană de gen masculin, comunicându-i că Sugailo Inna se află la el în gospodărie împreună cu nepotul ei minor și se apropie de gospodăria lor. În gospodăria sa cet. Sugailo Inna a venit împreună cu nepotul său minor și a refuzat să intre în gospodărie, comunicându-i că a fost agresată fizic de ginerele său Botnari Mihail și la momentul de față ultimul se află la ea în casă, împreună cu fiul ei Sugailo Alexandru și fiica *****. Botnari Mihail a amenințat-o cu un cuțit de bucătărie și ea a fugit din casă, dar fiul și fiica fiind amenințați fizic de ginere au rămas în casă. Ulterior ea a apelat la Serviciul de Gardă al IP Soroca și a comunicat faptul dat. Peste câteva minute la fața locului au venit colegii Marchitan Victor și Jurgiu Andrei, împreună au intrat în casă, cu acordul stăpânii Sugailo Inna. El a intrat primul în casă, unde în prima cameră pe pat dormea Sugailo Alexandru, apoi în a doua odaie la găsit pe Botnari Mihail și *****, ambii erau pe pat culcați. Botnari Mihail văzându-l repede s-a ridicat de pe pat și se încheia la pantaloni, dar Tatiana a început să plângă și tremura. El a rugat-o pe Tatiana să iasă repede afară din cameră și a rămas în casă cu Botnari Mihail, ulterior ultimul a fost adus la IP Soroca pentru stabilirea identității lui, deoarece a comunicat că nu are nici un act de identitate. Văzând că Sugailo Inna și Tatiana au leziuni corporale a solicitat serviciul 112, ambele au fost transportate la Soroca. La fața locului conform ord.90 al IGP a solicitat prezentarea primarului, asistentului social și asistentului medical, unde în timpul documentării cazului și din discuție cu ***** a aflat că concubinul Botnari Mihail, contra voinței ei și forțat, fiind amenințată cu răfuială fizică a întreținut cu ea raport sexual pervers.

Vina inculpatului mai este dovedită prin materialile dosarului :

Prin plângerea părții vătămate ***** din 18.11.2024, prin care declară că, la 18.11.2024, concubinul său Botnari Mihail, a agresat-o fizic, a amenințat-o cu un cuțit de bucătărie și a întreținut cu ea un raport sexual în formă perversă (f.d.6); prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul foto din 18.11.2024, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii, adică gospodăria cet. Sugailo Ina, situată în *****, în cadrul căruia a fost ridicat și cuțitul de bucătărie cu care a fost amenințată partea vătămată (f.d.9-12); prin raportul de expertiză judiciară nr. 202418P0374 din 19.11.2024, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. *****, a.n. *****, sau depistat leziuni corporale sub formă de hemoragii în buza de jos a maxilarului, excoriații în regiunea organelor genitale pe buza anterioară mare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent cu suprafață limitată, în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale depistate la ***** puteau fi produse și în rezultatul acțiunilor cu caracter sexual neconsimțit și pot data din 18.11.2024 (f.d.27-28); prin raportul de expertiză judiciară nr. 202418P0375 din 19.11.2024, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Sugailo Inna a.n.1973, s-au depistat leziuni corporale în formă de: echimoză sub ochiul stîng, excoriaţie în regiunea osului zigomatic a obrazului stîng, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unui, obiect, dur-contondent cu o suprafaţă limitată, posibil cu furculiţa de bucătărie, în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Leziunile corporale depistate la Sugailo Inna 1973 pot data din 17.11.2024.Excoriaţiile obrazului stîng puteau fi cauzate de o lovitură cu un obiect ascuţit/furculiţa/. Echimoza sub ochiul stîng putea apărea de la o lovitură cu pumnul in fată (f.d.33-34); prin extrasului testului tichetului Drager nr.8215 din 18.11.2024, ora 19:14, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Botnari Mihail constituie 0,50 mg/l (f.d.23); prin ordonanța din 19.11.2024 de recunoașterea a obiectelor în calitate de corp delict, prin care a fost recunoscut drept corp delict un cuțit de bucătărie cu lungimea de 24 cm. cu miner de masă plastic de culoarea neagră combinat cu orang și o furculiță din metal cu 4 dinți (f.d.15).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-i recunoaşte pe Botnari Mihail ***** vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului au fost corect calificate în baza art.171 alin. (2) lit. c) și g) Cod penal, după semnele calificative: *violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârşit asupra unui membru de familie, din motive sadice.*

La deliberarea măsurii şi mărimii de pedeapsă instanţa ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal – nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal – săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, săvârșirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

Inculpatul Botnari Mihail *****, se caracterizează din punct de vedere nesatisfăcător.

La evidența medicului narcolog și psihiatru Botnari Mihail *****, nu se află.

Conform cazierului judiciar Botnari Mihail *****, anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Dondușeni din 18.02.2013 în baza art. 201^1 alin. (1) Cod penal, la 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Prin Sentința Judecătoriei Dondușeni din 28.12.2015, în baza art. 264 alin. (3) lit. a), 84 Cod penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal pe termen de probă de 2 ani. Prin Sentinței Judecătoriei Dondușeni din 13.12.2016, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.02.*****, în baza art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) și art. 84 alin. (4) Cod penal, la 4 ani 7 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Temeiuri pentru liberarea învinuitului Botnari Mihail *****, de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, gravitatea infracţiunii şi ţinînd cont de persoana celui vinovat, faptul că inculpatul Botnari Mihail ***** nu este la prima abaterea, anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, instanţa ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea inculpatului Botnari Mihail *****, este posibilă prin izolarea ultemului de societate.

În conformitate cu art. 384-385, 392-395, CPP al RM, instanţa,

h o t ă r ă ş t e :

Botnari Mihail *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit. c) și g) Cod penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de socotit din 02.04.2025, cu includerea în termenul dat, perioada aflării lui Botnari Mihail ***** în arestul preventiv din 18.11.2024 pînă la 02.04.2025.

Corpuri delicte: un cuțit de bucătărie și o furculiță care au fost transmise spre păstrare la IP Soroca, conform chitanțierului nr.75 din 19.11.2024, după intrarea sentinței în vigoare – de nimicit.

A încasa de la inculpatul Botnari Mihail ***** în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare, pe contul Beneficiar: Ministerul Finanţelor Codul IBAN: MD29TRGAAÂ14342001000000, Codul fiscal: 1006601000037, Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanţelor- Trezoreria de Stat.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nordi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ghenadie MÎŢU