Dosarul nr. 2c-83/2023; Cerere nr. 2-23175652-51-2c-08122023-1

Dispozitivul a fost pronunțat public la data de 23 aprilie 2024

Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 22 mai 2024 de către pârâtul „MONDORUSTICA” S.R.L.

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier Ana Bîrcu

Cu participarea: avocatului Proca Victoria, în interesele reclamantului **”SEED-TRADE” S.R.L.,**

În lipsa: pârâtului **”MONDORUSTICA” S.R.L.** – citat legal,

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cererea de chemare în judecată depusă de către **avocatul Proca Victoria, în interesele reclamantului ”SEED-TRADE” S.R.L.** împotriva lui **”MONDORUSTICA” S.R.L.** privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

A c o n s t a t a t:

CIRCUMSTANȚELE CAUZEI CIVILE:

1. La data 07.12.2023, avocatul Proca Victoria, în interesele reclamantului ”SEED-TRADE” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată lui ”MONDORUSTICA” S.R.L. privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valentina Stratulat la data de 08.12.2023.
3. **În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că**, la data de 10.01.2022 între „MONDORUSTICA" SRL în calitate de cumpărător și „SEED TRADE” SRL în calitate de vânzător a fost semnat Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr.01/10.01.2022 (denumit în continuare „Contract"). Astfel, în baza Contractului, părțile au convenit că „SEED TRADE" SRL în calitate de vânzător, vinde iar „MONDORUSTICA" SRL, în calitate de cumpărător, cumpără și achită costul materialului semincer și/sau PUFF a companiilor Woodstock kft, Donau Saat, Invigo, Elixir Zorka, și ale altor companii pe care le reprezintă conform comenzii comerciale a clientului (în continuare „bunuri"). Conform prevederilor pct. 3.2 din Contract „Cumpărătorul se obligă să achite contravaloarea mărfii la contul de decontare al Vânzătorului în timp de 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării facturii fiscale, cu excepția cazului când părțile au convenit asupra eșalonării plăților prin determinarea în cotă procentuală a tranșelor conform tabelului corespunzător indicat în comanda comercială". Mai indică că în conformitate cu contractul, Vânzătorul a livrat în baza Facturilor fiscale după cum urmează: factura fiscală seria nr.

EAA005559148 din 25.05.2021, factura fiscală seria nr. EAA007004981 din 29.09.2021, precum și livrări în baza Contractului conform: factura fiscală seria nr. EAA009171297 din 10.03.2022, factura fiscală seria nr.EAA009206829 din 14.03.2022, factura fiscală seria nr.EAA009306283 din 22.03.2022, factura fiscală seria nr.EAA009515007 din 04.04.2022, factura fiscală seria nr.EAB000003804 din 11.05.2022, factura fiscală seria nr.EAB000098216 din 19.05.2022, factura fiscală seria nr.EAB000333936 din 02.06.2022, factura fiscală seria nr.EAF000873342 din 07.03.2023, factura fiscală seria nr.EAF000967296 din 14.03.2023, factura fiscală seria nr.EAG000070984 din 20.03.2023, bunuri către cumpărător, însă cumpărătorul nu și-a executat obligațiile de achitare a produselor livrate integral în termenul prevăzut în contract. Astfel Reclamantul a executat obligația sa contractuală livrând produsele solicitate. Executarea obligației de către Vânzător (reclamant) naște obligația de plată a cumpărătorului (pârât) pentru produsele livrate. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce la data de 09.11.2023 constată că „MONDORUSTICA" SRL nu a achitat integral pentru produsele livrate cu încălcarea termenului de achitare. Astfel, conform Actului de verificare a decontărilor reciproce între „SEED TRADE" SRL și „MONDORUSTICA" SRL, la momentul adresării în instanța de judecată „MONDORUSTICA" SRL înregistrează față de „SEED TRADE" SRL o datorie în sumă de 385 834,57 (trei sute optzeci și cinci mii opt sute treizeci și patru, 57) lei. Conform prevederilor pct.5.3. din Contract părțile au convenit că, „Pentru neîndeplinirea condițiilor stipulate în p.3.2 Cumpărătorul va achita Vânzătorului penalitatea în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, pe lângă datoria de bază în sumă de 385 834,57 (trei sute optzeci și cinci mii opt sute treizeci și patru, 57) lei, „MONDORUSTICA SRL" SRL urmează să achite în favoarea „SEED TRADE" SRL penalitatea în mărime de 166 591,73 (o sută șaizeci și șase mii cinci sute nouăzeci și unu, 73) lei, conform următorului calcul: 85 550,00 lei x 0,1% x 7 zile = 619, 85 lei (penalitatea calculată pentru perioada 05.04.2022- 11.04.2023); 94 070,00 lei x 0,1% x 37 zile =3 480,59 lei (penalitatea calculată pentru perioada 12.04.2022-18.05.2022); 218 155,00 lei x 0,1% x 8 zile =1 745,24 lei (penalitatea calculată pentru perioada 19.05.2022-26.05.2022); 259 026,00 lei x 0,1% x 14 zile = 3 626,36 lei (penalitatea calculată pentru perioada 27.05.2022-09.06.2022); 266 386,00 lei x 0,1% x 278 zile = 74 055,31 lei (penalitatea calculată pentru perioada 10.06.2022-14.03.2023); 278 886,00 lei x 0,1% x 7 zile = 1952,20 lei (penalitatea calculată pentru perioada 15.03.2023-21.03.2023); 315 916,00 lei x 0,1% x 8 zile = 2 527,33 lei (penalitatea calculată pentru perioada 22.03.2023-29.03.2023); 349 266,00 lei x 0,1% x 225 zile = 78 584,85 lei (penalitatea calculată pentru perioada 30.03.2023-09.11.2023).Cu scopul de a soluționa pe cale amiabilă conflictul creat, reclamantul s-a adresat cu un șir de solicitări față de pârât, privind rambursarea datoriei, dar care au rămas fără rezultat, astfel, la data de 26.10.2023 reclamantul a expediat în adresa Pârâtului Reclamația nr.131/23 din 26.10.2023, prin care a solicitat achitarea de către pârât în beneficiul reclamantului a datoriei de bază care la acel moment constituia suma 385 834,57 (trei sute optzeci și cinci mii opt sute treizeci și patru, 57) lei în termen de până la 06.11.2023, și i s-a comunicat că, în caz contrar reclamantul se va adresa în instanța de judecată pentru încasarea datoriei și totodată va solicita încasarea penalităților și a cheltuielilor de judecată, însă până la moment pârâtul nu a întreprins careva acțiuni concrete în vederea rambursării datoriei. Suplimentar menționează că reprezentantul „MONDORUSTICA" SRL a fost contactat telefonic de către reprezentanții „SEED TRADE" SRL însă careva acțiuni concrete de către pârât în scopul achitării integrale a

datoriei nu au fost întreprinse. **În drept** invocă prevederile art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858, alin. (2), art. 901, alin. (1), (4)-(5), art. 947, 948, din Codul Civil al Republicii Moldova; art. 94, alin. (1), art. 96, alin. (1), art. 166, art. 167, art. 176; 177, 178,272, 174,175 din Codul de Procedură Civilă al RM, prin prezenta; **Solicită:** încasarea din contul „MONDORUSTICA" SRL în beneficiul „SEED TRADE " SRL a datoriei de bază în sumă de 385 834,57 (trei sute optzeci și cinci mii opt sute treizeci și patru, 57) lei, a penalității în mărime de 166 591,73 (o sută șaizeci și șase mii cinci sute nouăzeci și unu, 73) lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 16 572,65 (șaisprezece mii cinci sute șaptezeci și doi, 65)lei și a cheltuielilor privind asistența juridică în sumă de 10 000,00 (zece mii) lei. (f.d.5-9).

4. Prin încheierea din 13.12.2023, cererea de chemare în judecată s-a acceptat în procedura contencioasă. (f.d. 49)
5. Totodată în scopul asigurării acțiunii reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile, imobile, inclusiv mijloacele bănești ale pârâtului ”MONDORUSTICA”S.R.L. în limita valorii acțiunii care în speță este de **552 426, 30** lei. (f.d.52-53)
6. Prin Încheierea din 13.12.2023, a fost admisă cerința de asigurare a acțiunii depusă de **către reclamantul ”SEED-TRADE” S.R.L.**, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale pârâtului **”MONDORUSTICA” S.R.L.**, cu sediul în r. Ungheni sat. Bumbăta, IDNO/c.f 1017609000097, în limita valorii acțiunii care în speță este în mărime de **552426, 30** lei, fără stoparea activităţii economice a pârâtului **”MONDORUSTICA” S.R.L.** (f.d. 52-54)
7. Prin încheiere din 13.12.2023 s-au stabilit acțiunile de pregătire printre care s-a acordat pârâtului termen pentru depunerea referinței, până la data de 23.01.2024, inclusiv. (f.d. 50-51)
8. Încheierea în cauză a fost expediată părților prin citație cu aviz și poșta electronică, iar la data de 28.12.2023, 10.01.2024 și respectiv 18.01.2024 au parvenit avizele de recepție a corespondenței contrasemnate de către părți. (f.d.55-59)
9. Totodată judecătorul reține că referință la cererea de chemare în judecată nu s-a depus de către pârât.
10. Prin Încheierea din 29 ianuarie 2024 a fost stabilită ședință de examinare cauzei civile (f.d. 60-61)

<u>POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:</u>

11. **În cadrul ședinței de judecată avocatului Proca Victoria,** în interesele reclamantului **”SEED-TRADE” S.R.L.,** a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea integrală a acesteia. Totodată a explicat că datoria este una certă care rezultă din contractul de vânzare-cumpărare încheiat între părți. Astfel în baza acestui contract în perioada de 25.05.2021-20.03.2023, vânzătorul a livrat produse către cumpărător, conform solicitărilor pârâtului, cert confirmate prin facturile fiscale semnate de către cumpărător. De asemenea a explicat că conform contractului părțile au stabilit că în cazul când cumpărătorul nu va achita plat pentru produsele livrate, atunci se va calcula o penalitate de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere. Această clauză a fost încheiată între părți de comun acord și nu a fost impusă de către vânzător. Anterior depunerii cererii de chemare în judecată, reclamantul s-a dresat către pârât cu o reclamație prin care a solicita achitarea sumei de bază, fără careva penalității, însă pârâtul a ignorat această reclamație, ca urmare reclamantul s-a adresat în

instanța de judecată. Suplimentar a mai menționat că, reclamatul pentru a soluționarea litigiului pe cale amiabilă și a păstra o legătură de parteneriat, a sunat telefonic pârâtul, însă acesta a făcut doar promisiuni nu a întreprins careva măsuri de stinge datoria. Solicită de a pronunța o hotărâre privind încasarea datoriei, a penalității, a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, cheltuielile de asistență juridică, conform ordinelor de plată anexate la materialele cauzei. A menționat că penalitatea a fost calculată din data scadenței a fiecărei facturii.

12. **Pârâtul "MONDORUSTICA" S.R.L.,**-în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezenta, deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată prin citație cu aviz semnat (f.d. 64), nu au solicitat amânarea ședinței de judecată și nu au adus la cunoștința instanței motivele neprezentării, motive pe care instanța le califică ca fiind neîntemeiate, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ ȘI APRECIEREA INSTANȚEI:

13. Examinând cererea de chemare în judecată, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de **a admite integral** cererea de chemare în judecată respectivă, din următoarele considerente.
14. **În temeiul art. 33 CPC,** (1)*Instanţele judecătoreşti judecă toate **cauzele** civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, **cauze** pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă **cauzele** cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.*
15. **Conform art. 33[1] CPC,** *Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.*
16. **Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM**, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
17. **Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.
18. **În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod Cod de procedură civilă al RM**, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
19. **Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM**, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

20. **În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă al RM**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
21. **Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM**, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.
22. **Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019**, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*
23. **În speță drepturile și obligațiile părților au reieșit din contractul de vânzare cumpărare nr. 01 din 10.01.2022 și a facturilor fiscale**. (f.d.10-11, 14-25)
24. **Conform art. 10 din Codul civil modernizat,** *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*
25. **Conform art. art. 776 din Codul civil modernizat.** *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
26. **În temeiul art. art. 858 din Codul civil modernizat. (1)** *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
27. **Conform art. 861 alin. (2) Cod civil**, *în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.*
28. **Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil modernizat***, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației*. *Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*
29. **Conform art. 1108 din Codul civil modernizat,** *(1) prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător),*

iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

30. Materialele cauzei atestă cu certitudine faptul că între **"SEED-TRADE" S.R.L.** în calitate de vânzător și **"MONDORUSTICA" S.R.L.**, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 01 din 10.01.2022**.** (f.d.10-11)

31. Potrivit pct. 1.1 din contractul de împrumut de vânzare- cumpărare nr. 01 din 10.01.2022, *vânzătorul se obligă să vândă materiale semincer și /sau PUFF a companiilor Woodstock kft, Donau, Saat, Innvigo, Elixir Zorka, și ale altor companii pe care le reprezintă, conform comenzilor comerciale ale cumpărătorului "cumpărătorului" și facturilor, iar "cumpărătorul" să o primească și să achite contravaloarea acestora prevăzută în comanda comercială în termenii stabiliții în art. 3, Pct. 3.1 al contractului*.

32. Conform pct. 1.2 din contractul de împrumut *de vânzare cumpărare nr. 01 din 10.01.2022, Cantitatea, sortimentul, prețul și valuta tranzacției, părțile le stabilesc în comenzile comerciale, acte ce constituie parte integrantă a contractului*. (f.d.10)

33. În conformitate pct. 3.1 din contractul de împrumut de vânzare cumpărare nr. 01 din 10.01.2022, *prețul unitar al mărfi, valuta, cantitatea și costul total al mărfi livrate "Cumpărătorului" sunt stabilitate în comanda comercială.* ***Pct. 3.2*** *prevede că, „Cumpărătorul" se obligă să achite contravaloarea mărfii la contul de decontare al „ Vânzătorului" în timp de 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării facturii fiscale, cu excepția cazului când părțile au convenit asupra eșalonării plăților prin determinarea în cotă procentuală a tranșelor conform tabelului corespunzător indicat în comanda comercială. Conform* ***pct. 3.3.*** *Costul mărfii urmează a fi achitat integral „Vânzătorului" conform facturilor fiscale eliberate „Cumpărătorului". Costul mărfii va fi indicat în MDL, iar rata de schimb a EUR/MDL menționată în facturi fiscale va fi egală cu 23 MDL. în urma achitării depline de „Cumpărător" a creanțelor înregistrate față de „Vânzător", ultimul, in ziua achitării creanțelor va efectua recalcul a ratelor de schimb EUR/MDL conform cursului de procurare a valutei la banca la care se deservește Vinzătorul (BC „Moldincombank" S.A.)* (f.d.10)

34. Conform materialului probator se atestă cu certitudine că pârâtul **"MONDORUSTICA" S.R.L.**, a procurat bunuri de la **"SEED-TRADE" S.R.L. În acest sens au fost emise facturile după cum urmează:** factura fiscală seria nr. EAA005559148 din 25.05.2021, în mărime de 89700 lei (f.d.14), factura fiscală seria nr. EAA007004981 din 29.09.2021, în mărime de 14 872 lei (f.d.15); factura fiscală seria nr. EAA009171297 din 10.03.2022, în mărime de 16 675 lei (f.d.16); factura fiscală seria nr.EAA009206829 din 14.03.2022 în mărime de 60 375 lei (f.d.17); factura fiscală seria nr.EAA009306283 din 22.03.2022 în mărime de 11 500 lei (f.d.18); factura fiscală seria nr.EAA009515007 din 04.04.2022 în mărime de 5 520 lei (f.d.19); factura fiscală seria nr.EAB000003804 din 11.05.2022 în mărime de 124085 lei (f.d.20), factura fiscală seria nr.EAB000098216 din 19.05.2022 în mărime de 40 871 lei (f.d.21), factura fiscală seria nr.EAB000333936 din 02.06.2022 în mărime de 7 360 lei (f.d.22); factura fiscală seria nr.EAF000873342 din 07.03.2023 în mărime de 12500 lei (f.d.23); factura fiscală seria nr.EAF000967296 din 14.03.2023 în mărime de 37 030 lei (f.d.24); factura fiscală seria nr.EAG000070984 din 20.03.2023 în mărime de 33 350 lei (f.d.25).

35. Potrivit actului de verificare a decontărilor dintre **”SEED-TRADE” S.R.L.** și **”MONDORUSTICA” S.R.L.**, la data de 09.11.2023, soldul datoriei constituia suma de 385834,57 lei. (f.d.13)

36. Instanța de judecată constată că conform actului de verificare a datoriilor reciproce, pârâtul **”MONDORUSTICA” S.R.L.**, a achitat parțial bunurile în sumă totală de 276.613,43 lei, astfel încât la 09.11.2023, acesta a înregistrat o restanță de plată față de **”SEED-TRADE” S.R.L.** în sumă totală de 385 834, 57 lei.

37. Din cererea de chemare în judecată și materialele cauzei reiese că pârâtul nu și-a executat obligația de plată a sumei restante de 385 834, 57 lei**, în** pofida faptului că reclamantul a livrat pârâtului marfa cumpărată, iar careva obiecții cu privire la calitatea mărfii livrate, din partea beneficiarului **”MONDORUSTICA” S.R.L.**nu au fost înaintate.

38. Se mai reține că **”SEED-TRADE” S.R.L.** a încercat soluționarea amiabilă a litigiului și a expediat în adresa pârâtului **”MONDORUSTICA” S.R.L.** reclamație privind rambursarea datoriei la 26.10.2023, care a fost recepționată de ultimul la data de 06.11.2023 (f. d. 43-44). Prin reclamația respectivă reclamantul a informat pârâtul despre încălcarea obligațiilor, solicitându-i achitarea datoriei formate.

39. Astfel pârâtul **”MONDORUSTICA” S.R.L** urmează să restituie reclamantului **”SEED-TRADE” S.R.L.** suma datoriei restante în mărime 385 834, 57 lei, în baza **contractului de vânzare cumpărare nr. 01 din 10.01.2022 și a facturilor fiscale,** fapt cert demostrat, ce atrage după sine admiterea acțiunii în această parte. Or, probe contrare nu au fost prezentate de către pârât. Iar ppotrivit art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*, și conform art.123 alin.(6) CPC, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, instanța consideră că atâta timp cât pârâtul nu a prezentat careva probe care să demonstreze netemeinicia probelor prezentate la depunerea acțiunii, reclamantul este îndreptățit să solicite recuperarea împrumutului.*

40. Cât privește solicitarea de încasare a **penalității de întârziere** în mărime de **166 591 (una sută șaizeci și șase mii cinci sute nouăzeci și unu) lei 73 bani**, instanța de judecă o consideră întemeiată și legală ce urmează a fi admisă în baza prevederilor și raționamentelor ce urmează:

41. **Conform art. 861 alin. (2) Cod civil**, *în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.*

42. **Conform art. 947 alin. (1) CC din Cod civil modernizat**, *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Din sensul normei de drept enunțată, rezultă că neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligația debitorului de a plăti aceste despăgubiri.*

43. **Conform art. 948 din Codul civil modernizat**, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun*

(penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

44. Prin urmare clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale.

45. Astfel, penalitatea de întârziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea tardivă a obligaţiei pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întârzierii.

46. **Potrivit prevederilor pct.5.3. din Contractul de vânzare-cumpărare părțile au convenit că,** *„Pentru neîndeplinirea condițiilor stipulate în p.3.2 Cumpărătorul va achita Vânzătorului penalitatea în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere”.*

47. **Conform pct. 3.2. din Contractul de vânzare-cumpărare,** *„Cumpărătorul" se obligă să achite contravaloarea mărfii la contul de decontare al „ Vânzătorului" în timp de 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării facturii fiscale, cu excepția cazului când părțile au convenit asupra eșalonării plăților prin determinarea în cotă procentuală a tranșelor conform tabelului corespunzător indicat în comanda comercială.*

48. Conform cererii de chemare în judecată reiese că mărimea penalității constituie suma de **166 591 (una sută șaizeci și șase mii cinci sute nouăzeci și unu) lei 73 bani**, calculată în următorul mod: suma de 85 550,00 lei x 0,1% x 7 zile = 619, 85 lei (penalitatea calculată pentru perioada 05.04.2022- 11.04.2023); 94 070,00 lei x 0,1% x 37 zile =3 480,59 lei (penalitatea calculată pentru perioada 12.04.2022-18.05.2022); 218 155,00 lei x 0,1% x 8 zile =1 745,24 lei (penalitatea calculată pentru perioada 19.05.2022-26.05.2022); 259 026,00 lei x 0,1% x 14 zile = 3 626,36 lei (penalitatea calculată pentru perioada 27.05.2022-09.06.2022); 266 386,00 lei x 0,1% x 278 zile = 74 055,31 lei (penalitatea calculată pentru perioada 10.06.2022-14.03.2023); 278 886,00 lei x 0,1% x 7 zile = 1952,20 lei (penalitatea calculată pentru perioada 15.03.2023-21.03.2023); 315 916,00 lei x 0,1% x 8 zile = 2 527,33 lei (penalitatea calculată pentru perioada 22.03.2023-29.03.2023); 349 266,00 lei x 0,1% x 225 zile = 78 584,85 lei.

49. Deci instanța de judecată reține că întru confirmarea sumelor indicate supra cu titlu de penalitate reclamantul a prezentat și Calculul penalității ce este anexat la f.d. 26-42, iar pârâtul nu a negat și nici nu a combătut nici printr-un mijloc de probă cele invocate de reclamant. Or, conform art. 123 alin. (6) CPC**,** *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat***. Iar conform art. 119 alin. (1) CPC,** *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

50. Având în vedere faptul că pârâtul **”MONDORUSTICA” S.R.L.** nu și-a onorat obligațiunile contractuale integral, se atestă că **acesta** se află în întârzierea executării obligațiilor de plată conform facturilor menționate după expirarea termenului prevăzut în contract.

51. Reieșind din cele constate, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului **”MONDORUSTICA” S.R.L.** în beneficiul reclamantului **”SEED-TRADE” S.R.L. a** penalității în mărime de **166 591 (una sută șaizeci și șase mii cinci sute nouăzeci și unu) lei 73 bani.** Or , prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da reclamantului dreptul de a obține de la pârât îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit a prestației la care acesta s-a obligat.

52. Totodată, instanța de judecată a propus pârâtului să prezinte instanței referință și probele relevante, însă acesta până la emiterea dispozitivului hotărârii nu a combătut sau negat prin probe cele solicitate e către reclamant. Iar conform art. 119 CPC, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

53. Instanța de judecată consideră necesar a reține că, practica judiciară uniformă care a fost conturată pe cauze similare (**SRL „Comsales Grup” vs SRL „Event-Vin”** vezi: https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/44d81699-8d52-4064-9a7d-a9abd53445f5 , și alte cauze similare) cu cea dedusă judecății este aptă să confere părților certitudine juridică și securitate în raporturile juridice sub auspiciile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și speranța legitimă ca în situații asemănătoare atitudinea și tratamentul să fie identică, conduita contrară ar constitui o discriminare inadmisibilă. Cu titlu de principiu, jurisprudența trebuie să fie unitară și constantă, în special la nivelul instanței supreme trebuie evitate deciziile contradictorii și asigurată coerența jurisprudenței (cauza Beian contra României, 2007). Prin urmare, elementele pe care se bazează principiul securității juridice sunt certitudinea și predictibilitatea dreptului. Acestea sunt necesare pentru a menține încrederea legitimă a cetățenilor în activitatea instanțelor. Jurisprudența clară a instanțelor în sensul confirmării pentru alte persoane aflate într-o situație similară cu cea a pârâților a unui drept prevăzut de legislația națională constituie o speranță legitimă (cauza Weissman contra României, 2006). Nu există nici un motiv plauzibil sau împrejurare concludentă care ar determina instanța să se distanțeze de practica judiciară anterioară degajată pe cauze similare care în consecință ar conduce la un reviriment al practicii judiciare și o abordare diferită.

54. Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

55. Conform prevederilor art. 94 alin. (l) CPC RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului -proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

56. Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat**,** instanța menționează că potrivit Ordinului de Plată nr. 489 din 13.11.2023 (f.d. 3), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de **16 572 (șaisprezece mii cinci sute șaptezeci și doi) lei 65 bani**. Astfel având în vedere că acțiunea reclamantului de încasare a datoriei și a penalității din contul pârâtului a fost admisă integral, respectiv și

cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat vor fi admise integral. Or, aceste cheltuieli au fost real suportate de către reclamant find solicitate conform legii taxei de stat (3% din (385 834, 57 lei +166591,73 lei)=16572,65 lei).

57. **Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța de judecată** menționează că, potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
58. Potrivit Ordinului de Plată nr. 490 din 13.11.2023, se confirmă că reclamantul **"SEED-TRADE" S.R.L.**, a achitat pentru cauza civilă din speță suma de 10 000 lei, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 46)
59. Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).
60. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
61. Respectiv, reieșind de lipsa actului de îndeplinire a serviciilor care ar reflecta lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, judecătorul deduce acest volum din acțiunile efectiv efectuate de avocat în instanță. Astfel, analizând activitatea reală a avocatului, raportată la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocat, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, instanța de judecată **consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 (zece mii) lei, motiv din care cerința de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică urmează a fi admisă**.
62. În baza Încheierii din 13.12.2023, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale pârâtului **"MONDORUSTICA" S.R.L.** în limita valorii acțiunii în mărime de **552426, 30** lei. (f.d. 52-53)
63. **Conform art. 180 alin. (3) CPC**, *În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărârii judecătoreşti.*
64. Astfel în speță instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea civilă respectiv măsura de asigurare (sechestrul) aplicată prin încheierea Judecătoriei Ungheni din **13 decembrie 2023** își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.
65. Cercetând cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, judecătorul nu a constat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză

În conformitate cu art. 236-241 Cod Procedură Civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către **avocatul Proca Victoria, în interesele reclamantului ”SEED-TRADE” S.R.L.** împotriva lui **”MONDORUSTICA” S.R.L.** privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul pârâtului **”MONDORUSTICA” S.R.L.,** IDNO/c.f. 1017609000097, cu sediul r. Ungheni, sat. Bumbăta, în beneficiul reclamantului **”SEED-TRADE” S.R.L.**, IDNO/c.f. 1013600037250, cu sediul mun. Chișinău, s. Tohatin, str. Dumitru Matcovschi nr. 22, în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 01 din 10.01.2022 și a facturilor fiscale, **datoria** în mărime de **385 834 (trei sute optzeci și cinci mii opt sute treizeci și patru) lei 57 bani**, **penalitate** în mărime de **166 591 (una sută șaizeci și șase mii cinci sute nouăzeci și unu) lei 73 bani**, **cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat** în mărime de **16 572 (șaisprezece mii cinci sute șaptezeci și doi) lei 65 bani**, și **cheltuielile pentru asistență juridică** în mărime de **10000 (zece mii) lei**, **în total** suma de **578 998 (cinci sute șaptezeci și opt mii nouă sute nouăzeci și opt) lei 95 bani**.

Măsura de asigurare (sechestrul) aplicată prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 13 decembrie 2023 îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Valentina Stratulat**