Dosarul nr. 4r-1475/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22089451-02-4r-26042023 Judecătorul Costiuc Elena

D E C I Z I E
(dispozitiv)

16 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
LÎSÎI Ghenadie

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul ***** în interesele victimei *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.03.2023, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Conducându-se de prevederile art.art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele victimei *****, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.03.2023, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător LÎSÎI Ghenadie

Dosarul nr. 4r-1475/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22089451-02-4r-26042023 Judecătorul Costiuc Elena

D E C I Z I E

16 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru

Judecătorii CHIROȘCA Igor

LÎSÎI Ghenadie

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul ***** în interesele victimei *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.03.2023, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 23.06.2022-16.03.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 26.04.2023-16.10.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05550395 din 13 iunie 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, *****, cet. ***** se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78 alin.(1) Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 14 mai 2022, ora 23:30, aflându-se în mun. Chișinău, bd.Dacia, nr.23, cet. ***** a inițiat un conflict și l-a agresat fizic pe cet. *****, urmare a căror acțiuni, ultimului, potrivit concluziei raportului de constatare ultimului i s-a cauzat o vătămare corporală neînsemnată.

2. La 17 iunie 2022, cet. ***** a depus o contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05550395 din 13 iunie 2022, indicând următoarele circumstanțe și motive: la data de 23.05.2022, în jurul orelor 23:30 în timp ce se deplasa cu automobilul, cu n/î ***** pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, împreună cu copilul său minor în vîrstă de 9 ani, a observat în fața automobilului un grup din aproximativ 7 persoane. A început să se deplasez încet, prin spatele persoanelor respective, așteptînd ca acestea să elibereze calea. Una din persoanele de gen masculin din grupul respectiv mergea chiar în fața automobilului și nu se ferea cu toate că o persoană de gen femenin îl trăgea de mînă din fața mașinii. Ajungînd în parcarea centrului comercial *****, a ocolit persoanele respective pentru a ieși spre bd. Decebal. În momentul cînd trecea pe lîngă grupul de persoane, a auzit o lovitură în partea din spate a automobilului, privind în oglinda retrovizorie- a observat, că una din persoanele de gen masculin a lovit cu piciorul în automobilul cet. *****. În acel moment a oprit automobilul și a ieșit din acesta pentru a vedea ce s-a întîmplat. Persoana de gen masculin se apropia rapid de cet. *****, manifestând un comportament agresiv, fapt pentru care l-a îmbrîncit pentru a se apăra și pentru a evita o lovitură. Persoana respectivă, fiind probabil în stare de ebrietate s-a împiedicat și a căzut jos, menționând că nu i-a aplicat careva lovituri asupra persoanei respective.

3. La data de 13.06.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, ***** în privința lui ***** a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 78, al. 1 Cod contravențional, *(vătămarea integrității corporale),* prin care l-a fost sancționat cu o amendă în mărime de 750 lei.A menționat, că potrivit alin (5) al art. 425 Cod contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, iar cele anexate la prezentul proces verbal nu relevă nici într-un mod contravenția imputată.La fel consideră, că agentul Constatator a ignorat prevederile art. 378 alin.(3), art. 384 alin. (2), lit e) Cod contravențional, art. 443 alin. (1), lit. f) din Cod Contravențional, iar art. 445 Cod Contravențional prevede că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și a faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.Consideră contestatarul, că agentul constatator a comis încălcări ale legislației în vigoare astfel, prin care a fost sancționat contravențional. Aceste acțiuni constituie o încălcare intenționată a obligației de imparțialitate, obiectivitate și legalitate de către colaboratorul de poliție. Aplicarea legii trebuie să servească la menținerea ordinii publice și asigurarea securității publice, nicidecum să rezulte în violarea drepturilor omului.Din cele menționate, solicită, admiterea integrală a contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05550395 și a

deciziei agentului constatator din 13.06.2022; încetarea procesului contravențional în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.03.2023 procesul contravenţional pornit în privința cet. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat în privinţa cet. *****, *IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, bd.*****,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.
5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul ***** în interesele victimei *****, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii şi remiterea dosarului contravenţional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În motivarea recursului se indică că judecătoria Chişinău (sed. Buiucani din 16.03.2023, a emis hotărârea în cauza contravenţională pornită faţă de *****, prin care a încetat procesul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.
6. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.***
7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
8. În fapt, prin procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05550395 din 13 iunie 2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, *****, cet. ***** se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78 alin.(1) Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 14 mai 2022, ora 23:30, aflându-se în mun. Chișinău, bd.Dacia, nr.23, cet. ***** a inițiat un conflict și l-a agresat fizic pe cet. *****, urmare a căror acțiuni, ultimului, potrivit concluziei raportului de constatare ultimului i s-a cauzat o vătămare corporală neînsemnată.
9. Iar, instanța de fond, concluzionând că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție din 13.06.2022 cu ignorarea prevederilor art.

441 alin.(1), lit. a) Cod contravențional, a încetat procesul contravențional pe motivul că nu există faptul contravenției.

10. Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

11. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

12. Colegiul penal menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus argumentele făptuitorului, neglijând faptul că la materialele cauzei contravenționale au fost anexate un șir de probe, cum ar fi: procesul – verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI 05550395 din 13 iunie 2022, întocmit în privința cet. *****, în baza art. 78 alin.(1) din Codul contravențional*;*informația serviciului 112 din 14 mai 2022, ora 23.52 din care rezultă că, a fost sesizat organul poliției cu privire la acțiunile cet. *****, *(f. d. 2).*Cererea cet. ***** privind atragerea la răspundere a cet. *****(*f.d.4);*procesul – verbal privind actele de constatare din 16 mai 2022, potrivit căruia, cet. ***** a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 6);*cererea cet. ***** privind atragerea la răspundere a cet. ***** *(f.d.7);*proces-verbal de cercetare la fața locului din 16 mai 2022, prin care se atestă că autovehiculul ce aparține cet. ***** este deteriorat *(f. d. 8-11);*procesul – verbal privind actele de constatare din 17 mai 2022, potrivit căruia, cet. ***** a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 12);*procesul – verbal privind actele de constatare din 17 mai 2022, potrivit căruia, cet. Brăguță Nadejda a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 13);*procesul – verbal privind actele de constatare din 19 mai 2022, potrivit căruia, cet. Ciumac Dmitrii a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 16);*procesul – verbal privind actele de constatare din 17 mai 2022, potrivit căruia, cet. Cantov Olesea a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 15);*procesul – verbal privind actele de constatare din 17 mai 2022, potrivit căruia, cet. Cantov Alexanru a relatat organului de poliție circumstanțele producerii incidentului *(f. d. 14);*raportul de constatare nr. 202202P1185 din 17 mai 2022, din concluzia căruia rezultă că: „ ... la examinarea medico – legală a cet. *****, s-a constatat: echimoză la nivelul feței, echimoze la nivelul gîtului, excortații multiple la nivelul membrului superior stîng, care a fost cauzată în rezultatul acțiuni traumatice a unui obiect

contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată” *(f. d. 17);*

13. Prin urmare nu este clară motivarea instanței prin care sa încetat procesul contravențional din motivul că nu există faptul contravenției, or prin *raportul de constatare medico-legală nr.* 202202P1185 din 17 mai 2022, s-au constatat: echimoză la nivelul feței, echimoze la nivelul gîtului, excortații multiple la nivelul membrului superior stîng, care a fost cauzată în rezultatul acțiuni traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

14. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

15. Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

16. Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

17. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

18. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu

prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată *(Salabiaku contra Franța, 07.10.1998, §27).*

19. În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

20. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional, admițând contestația și anulând procesul verbal cu privire la contravenție din motive formale.

21. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

22. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

23. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

24. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

25. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

26. Conducându-se de prevederile art.art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele victimei *****, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.03.2023, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional al RM, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător LÎSÎI Ghenadie