dorsal nr. 5r-2629/2023 (4-23060977-12-5r-28042023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 septembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică contestația făptuitorului Iacub Petru asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din *****în baza art.art. 354 al.(1) și 357 alin.(1) din Codul Contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesului-verbal cu privire la contravenție din *****încheiat de Inspectoratul de poliție Botanica, mun. Chișinău, Iacub Petru a fost sancționat în baza art. 354 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 u.c, echivalentul a 900 lei și în baza art. 357 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 12 u.c, echivalentul a 600 lei, în total amendă în mărime de 1 500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de *****, ultimul, aflîndu-se în loc public pe str. ***** ***** a manifestat un comportament agresiv, exprimat prin strigăte, expresii injurioase, fapt ce a tulburat ordinea și liniștea publică.

2. La data de *****făptuitorul Iacub Petru, a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.04.2023, astfel, rezultă că, contestația este depusă în termenul de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestației, Iacub Petru, a indicat că, nu este de acord cu circumstanțele indicate de agentul constatator, or, acesta a respectat măsurile impuse de autorități în normele legale și, nu a manifestat comportament huliganic, astfel, la data de ***** (în ajunul Paștelui) seara în jurul orelor 21, aflîndu-se

acasă pe adresa indicată cu familia și vecinii, la un moment dat, intrarea în curtea casei sale a fost blocată de un automobil al poliției. S-a adresat ofițerului de poliție cu prenumele Artiom să schimbe locația automobilului pentru a-i permite accesul de ieșire din curtea casei, însă, a primit un refuz fără explicații.

Indică că, polițistul a urcat pe gardul curții sale, căutând ceva cu privirea, pe care l-a întrebat ce caută, respectiv i s-a explicat că ar avea informații, precum că, acesta cu automobilul său personal ar fi fost implicat într-un accident rutier.

Menționează că, fiind sigur că nu a fost implicat în vreun accident rutier, i-a cerut explicații despre sursa de informație. Pe acest fundal între ei s-a iscat o discuție în contradictoriu, în cadrul căreia, polițistul cu care se aflam de mai mult timp în relații personale tensionate, l-a ofensat și amenințat cu agresiune fizică. Nu a manifestat careva comportament agresiv față de el sau alte persoane, nu a strigat sau folosit expresii injurioase, doar a vorbit cu voce ridicată polițistului, care manifesta un comportament ofensator și agresiv.

Indică că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție au fost admise încălcarea normelor de procedură și a drepturilor sale procesuale, care atrag nulitatea procesului verbal.

Solicită admiterea contestației și declararea nulității absolute a Procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.04.2023, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.

3. Avocatul Veaceslav Spalatu în interesele făptuitorului Iacub Petru în ședința de judecata a declarat că, au fost întocmite trei procese contravenționale pe aceiași faptă . Or, partea vătămată care a depus plângere și este angajat al poliției Vidmidi Artiom, se află în conflict cu făptuitorul Iacub Petru de mai mult timp. În pozele prezentate în ședința de judecată se observă cum automobilul poliției blochează accesul făptuitorului. Solicită admiterea contestației cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Iacub Petru pe motivele lipsei faptei contravenționale.

4. Făptuitorul Iacub Petru, fiind citat prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(4) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Barcari Cristina, fiind citată prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de

judecată consideră necesar de a admite contestația și a anula decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție din data de 19.04.2023, cu încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele motive.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

7. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza legalitatea acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței condițiilor de aplicare a sancțiunii contravenționale și a temeiurilor de tragere la răspundere contravențională.

În sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților.

Conform art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

8. În speță, potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție din ***** încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al IGP, în sarcina lui Iacub Petru a fost pusă fapta de tulburare a ordinii și liniștii public, precum și manifestarea unui comportament agresiv, acțiunile acestuia fiind încadrate după semnele contravențiilor prevăzute de art.art. 354 alin.(1) și 357 alin.(1) Cod contravențional.

În acest context, instanța notează că fapta prevăzută la art. 354 alin.(1) Cod contravențional se descrie ca huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice, iar fapta prevăzută la art.357 al.(1) Cod contravențional, se caracterizează ca acțiuni, care se realizează prin tulburarea liniștii în timpul nopții, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acțiuni similare.

Conform art.443 al.(1) lit. d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să includă: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

Raportînd circumstanțele cauzei la prevederile legale menționate, rezultă că în procesul-verbal cu privire la contravenție din data de *****nu au fost descrise acțiunile făptuitorului conform conținutului normelor lui imputate, or, mențiunea despre faptul că acesta avea un comportament agresiv exprimat prin expresii injurioase, care a dus la tulburea liniștii și ordinii publice nu sânt suficiente pentru a acuza făptuitorul de săvîrșirea contravențiilor prevăzute la art. 354 alin.(1) și 357 alin.(1) Cod contravențional.

Urmare, instanța atestă că agentul constatator a omis să indice împotriva cui erau adresate expresiile injurioase, or din circumstanțele cauzei rezultă că comportamentul făptuitorului Iacub Petru rezultau din neînțelegerile de moment, pe care acesta le avea cu colaboratorii de poliție, fapt relevant și din pozele foto se atestă blocarea accesului în ograda persoanei de către automobilul colaboratorilor de poliție.

Totodată, instanța menționează că cauza a fost intentată în baza raportului și a cererii colaboratorului de poliție Vidmidi Artiom, acesta avînd calitatea și de victimă la cauză, iar în confirmarea faptei indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, la cauză au fost anexate și declarațiile martorilor Ghirghilijiu Constantin și Maloi Vlad, probe, care urmează a fi recunoscute nule, din considerentul că acestea au fost întocmite și acțiunile procesuale realizate de către colaboratorul de poliție - Vidimidi Artiom, care are calitatea de victimă în prezenta cauză contravențională, or, persoană cointeresată ce are calitate de victimă nu este în drept să realizeze acțiuni procesuale de documentare a cauzei contravenționale și de acumulare a probelor în susținerea acuzațiilor aduse lui Iacub Petru.

Prin urmare, probele anexate la procesul-verbal de constatare și sancționare al contravenției , nu pot fi puse la baza acuzării lui Iacub Petru pentru faptele lui imputate, iar potrivit procesului verbal cu privire la contravenție alte mijloace de probă lipsesc.

Or, simpla expunere de către agentul constatator a circumstanțelor care au avut loc, nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acțiunilor făptuitorului. Lipsa unor alte probe doveditoare, certe și echitabile denotă în consecință caracterul ilegal al procesului- verbal cu privire la contravenție, fiind insuficient probarea faptelor contravenționale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și afirmațiile agentului constatator.

10. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Iacub Petru, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul- verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Astfel, instanța reține că la stabilirea vinovatului pentru faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, or probele anexate la materialele sînt lovite de nulitate.

11. Urmare, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesară și oportună admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Iacub Petru, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravențiilor incriminate, cât și cea subiectivă, dubiile în probarea învinuirii, urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ și se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția lui Iacub Petru, nefiind obiectiv confirmată prin careva probe/.

12. În aceiași ordine de idei, instanța de judecată nu poate menține procesul-verbal cu privire la contravenție, doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe, care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Conform art. 445 al.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

13. Astfel, în măsura în care în procesul verbal de constatare a contravenției nu a fost identificată corect fapta imputată făptuitorului Iacub Petru , nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta făptașul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO relevantă din cauza Telfner versus Austria, în care CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

14. Luând în considerație cele invocate supra, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost identificate faptele contravenționale și nu au fost încadrate după semnele contravenționale, care o caracterizează, în legătură cu ce Procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.04.2023, în baza art.art. 354 alin.(1) și 357 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi recunoscut nul, iar cauza contravențională urmează a fi încetată pe motivul lipsei faptei contravenționale, imputată făptuitorului.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443,445, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația făptuitorului Iacub Petru asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din *****în baza art.art. 354 al.(1) și 357 alin.(1) din Codul Contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Iacub Petru, intentat prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.04.2023, încheiat de către Inspectoratul de poliție Botanica, mun. Chișinău în baza art.art. 354 alin.(1) și 357 alin.(1) din Codul contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**